

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 101

гр. Благоевград, 14.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети
февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

като разгледа докладваното от Крум Динев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20241200600141 по описа за 2024 година

Производството е въззивно такова и е образувано по повод подадена въззивна жалба на адвокат Г. Ю., в качеството ѝ на защитник на И. К. А., подсъдим по НОХД № 901 от 2023 г. по описа на Районен съд - Благоевград, срещу Присъда № 1 от 08.01.2024 г., с която подсъдимият А. е признат за виновен в това, че на **** г. около 14.50 часа, от „А.Б.“, находящ се в Благоевград, ул.“К.“ ***, в съучастие като съизвършител с М.И.И. чрез използване на моторно превозно средство – лек автомобил марка и модел „Ситроен Берлинго“ с рег. №****, е отнел чужди движими вещи - четири броя алуминиеви врати, бяла метална врата от шкаф, десет броя решетки от хладилник, три броя алуминиеви профили от врати, всичко на обща стойност 242. 50 лева, от владението на Д.И.К., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, което деяние представлява престъпление по чл.195, ал.1, т. 4, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК. С присъдата на подсъдимия И. А. е наложено наказание “лишаване от свобода” от една година при първоначален общ режим на изтърпяване. Постановено е на основание чл. 68, ал.1 от НК да се приведе в изпълнение отложеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 /пет/ месеца, наложено на подсъдимия И. К. А. с Определение № 1286/13.06.2022г. по НОХД № 651/2022г. по описа на Районен съд Благоевград, влязло в законна сила на 13.06.2022 г. В жалбата се релевира, че присъдата на първоинстанционния съд е постановена при съществени нарушения на процесуалните правила,

както и при неправилно приложение на материалния закон. Прави се искане подсъдимият И. А. да бъде признат за невиновен за престъплението, за което е предаден на съд, поради липса на достатъчно доказателство за участието му в реализацията на процесното деяние, а в условията на евентуалност да бъде приложена разпоредбата на чл. 9, ал. 2 НК или съответно присъдата да бъде изменена в частта на наказанието, като бъде определено такова, различно от “лишаване от свобода”. Възражава се, че в хода на първоинстанционното производство не били ангажирани достатъчно безспорни и категорични доказателства в подкрепа на изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт доказателства, като по делото липсвали преки доказателства, обосноваващи участието на подсъдимия в реализацията на изпълнителното деяние, отделно не били налице достатъчно косвени доказателствени източници, които преценени заедно да са в състояние да обосноват осъдителна присъда. Сочат се процесуални недостатъци при доказателствения анализ на първоинстанционния съд. С жалбата доказателствени искания не се правят.

Окръжен съд - Благоевград, в настоящия си състав, след преценка на инициращата настоящото производство жалба, както и като съобрази извършените от първоинстанционния съд действия по администриране на същата, намира, че настоящото дело следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с участието на страните. Това е така, защото въззивната жалба е подадена в законоустановения за това срок и е насочена срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол, като изхожда от страна с право на жалба и съдържа всички необходими реквизити по смисъла на чл. 320, ал. 1 НПК. Препис на изготвените мотиви към присъдата са връчени на всички заинтересовани по делото страни, като това обаче не е сторено по отношение на въззивната жалба на адв. Ю.. С оглед разпоредбата на чл. 321 НПК и за процесуална икономия, с връчването на призовките за насроченото открито съдебно заседание преписи от подадената въззивна жалба следва да се изпратят на подсъдимия, както и на неговия втори защитник адв. С. за запознаване, доколкото последните са самостоятелни страни в процеса (чл. 253, т. 2 НПК). На подателя на въззивната жалба следва да се укаже възможността, предвидена в чл. 320, ал. 4 НПК за представяне на допълнителни писмени изложения. Към този момент, настоящата съдебна инстанция не намира необходимост за допускане на други доказателства,

съответно за повторно изслушване на свидетели или вещи лица, като на подсъдимия следва да се укаже изрично възможността да дава обяснения и в настоящата инстанция.

Водим от горното, Окръжен съд - Благоевград

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА в открито съдебно заседание ВНОХД № 141/2024 г. по описа на БОС за **15.03.2024 г. от 09:45 ч.**, за която дата и час да се уведомят страните.

УКАЗВА на подсъдимия И. А. възможността да дава обяснения и пред настоящата инстанция, като и го предупреждава, че участието му в насроченото открито заседание е задължително по арг. от чл. 329, ал. 2 НПК.

УКАЗВА на адв. Г. Ю., че до даване ход на делото в съдебно заседание може да представи допълнителни писмени изложения за допълване на доводите, посочени в жалбата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, а на адв. С. и подсъдимия И. А. и препис от подадената въззивна жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____