

ПРОТОКОЛ

№ 415

гр. Смолян, 19.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов

Членове: Тоничка Д. Кисьова
Мария Ан. Славчева

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Петър Хр. Маргаритов Въззивно гражданско дело № 20235400500268 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГД“Гранична полиция“ към МВР София, редовно призован, се представлява от юриск. М.Х..

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Е. А. К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание.

ЮРИСК. Х. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото.

По гореизложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът докладва постъпили писмени доказателства с молба с вх. № 2809/13.08.23 г. чрез юр. М. Х., с приложения: справка за общия брой служители от РДГП-Смолян по чл. 142, ал. 1 т.1 ЗМВР и пълномощно по делото.

Съдът счита, че следва да бъдат приети постъпилите по делото доказателства, като доказателства по настоящото дело.

По гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства (копие) с Писмо с вх. № 2809 от 23.08.2023 година на ГД „Гранична полиция“ МВР – София.

Съдът намира, че производството по В.гр.д.№ 268/2023г. по описа на Окръжен съд-Смолян следва да бъде спряно на основание чл.633, във вр. чл. 631,ал.1 от ГПК по следните съображения:

На настоящия съд е служебно известно, че в съда на ЕС в Люксембург е образувано дело № С-435/2023 г., въз основа на отправено преюдициално запитване от Окръжен съд-Смолян по В. гр. дело № 193/2023 г. по описа на съда, имащо връзка с предмета на настоящото дело, като в преюдициалното запитване са формулирани следните въпроси:

1 . Разпоредбите на чл.12, б.“а“ и §8 от Директива 2003/88/ЕО, както и чл.20 и 31 от Хартата за основните права на Европейския съюз, следва ли да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба (в случая чл.187 от ЗМВР) която, като не позволява по-]кратката продължителност на нощния труд спрямо дневния труд по общия ред, важащ за работниците в частния сектор, да се прилага и за работниците в публичния сектор като полицаите и пожарникарите, работещи на смени и полагащи нощен труд (държавни служители по чл.142, ал.1, т.1 от Закона за министерството на вътрешните работи), довежда до следната разлика в третирането, без тази разлика да е свързана с допустима от законодателството цел, а именно: Една група работници в публичния сектор, натоварени с особено важните задачи по охрана на обществения ред и защита на населението (в случая полицаите и пожарникарите по чл.142, ал.1, т.1 от Закона за министерството на вътрешните работи, работещи на смени и полагащи нощен труд), са поставени в по-неблагоприятно положение:

а. както спрямо друга група работници в същия публичен сектор, натоварени със същите задачи по охрана на обществения ред и защита на населението, които обаче не полагат нощен труд на смени (в случая останалите държавни служители по чл.142, ал.1, т.1 от Закона за министерството на вътрешните работи), но се ползват от същите придобивки (напр. допълнително възнаграждение за прослужено време, по-дълъг платен годишен отпуск, по-ранно пенсиониране, по-]високи обезщетения при

прекратяване на служебното правоотношение и други), от които се ползват и полагащите нощен труд на смени полицаи и пожарникари;

б. така и спрямо работници от частния сектор, които работят на смени и полагат нощен труд, без да ползват същите придобивки, но по причина, че не са натоварени със същите особени важни задачи по охрана на обществения ред и защита на населението, заради които задачи тези придобивки са предоставени на една цяла група работници от публичния сектор (всички държавни служители по чл.142, ал.1, т.1 от Закона за министерството на вътрешните работи)?

2. Разпоредбите на чл.12, б.“а“ и §8 от Директива 2003/88/ЕО, както и чл.20 и 31 от Хартата за основните права на Европейския съюз следва ли да се тълкуват в смисъл, че не позволяват прилагане на задължителна национална съдебна практика (каквато в случая е Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2023 г. по тълкувателно дело № 1/2020 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданската колегия), ако това прилагане би довело до резултат, несъвместим с правото на Съюза, а именно: описаното в I-ви въпрос неравенство в третирането, което неравенство не е основано на обективен и разумен критерий, тоест не е свързано с допустима от закона цел и не е съразмерно на тази цел?

Настоящият състав счита, че наличието на висящо дело по преюдициално запитване на български национален съд в Съда на ЕС, имащо връзка с предмета на настоящото дело и обуславящо изхода му, налага спиране на производството по същото, на основание чл. 631, ал. 1 от ГПК до приключване на процедурата по чл. 267 ДФЕС и произнасяне на Съда на ЕС. Чл. 628 от ГПК задължава всеки български съд да отправи запитване до СЕС в случаите, когато тълкуване на разпоредба на правото на ЕС е от значение за правилното решаване на делото. Решението на СЕС обаче е задължително за всички съдилища в България съгласно чл. 633 от ГПК. Следователно когато е отправено преюдициално запитване по конкретно дело от един български съд, но по друго дело или пред друг съд се поставят същите въпроси за правилното решаване, на които е необходимо тълкуване на същите разпоредби на правото на ЕС и в идентичен аспект, по второто дело или вторият съд също дължи спиране, тъй като е безпредметно да се изисква от него отправяне на идентично преюдициално запитване. Адресат на

задълженията по чл. 631, ал. 1 от ГПК е не само отпавилият питането съд, но и всеки съд, за който отговорите на отправеното от преходния съд преюдициално запитване биха били от значение за правилното решаване на спора.

По изложените съображения Смолянският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл. 633, във вр. чл. 631, ал. 1 от ГПК производството по В.гр.дело № 268/2023г. по описа на Смолянски окръжен съд до приключване на дело С-435/2023 г. на СЕС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл.631, ал.1, изречение II от ГПК.

Протоколът е изготвен в съд. заседание.

Заседанието бе закрито в 11,30ч.

Председател: _____

Секретар: _____