

РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. Провадия, 24.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П. В. Г.
като разгледа докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20223130100457 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по съдебна делба във фазата на извършването ѝ.

По делото се постановява решение № 307/24.12.2022 г., влязло в сила към момента, с което се допуска делба на следните недвижими имоти: ДВОРНО МЯСТО с площ 1150 кв.м., включено в УПИ XIV-574, 579, в кв. 80 по плана на с. *****, при граници на имота: от две страни улици, УПИ VII-574 и УПУ VIII-574, ведно с построените в това дворно място ЖИЛИЩНА СГРАДА със ЗП 48 кв.м. и СЕЛСКОСТОПАНСКА ПОСТРОЙКА със ЗП 48 кв.м. при следните квоти и съделители – 10/15 ид.ч. за Х. С. М., придобити на основание наследство и договор за покупко-продажа; 1/15 ид.ч. за Б. М. И., придобити по наследство; 1/15 ид.ч. за Г. А. Б., придобити по наследство; 1/15 ид.ч. за Е. А. М., придобити по наследство; 1/15 ид.ч. за А. А. М., придобити по наследство; 1/15 ид.ч. за А. М. М., придобити по наследство, на основание чл.34 ЗС.

В първото по делото заседание ищцата Х. М. се представлява от упълномощения от нея процесуален представител. От името на своята доверителка представителят заявява възлагане на имотите в нейна ползва по реда на чл. 353 от ГПК, евентуално – извършване на делбата чрез изнасяне на имота на публична продажба. Претендира разноски за двете инстанции, независимо от способа за прекратяване на собствеността.

Фактическите констатации и правни изводи на съда:

Основен принцип при извършване на делба на наследство, заложен в чл. 69, ал. 2 от ЗН, е че всеки от съделителите следва да получи реален дял в натура. Изхождайки от това, в ТР №63/01.06.1965 г. се посочва, че когато не е

възможно да се образуват реални дялове за всички наследници поради това, че имотът не може удобно да се подели, същият се изнася на публична продан. Публичната продан по чл. 348 от ГПК е допустим способ само ако имотите са по-малко от броя на съделителите и всеки имот е реално неподеляем – вж. Р № № 224 от 21.11.2016 г. по гр.д. № 2378/2016 г. на ВКС.

В случая, видно от приетата по делото съдебно-техническа експертиза процесните имоти – дворно място, жилище, селскостопанска постройка, както по отделно, така и по групи, са реално неподеляеми, в съответствие с квотата на всеки един съделител.

Неделимостта на дворното място и сградите мотивира съдът да приеме, че единственият законсъобразен способ за прекратяване на съсобствеността е чрез изнасяне имотите на публична продан по реда на чл. 348 от ГПК.

Извършването на делбата чрез възлагане на имотите само на един от съделителите по реда на чл. 353 от ГПК противоречи на двата принципа, заложи в този способ - извършването на делбата по начин, че всеки съделител да получи реален дял и равноправие на съделителите. Със задължителна съдебна практика, актуална и при действащия ГПК, поради аналогичността на разпоредбите, в т.13 от Постановление № 4 /1964 на Пленума на Върховният съд се приема чл. 353 от ГПК не може да се приложи по начин, че някой от съделителите да получи само парично уравнение, тъй като това би било принудителна продажба, което е недопустимо – това становище се възприема изцяло и в най-новата тълкувателна практика по приложението на чл. 353 от ГПК, обективизирана в ТР №2/2021 от 11.04.2022 г. по т.д. № 2/2021 на ОСГК на ВКС.

Предвид установените по делото факти, че имотите са неподеляеми и не могат да се поставят в един от дяловете, са налице предпоставките за приложение на чл. 348 от ГПК.

По разноските:

Всеки наследник следва да заплати държавна такса в размер на 4 на сто върху стойността на своя дял, на основание чл. 355 ГПК и чл. 8 от Тарифата за държавните такси към ГПК.

От приетата по делото СТЕ, се установява, че стойността на дяловете на съделителите е както следва:

Х. С. М. – 12 146.65 лева, съответно дължимата държавна такса е 485.87 лева;

Б. М. И. – 1214.67 лева, съответно дължимата държавна такса е 48.59 лева;

Г. А. Б. – 1214.67 лева, съответно дължимата държавна такса е 48.59 лева;

Е. А. М. – 1214.67 лева, съответно дължимата държавна такса е 48.59 лева;

А. А. М. – 1214.67 лева, съответно дължимата държавна такса е 48.59 лева;

А. А. М. – 1214.67 лева, съответно дължимата държавна такса е 48.59 лева;

Съдът констатира, че страните все още не са заплатили остатъка от 127.00 лева за изготвената СТЕ във втората фаза на делбата, съобразно протоколно определение от 27.04.2023 г. Съделителите следва да се осъдят да заплатят посочените в определението суми с настоящото решение.

Разноските за заплатено адвокатско възнаграждение в двете фази на делбата следва да останат за сметка на ищцата, в който смисъл е императивната норма на чл. 355 от ГПК.

Разходите по извършването на СТЕ в първата фаза в размер на 725.00 лева, следва да се поделят между всички съделители, тъй като експертизата ползва всички тях. В този смисъл, тъй като тази сума се заплаща изцяло от ищцата, ответниците следва да се осъдят да заплатят на ищцата разноските, съобразно техния дял в съсобствеността, а именно по 48.33 лева.

За извършването на СТЕ във втората фаза на делбата ищцата Х. С. М. заплаща изцяло за собствена сметка първоначално определения депозит от 500.00 лева, като по този начин изпълнява задължението на останалите съделители. Поради тази причина последните следва да се осъдят да заплатят на ищцата сумите, които заплаща вместо тях, посочени в определение № 120/30.01.2023 г. – по 33.34 лева.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОСТАНОВЯВА ДА БЪДАТ ИЗНЕСЕНИ НА ПУБЛИЧНА ПРОДАН, при начална цена, определена от съдебния изпълнител по реда на чл. 485 от ГПК, следните допуснати до съдебна делба недвижими имоти: **ДВОРНО МЯСТО** с площ 1150 кв.м., включено в **УПИ XIV-574, 579**, в кв. 80 по плана на с. *****, при граници на имота: от две страни улици, УПИ VII-574 и УПУ VIII-574, ведно с построените в това дворно място **ЖИЛИЩНА СГРАДА** със ЗП 48 кв.м. и **СЕЛСКОСТОПАНСКА ПОСТРОЙКА** със ЗП 48 кв.м, между съделителите при следните квоти: 10/15 ид.ч. за Х. С. М. ЕГН:*****; 1/15 ид.ч. за Б. М. И. ЕГН:*****; 1/15 ид.ч. за Г. А. Б. ЕГН:*****; 1/15 ид.ч. за Е. А. М. ЕГН:*****; 1/15 ид.ч. за А. А. М. ЕГН:*****; 1/15 ид.ч. за А. А. М. ЕГН:*****, на основание чл. 348 от ГПК.

ПОСТАНОВЯВА получената от проданта сума да бъде разпределена от съдебния изпълнител между горните съделители и при посочените квоти.

ОСЪЖДА Х. С. М. ЕГН: ***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **485.87 (четиристотин осемдесет и пет лева и 87ст.) лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела и в съсобствеността, на основание чл. 355 от ГПК, вр. с чл. 8 и чл. 1 от Тарифа за държавните такси, събрани от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА Б. М. И. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **48.59 (четиридесет и осем лева и 59 ст.) лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела й в съсобствеността, на основание чл. 355 от ГПК, вр. с чл. 8 и чл. 1 от Тарифа за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА Г. А. Б. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **48.59 (четиридесет и осем лева и 59 ст.) лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела й в съсобствеността, на основание чл. 355 от ГПК, вр. с чл. 8 и чл. 1 от Тарифа за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА Е. А. М. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **48.59 (четиридесет и осем лева и 59 ст.) лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела му в съсобствеността, на основание чл. 355 от ГПК, вр. с чл. 8 и чл. 1 от Тарифа за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА А. А. М. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **48.59 (четиридесет и осем лева и 59 ст.) лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела й в съсобствеността, на основание чл. 355 от ГПК, вр. с чл. 8 и чл. 1 от Тарифа за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА А. А. М. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **48.59 (четиридесет и осем лева и 59 ст.) лева**, представляваща 4 % върху стойността на дела й в съсобствеността, на основание чл. 355 от ГПК, вр. с чл. 8 и чл. 1 от Тарифа за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК.

ОСЪЖДА Х. С. М. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по банковата сметка на РС-Провадия, държавна такса в размер на **84.67 (осемдесет и четири лева и 67 ст.) лева**, представляващи разноски за вещо лице, посочени в протоколно определение № 182/27.04.2023 г., на основание чл. 77 от ГПК.

ОСЪЖДА Б. М. И. ЕГН:*****, Г. А. Б. ЕГН:*****, Е. А. М. ЕГН:*****, А. А. М. ЕГН:***** и А. А. М. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТЯТ** по **8.47 (осем лева и 47ст.) лева** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Провадия, представляващи разноски за вещо лице, посочени в протоколно определение № 182/27.04.2023 г., на основание чл. 77 от ГПК.

ОСЪЖДА Б. М. И. ЕГН:*****, Г. А. Б. ЕГН:*****, Е. А. М. ЕГН:*****, А. А. М. ЕГН:***** и А. А. М. ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТЯТ** на Х. С. М. ЕГН:***** по **81.67 (осемдесет и един лева и 67 ст.) лева** съдебно-деловодни разноски, на основание чл. 77 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Варна в

двуседмичен срок от връчването му на страните;

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____