

# ПРОТОКОЛ

№ 1163

гр. София, 18.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ  
Съдебни        ГЕНКА П. ТОДОРОВА  
заседатели:    МАРИНА АТ. МАНЕВА

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА и прокурора Е. Н. В.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Наказателно дело от общ характер № 20231110208720 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ** А. Д. Х., редовно призован, се явява лично и със защитникът си адв. Анастасова, с пълномощно от днес.

**СВИДТЕЛЯТ** М. А. П., редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. Топчиев, с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. Р. М., с пълномощно по делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ**: Получих препис от обвинителния акт и съдебното разпореждане преди повече от 7 дни.

Съдът докладва постъпила молба от пострадалата М. П. за конституиране като частен обвинител по делото.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото в разпоредително заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в разпоредително заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

#### *СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия:*

А. Д. Х., роден на \*\*\* г. в с. \*\*\* българин, български гражданин, неосъждан, полувисше образование, женен, пенсионер, живущ в с. \*\*\*, ул. „\*\*\*“ № 10, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

Самоличността се сне по данни от личната карта, която се върна на подсъдимия.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Нямам искания за отвод на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

Адв. ТОПЧИЕВ: Поддържам молбата за конституиране на М. П. само за частен обвинител. Нямаме искания за предявяване на граждански иск.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме молбата.

ЗАЩИТАТА: Да се приеме молбата.

СЪДЪТ намира, че предявената молба е от процесуално легитимирано лице според обвинението М. П. и същата съдържа необходимите реквизити и е подадена в допустим процесуален момент, за което

## ОПРЕДЕЛИ

КОНСТИТУИРА М. А. П. в качеството на частен обвинител.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Нямам искания.

Съдът разясни на прокурора, подсъдимия и защитника правото им да изразят становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е родово и местно подсъдно на СРС в състав, какъвто е в момента и не са налице основания за прекратяване или

спиране на наказателното производство.

Не са налице допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство, довели до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалия.

При желание от страна на подсъдимия и неговия защитник е възможно делото да бъде решено по реда на особените правила, а именно чрез споразумение.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК със сключване на споразумение.

Доколкото обвиняемият няма мярка за неотклонение, по нея не се следва взимане на становище.

Нямам искания за събиране на доказателства.

ПОВЕРЕНИКА: Считам, че делото е подсъдно на СРС, няма основания за прекратяване или спиране на същото.

Няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врата, както и не се налага привличането на резервен съдия, назначаване на служебен защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Има основание за разглеждане на делото по реда на особените правила със споразумение, за което от свое име и от името на доверитЕ.та ми давам съгласие за сключването му.

Нямам искане за събиране на нови доказателства.

ЗАЩИТАТА: Подкрепям казаното от представителя на Държавното обвинение.

Делото е подсъдно на СРС, няма основания за прекратяване или спиране на същото.

Няма допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

Не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врата, както и не се налага привличането на резервен съдия, назначаване на служебен защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Има основание за разглеждане на делото по реда на особените правила със споразумение. След като обсъдихме с подзащитния ми възможностите за приключване на делото, предлагам същото да приключи с постигане на споразумение.

Нямам искане за събиране на нови доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Изцяло поддържам казаното от защитника. Нямам възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебното производство. Искам делото да приключи със сключване на споразумение.

**СЪДЪТ** като взе предвид изложеното от страните и от материалите по делото на основание чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е местно и родово подсъдно на СРС.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или пострадалата.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Не са налице основания за вземане на мярката за процесуална принуда по отношение на подсъдимия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на глава 29 от НПК.

На основание чл. 252, ал. 1 от НПК, с оглед наличието на предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, искането за обсъждане и сключване на споразумение следва да бъде разгледано в днешното съдебно заседание, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА** възможност на страните да изложат параметрите на споразумението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Постигнали сме споразумение за прекратяване на наказателното производство, като подсъдимият се е признал за виновен и е съгласен да му бъде наложено на осн. чл. 343, ал. 3, пр. последно, б. "а", пр. 2, вр. ал. 1, б. "б", пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК, вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК наказание „Лишаване от свобода“ за срок от ТРИ месеца, чието изпълнение да се отложи с изпитателен срок на осн. чл. 66, ал. 1 от НК за срок от три години и се наложи и наказанието лишаване от право на управление на моторно превозно средство за срок от шест месеца. Подсъдимият поема разноските по делото сумата от 852, 00 лв. за изготвени експертизи, които следва да заплати в полза на държавата по сметка на СДВР.

С оглед момента на извършване на деянието не следва да се прилага разпоредбата на чл. 342, ал. 5 от НК с отнемане в полза на държавата на моторното превозно средство, послужило за извършване на престъплението.

Моля Съда да одобри така предложеното споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

**ПОВЕРЕНИКЪТ:** От името на моята доверител и от свое име давам съгласието си за сключване на споразумение.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Моля Съда да одобри така предложеното споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

*РАЗПИТ на подсъдимия Х. по чл. 382 ал.4 от НПК:* Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Доброволно ще подпиша и споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Моля Съда да одобри така предложеното споразумение, като непротиворечащо на закона и морала.

На осн. 382, ал. 6 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Вписва в съдебния протокол съдържанието на споразумението.

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Д. Х., роден на \*\*\* г. в с. \*\*\* българин, български гражданин, неосъждан, полувисше образование, женен, пенсионер, живущ в с. \*\*\*, ул. „\*\*\*“ № 10, с ЕГН: \*\*\*\*\* СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН за това, че:

На 17.04.2022г. около 11.30ч. в гр. София при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган“ с рег. № \*\*\* по ул. „Деян Попов“ с посока на движение от ул. „Ален мак“ към ул. „Околовръстен път“, на кръстовището с ул. „Самоковско шосе“ нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 119, ал. 1 от ЗДвП „При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре“, чл.119, ал. 4 от ЗДвП „Водачите на завиващите нерелсови пътни превозни средства са длъжни да пропуснат пешеходците“, като при извършване на маневра „завиване на ляво“ не пропуснал пресичащата пътното платно на ул. „Самоковско шосе“ от дясно на ляво спрямо посоката на движение на управлявания от Х. автомобил по пешеходна пътека, обозначена с пътна маркировка М 8.2 от ППЗДвП, пешеходка М. А. П., ЕГН \*\*\*\*\* и по непредпазливост ѝ причинил средна телесна повреда по смисъла на чл. 129 НК, а именно: „счупване на лявата тибия /голямопищялна кост/ в областта на външния кондил и на интеркондилната еминенция“, причинила на пострадалата трайно затрудняване на движенията на левия долен крайник за срок повече от 30 дни - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. последно, б. ”а”, пр. 2, вр. ал. 1, б. ”б”, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК.

На осн. чл. 343, ал. 3, пр. последно, б. ”а”, пр. 2, вр. ал. 1, б. ”б”, пр. 2,

вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК, вр. ал. 55, ал. 1, т. 1 от НК на подсъдимия А. Д. Х. се НАЛАГА наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ТРИ МЕСЕЦА.

На осн. чл. 66, ал. 1 от НК ОТЛАГА изпълнението на наказанието „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

На осн. чл. 343г от НК на подсъдимия А. Д. Х. се НАЛАГА наказание ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО НА УПРАВЛЕНИЕ НА моторно превозно средство за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

ОСЪЖДА А. Д. Х. да заплати в полза на държавата по сметка на СДВР сумата от 852, 00 /осемстотин петдесет и два/ лева, представляващи разноски за изготвени експертизи.

От престъплението няма причинени съставомерни имуществени вреди.

ПРОКУРОР:            ПОДСЪДИМ:            ЗАЩИТНИК:

/В. /            /Х. /            /адв. АНАСТАСОВА/

Съдът намира, че представеното споразумение не противоречи на закона и морала, не са настъпили съставомерни имуществени вреди, които следва да бъдат възстановени, поради което и по аргумент на чл. 284, ал. 1, вр. с чл. 382, ал.7 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение между прокурор В . от СРП и адв. АНАСТАСОВА от САК, защитник на подсъдимия Х..

**ПРЕКРАТЯВА** на осн. чл. 24, ал. 3 от НПК наказателното производство по НОХД № 8720/2023 г. по описа на СРС, НО, 16 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:30 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_