

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1619

гр. София, 06.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Т.П. Ц.

като разгледа докладваното от Т. П. Ц. Наказателно дело частен характер №
20231110200449 по описа за 2023 година

След като се запознах с материалите по делото и извърших дължимата проверка намирам следното:

Наказателно дело от частен характер № 449/2023 г. е образувано по депозирана в съда частна тъжба от Х. М. А. и С. В. К. – А. чрез пълномощника им – адв. Т. С. – САК срещу Р. В. Б., в която се излагат твърдения за извършено престъпление от частен характер – клевета.

Съдията – докладчик намира, че фактическите обстоятелства, изложени в тъжбата, сочат данни за извършено престъпление от общ характер, като съображенията за този извод на съда са следните:

В обстоятелствената част на тъжбата се твърди, че в подадени от Р. Б. и входирани в СРС, НО писмени молби с вх. № 159727/01.08.2022 г. по НЧХД № 13496/2021 г. по описа на СРС, НО, 22 състав; вх. № 21014410/01.08.2022 г. и с вх. № 21014411/01.08.2022 г. по НЧХД № 6031/2021 г. по описа на СРС, НО, 111 състав е приписано на тъжителите извършване на престъпление – предлагане и обещаване на парични суми на свидетели по двете НЧХД, разглеждани от СРС, за да бъдат делата решени в тяхна полза.

В конкретиката на казуса съдията – докладчик след анализ на изложените в тъжбата фактически твърдения, приема, че същите обосновават извод за евентуално извършено престъпление по чл. 286, ал. 1 НК – набедяване. Аргументите за този извод следва да се търсят най – напред в различията между двете престъпления – набедяване и клеветата. Същите се изразяват на първо място в характера на обществените отношения, защитавани с криминализирането на двете деяния. Разлики между клеветата и набедяването се намират и в различната цел, която преследва деецът, средството, с което си служи, и защитаваното благо.

С нормите на чл. 147 и 148 НК се защитава личността на гражданите, тяхното добро име и обществено положение, а с чл. 286 НК се защитават правосъдието и редът на управлението. Набедяването е насочено главно срещу правосъдието и може да доведе до много по-тежки

результати от клеветата. Освен това наказателното преследване при клеветата се възбужда по тѣжба на пострадалото лице и делото е от частен характер, а наказателното преследване по чл. 286 НК става само служебно и делото е от общ характер.

Съгласно разпоредбата на чл. 286, ал. 1 НК е въздигната в престѣпление тази дейност, изразена в набедяване на някого пред надлежен орган на властта, като знае, че е невинен, т.е. това лице не е извършило приписаното му престѣпление. Въпреки, че не е посочено изрично, набедяването визира тези надлежни органи на властта, които са оправомощени с привличане към наказателна отговорност. С оглед обекта на защитата и включването на това престѣпление в раздела против правосѣдието, то набедяването касае приписване на престѣпление пред разследващи, прокурорски или сѣдебни органи. Това изискване в случая е изпълнено, тѣй като писмените молби са подадени от Р. В. Б. в СРС. Следва да се отбележи обаче, че в случая не е описано конкретно деяние –на кой свидетел каква сума е предлагана, за да свидетелства по определен начин, а са изложени абстрактни и неопределени твърдения за такова, което подлежи на изясняване и доказване при евентуално провеждане на разследване. Що се касае до наличието или липсата на субективния признак от състава на престѣплението по чл. 286, ал. 1 НК, свързан със съзнанието на подалия сигнала до компетентните органи против определено лице, че това лице е невинно, то това се явява въпрос по същество и не следва да бъде обсъждан в настоящото изложение.

Предвид изложеното сѣдията –докладчик намира, че е налице основанието по чл. 24, ал.5, т. 2 вр. чл. 81, ал.1 НПК за прекратяване на наказателното производство за твърдяното за извършено престѣпление от частен характер, поради което и на основание чл. 250, ал. 1, т.1 от НПК,

РАЗПОРЕДИ:

НЕ ДАВА ХОД на тѣжбата.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НЧХД № 449/2023 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване в 15-дневен срок от съобщението, получено от тѣжителите и техния повереник пред Софийски градски сѣд, по реда на Глава XXI.

Сѣдия при Софийски районен сѣд: _____