

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. София, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

при участието на секретаря Христина Ц. Цветкова
като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20231100900686 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от К. К. Т., ЕГН *****, от гр. Първомай, обл. Пловдив, ул. „**** I“ № 1 против „АБ В.“ ООД с ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ж.к. ****, с която са предявени обективно съединени в условията на **евентуалност** искове с правно основание **чл. 124, ал. 1 от ГПК** за прогласяване за нищожни и при условията на **евентуалност** искове с правно основание **чл. 74, ал. 1 от ТЗ** за отмяна като незаконосъобразни на решенията на Общото събрание на съдружниците на „АБ В.“ ООД, обективирани в Протокол от 04.04.2023 г., с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието с рег. № 8264/04.04.2023 г. и рег. № 8265/04.04.2023 г. на нотариус И.Д., рег. № 828 на НК, с район на действие Софийски районен съд.

Ищцата твърди, че съдружници в ответното дружество били три лица – тя, Л.Н.П. и А.Р.Б., които и към настоящия момент са вписани като такива в Търговския регистър по партидата на „АБ В.“ ООД. На 27.12.2022 г. съдружникът Л.Н.П. подала предизвестие за напускане. След изтичане на срока на предизвестието, в дружеството останали двама съдружници – ищцата К. Т. и А.Б.. На 31.03.2023 г. било проведено общо събрание на съдружниците, на което по т.4 било взето решение за изключване на съдружника А.Б. на основание чл. 126, ал.3, т.3 ТЗ, по т. 5 - за освобождаване на управителя Н.А., а по т. 6 – за избиране на А.К.Б. за управител на дружеството. Решението за изключване на съдружника А.Б. имало незабавно действие в отношенията между съдружниците и дружеството. Въпреки това, освободеният управител на дружеството Н.А. свикала Общо събрание на 04.04.2023 г., на което били взети решения, включително по т. 6 за изключване на ищцата К. Т. като съдружник. С оглед на така изложените обстоятелства ищцата поддържа, че взетите на общо събрание на 04.04.2023 г. решения са нищожни, тъй като към този момент в дружеството вече има само един съдружник – ищцата Т., и в еднолично дружество е недопустимо провеждането на общо събрание, а се прилага чл. 147, ал.2 ТЗ. Освен това за решенията гласувал единствено А.Б., чието членствено правоотношение е прекратено преди това с взетото решение на 31.03.2023 г. Т.е., за решенията от 04.04.2023 г. не е гласувал никой съдружник в „АБ В.“ ООД и не е формирана воля на съдружниците за приемането им. С оглед на това поддържа, че решенията, взети на ОСС на 04.04.2023 г. са липсващи,

невзети решения по смисъла на ТР 1/06.12.2002 г. по тълк. дело № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС.

В условията на евентуалност, на същите основания се твърди и незаконосъобразност на решенията от ОСС на 04.04.2023 г. Изложени са и други основания за незаконосъобразност на решенията – допуснати нарушения при свикване и провеждане на общото събрание, неспазване на необходимото мнозинство за вземане на решенията, с оглед предходно взетите решения на ОСС от 31.03.2023 г., липса на извършени нарушения от съдружника К. Т.. Твърди се, че поканата за свикване на общо събрание не отговаря на изискванията на чл. 139, ал.1, изр. второ ТЗ за посочване на дневния ред. В т.5 и т.10 в поканата се предвиждало вземане на решение за приемане на нов дружествен договор, но проект за такъв не бил приложен и поканата не съдържала подробности относно съдържанието му. Не било посочено и какво налага промяната на адреса на управление на дружеството. Твърди се и че при провеждане на общото събрание било допуснато и нарушение на чл. 123 от ТЗ, като било нарушено правото на информация на съдружника К. Т., на която не било предоставена такава относно общото събрание. Твърди се и че посочените в предупреждението основания за изключване не представляват такива по смисъла на закона. Сочи се, че за посочените общи събрания ищцата не е поканена и такива изобщо не са били провеждани. Поддържа се, че соченото като нарушение нередовно свикване на общи събрания не е в резултат на неполучаването на покани от К. Т., а от липсата на изпращани такива до нея. Поради това не било налице системно неизпълнение на задължението за участие в работата на ОС, незаинтересованост на ищцата и неосказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството. Освен това съдружник не можело да бъде изключен поради начина си на гласуване на общите събрания. Относно сочените в предупреждението нарушения от страна на ищцата в качеството и на управител, се оспорва цитираната спогодба да е сключена във вреда на дружеството. Освен това се сочи, че през 2014 г. тя е била изключена като съдружник, но решението било отменено от съда, поради което било недопустимо като основания за настоящото и изключване да се навеждат нарушения от 2013 г. Наведени са и допълнителни доводи за липса на извършени от ищцата нарушения, липса на реално дадена възможност сочените такива да бъдат отстранени, както и обективна невъзможност да поправи поведението си съобразно изложеното в предупреждението. Твърди се и че решенията по т.6 и т.7-10 не са взети с необходимото мнозинство, тъй като за изключване на съдружник съобразно чл. 5.2 от дружествения договор се изисква мнозинство от 2/3, а съгласно чл. 137, ал.3, вр. ал.1, т.2 ТЗ решението за изключване на съдружник се взема с мнозинство от 3/4 от капитала, което в случая не било налице поради напускането на съдружника Л.П. и изключването на съдружника А.Б. с решение на общото събрание от 31.03.2023 г. Дори да се приеме, че те могат да гласуват, пак не е налице необходимото мнозинство от капитала от 3/4.

В срока за отговор по чл. 367 ГПК от ответника „АБ В.“ ООД не е постъпил писмен такъв.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема от фактическа страна следното:

От представените от ищеца писмени доказателства се установява, че с Протокол от 04.04.2023 г., с нотариално удостоверяване на подписа на представителя на съдружника А.Р.Б. и съдържанието, с рег. № 8264/04.04.2023 г. и рег. № 8265/04.04.2023 г. на нотариус И.Д., рег. № 828 на НК, с район на действие Софийски районен съд, на общо събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД, в присъствието на пълномощници на съдружника К. К. Т., съдружника А.Р.Б. и управителя Н.А., са взети следните решения: по т.1 – констатира прекратяването на членството на Л.Н.П./Парашкевова; по т.6 – изключва на основание чл. 126, ал.3, т.3 от ТЗ К. К. Т. като съдружник в дружеството; по т.7 – намалява капитала на дружеството по реда на чл. 149, л.1, вр. с ал.3, т.2 ТЗ от 5 000 лв. на 1 850 лв., чрез връщане дела на К. К. Т., като това решение да породи действие само в случай, че капиталът бъде

увеличен с 3 150 лв. по рда на чл. 148, ал.1, т.2 ТЗ; по т.8 – увеличава капитала на дружеството едновременно с намаляването му от 1 850 лв. на 5 000 лв., чрез записване на нови дялове от съдружника А.Р.Б. на 63 основни дяла всеки от по 50 лв., срещу парична вноска в размер на 3 150 лв., вносими в полза на дружеството в тридневен срок от решението на общото събрание; по т.9 – променя адреса на управление на дружеството от гр. София, район Възраждане, ж.к. ****, ателие 7 на гр. София, район Средец, бул. **** – приема учредителен акт на дружеството съобразно промяната на структурата му и адреса на управление. Решенията са взети само с гласа на А.Р.Б., който гласува „за“. Не е отразено гласуване от страна пълномощниците на съдружника К. К. Т. По т.2, т.3, т.4 и т.5 от дневния ред не са взети решения, като е вписано, че липсва изискуемото се мнозинство по чл.5.2 от дружествения договор, тъй като съдружникът К. Т., чрез пълномощниците си, не гласува. Протоколът е подписан единствено от адв. П.Е.А. в качеството му на пълномощник на съдружника А.Р.Б. и нотариално удостоверени са неговият подпис и съдържанието на протокола.

Видно от вписванията по партидата на ответното дружество в ТР към АВ, като съдружници в него са вписани К. К. Т. с размер на дяловото участие 1 900 лв., Л.Н.П. с размер на дяловото участие 1 250 лв. и А.Р.Б. с размер на дяловото участие 1 850 лв. Като управител е вписана Н.Н.А..

По делото е представена Молба от 27.09.2022 г. от съдружника Л.Н.П. (по делото не се спори, че имената Л.Н.П. и Л.Н.П. са имена на едно и също лице), отправена до управителя на „АБ В.“ ООД Н.Н., с която се заявява желание за прекратяване на членственото и правоотношение съгласно чл. 125, ал.2 ТЗ.

Видно от приложената Покана от управителя Н.Н. до съдружника К. К. Т. за провеждане на общо събрание на съдружниците на 27.01.2023 г., предизвестието на напускащия съдружник е получено от дружеството на 27.09.2022 г., поради което се свиква общо събрание с дневен ред констатиране прекратяването на членството на Л.Н.П./Парашкевова и уреждане отношенията във връзка с освободените дялове.

Установява се от Представения Протокол от общо събрание на съдружниците на „АБ В.“ ООД, проведено на 27.01.2023 г., че по т.1 от дневния ред е взето решение, с което се констатира прекратяването на членството на Л.Н.П..

С Нотариална покана, връчена на А.Р.Б. на 20.03.2023 г. ищцата К. К. Т., на основание чл. 5.6 от дружествения договор, във вр. с чл. 138, ал.2, пр. последно от ТЗ свиква общо събрание на съдружниците на „АБ В.“ ООД на 31.03.2023 г. от 11 часа в посочен офис на адвокатско дружество, с дневен ред, както следва: 1. Приемане на решение за намаляване капитала на дружеството; 2. Приемане на решение за изменение на дружествения договор; 3. Обсъждане поведението на съдружника А.Р.Б.; 4. Приемане на решение за изключване на съдружника А.Р.Б.; 5. Освобождаване от длъжност на управителя Н.А.; 6. Избиране на А.К.Б. за управител на дружеството и 7. Приемане на решение за предявяване на иск против управителя Н.А. за причинени вреди на дружеството. Поканата съдържа и предупреждение за изключване на съдружника А.Р.Б..

Видно от представения Протокол от общо събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД от 31.03.2023 г., с нотариална заверка на подписите рег. № 2099/31.03.2023 г. и съдържанието с рег. № 2100, том 1, № 166 на нотариус П.Ц.П., рег. № 533 на НК, с район на действие Районен съд-гр. София, в присъствието на пълномощници на съдружниците К. К. Т. и А.Р.Б. е взето решение по т.4 от дневния ред за изключване на съдружника А.Р.Б. на основание чл. 126, ал.3, т.3 от ТЗ, по т.5 – за освобождаване от длъжност на управителя Н.А., а по т. 6 – за избиране на А.К.Б. за управител на дружеството.

Видно от вписванията по партидата на „АБ В.“ ООД в ТР, както и от данните в ЕИСС, с подадено Заявление обр. А4 рег. № 20230404121608 в ТР са заявени за вписване заличаване на управителя Н.Н.А., вписване на нов управител А.К.Б. и заличаване на начин на представляване „заедно и поотделно“, въз основа на представен Протокол от извънредно общо събрание на съдружниците, проведено на 31.03.2023 г. С Определение № 1138 от

04.04.2023 г. по т.д. № 630/2023 г. по описа на Софийски градски съд, VI-22 състав е спряно на основание чл. 536, ал.1, т.1 ГПК, вр. чл. 19, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ регистърно производство по заявление рег. № 230404121608 до приключване с влязъл в сила съдебен акт на съдебното производство по т.д. № 614/2023 г. по описа на СГС - VI-5 състав.

Търговско дело № 614/2023 г. по описа на СГС - VI-5 състав е образувано по предявен от А.Р.Б. против „АБ В.“ ООД иск по чл. 74 ТЗ за отмяна като незаконосъобразни на: 1. Решението на Общото събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД от 31.03.2023 г. за изключване на съдружника А.Р.Б., ЕГН *****; 2. Решението на Общото събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД от 31.03.2023 г. за освобождаване от длъжност на управителя Н.Н.А., ЕГН *****; 3. Решението на Общото събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД от 31.03.2023 г. за избиране на А.К.Б., ЕГН ***** за управител на дружеството; 4. Решението на Общото събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД от 31.03.2023 г. за предявяване на иск срещу управителя Н.Н.А. за причинени вреди на дружеството. Към настоящия момент т.д. № 614/2023 г. по описа на СГС - VI-5 състав е висящо.

Освен това, по Заявление обр. А4, рег. № 20230331101825 е заявено в ТР за вписване заличаване на Л.Н.П. като съдружник в „АБ В.“ ООД въз основа на решението по протокола от 27.01.2023 г., като по заявлението е постановен Отказ № 20230331101825/03.04.2023 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ – ТРРЮЛНЦ.

При така установеното от фактическа страна, се налагат следните **правни изводи** по главния иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК:

Съгласно Тълкувателно решение № 1/06.12.2002 г. по тълк. дело № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, нищожност на решението на общото събрание може да се релевира безсрочно чрез иск от съдружник или всяко трето лице с правен интерес, пред компетентния окръжен съд. В Тълкувателното решение е прието, че нищожно е липсващото (невзето) решение на общото събрание, което обаче е отразено като съществуващо в протокола на общото събрание или в протоколната книга на дружеството, а така също и ако е вписано в търговския регистър. Нищожно е и решението на общото събрание, което е извън пределите на неговата и на другите органи на дружеството компетентност, определена от закона и учредителния акт. Нищожни са и решенията, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, съгласно чл. 75, ал. 2 ТЗ, и др. Ако са нарушени нормите за кворум при провеждането на общото събрание или за мнозинството при гласуване на дадено решение, то подлежи на отмяна на това основание в срока и по реда на чл. 74 от ТЗ, а не е нищожно.

В случая ищецът оспорва решенията в протокола от 04.04.2023 г. на общото събрание на „АБ В.“ ООД, като взети на общо събрание, каквото е недопустимо да се провежда при приложението на чл. 147, ал.2 ТЗ и като взети единствено от лице, което не е съдружник в дружеството.

Видно от представения Протокол от 04.04.2023 г. от общо събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД, по т.2, т.3, т.4 и т.5 от дневния ред не са взети решения. След като не са приети решения от общото събрание и липсват такива относно обявения дневен ред по т.2, т.3, т.4 и т.5, то с това не се засяга правната сфера на ищеца и не е налице правен интерес от атакуване като нищожни на неприети решения от общото събрание. Доколкото, обаче, ищецът иска прогласяване нищожността на „приетите“ решения, по отношение на тях съдът намира следното:

Юридическите лица формират воля за вземане на решения чрез нарочно предвидените в закона и/или учредителния акт органи на управление. При дружество с ограничена отговорност такива са общото събрание и управителят, съгласно чл. 135, ал.1 от ТЗ. Общото събрание се състои от съдружниците (чл. 136 от ТЗ). По въпросите от компетентността на общото събрание по чл. 137, ал.1 от ТЗ, решенията се вземат от съдружниците чрез гласуване лично или чрез изрично писмено упълномощен представител, като всеки съдружник има толкова гласа в общото събрание, колкото е неговият дял в капитала, освен ако в договора е предвидено друго (чл. 137, ал.2 от ТЗ). Взетите решения от общото събрание на дружеството са резултат от волята на членовете му (на мнозинството от

членовете) и са израз на тази воля. Когато такава воля не е формирана, няма взето решение, т.е. налице е липсващо решение на общото събрание, макар такова да е отразено като съществуващо в протокол от общо събрание.

От доказателствата по делото се установява, че на 27.09.2022 г. един от тримата съдружници в ответното дружество - съдружникът Л.Н.П. е подала предизвестие за прекратяване на участието си в дружеството. В чл. 125, ал. 2 ТЗ е уредена една от хипотезите на прекратяване участието на съдружника в ООД, а именно – с писмено предизвестие, направено най-малко три месеца преди датата на прекратяването. С изтичането на срока членственото правоотношение се прекратява по право. За дружеството възниква задължение чрез общото събрание да вземе решения за изменение на дружествения договор в частта по чл. 115, т. 3 ТЗ и за дяловете на напусналия съдружник – в частта по чл. 115, т. 4 и/или т. 5 ТЗ. Прекратяването на членственото правоотношение насъпва по право и не е предпоставено от решение на общото събрание за освобождаване на съдружника или от вписване на обстоятелството в ТР. Поради това следва да се приеме, че считано от 27.12.2022 г. членството на Л.Н.П. в „АБ В.“ ООД е прекратено.

Установява се от доказателствата по делото и че по т.4 от дневния ред на проведено общо събрание на съдружниците на „АБ В.“ ООД на 31.03.2023 г. е взето решение за изключване на съдружника А.Р.Б. на основание чл. 126, ал.3, т.3 от ТЗ. С оглед утвърдената практика на ВКС, обективизирана например в решение №690/03.12.2008г. по т.д.№349/2008г., ВКС, II т.о, решение №135/09.11.2009г. по т.д.№184/2009г., ВКС, I т.о и решение №39/15.04.2011г. по т.д.№526/2010г., ВКС, I т.о., в която е застъпено становището, че взетите решения на общото събрание на съдружниците имат незабавно действие по отношение на същите и на самото търговско дружество, което действие не е в зависимост от вписването им по чл.140, ал.4 ТЗ, (последното има значение относно действието спрямо трети за дружеството и самите съдружници лица), следва да се приеме, че независимо от обстоятелството, че решението на ОСС от 31.03.2023 г. за изключването на А.Р.Б. не е било вписано в ТР и е предмет на висящо производство по иск за отмяната му като незаконосъобразно, то е породило вътре в дружеството своите правни последици и членственото правоотношение на А.Р.Б. е прекратено на 31.03.2023 г. Оспорването пред съда на решението от 31.03.2023 г. за изключването му като съдружник не може да доведе до друг извод, тъй като предявяването на иск за отмяна по чл. 74 от ТЗ не поддържа висящността на членственото правоотношение, а евентуално бъдещо положително решение по конститутивния иск има действие занапред и не може да "възстанови" качеството му на съдружник за периода след 31.03.2023 г. до датата на отмяна на решението за изключването му.

С оглед на така настъпилите факти следва да се приеме, че към датата на провеждане на общото събрание на 04.04.2023 г. в членствено правоотношение с ответното дружество е само ищцата К. Т.. Обективизираните в протокола като взети решения по т.1, т.6, т.7, т.8, т.9 и т.10 са израз само на формираната воля на А.Р.Б., който към датата на събранията не е съдружник в дружеството и взетите като резултат от неговата воля решения, макар обективизирани в протокол от общо събрание на съдружниците, не поражда правни последици за дружеството. От единствения към този момент съдружник К. Т. не е формирана и не е изразена воля за вземането на тези решения нито лично, нито чрез изрично упълномощените представители. За приемане на съответното решение, респ. гласуване на същото, следва да бъде изразено волеизявление ясно, гласно и недвусмислено за всички присъстващи на заседанието на общото събрание. Не се установява от събраните по делото доказателства, че е формирана изобщо воля от представителите на единствения към този момент член на дружеството К. Т., за приемане на процесните решения. Волеобразуването е сложен процес – първо по формиране на волята на физическите лица, включени в състава на компетентните да вземат съответното решение управителни органи, след това външно изразяване на тази воля, включително обективизиране на същата в изискуемата от закона писмена форма. С оглед на това само присъствието на представители на съдружника Т. и съставянето на протокол от процесното общо събрание не могат да се приемат за достатъчни

при възникнал спор за взетите решения. Липсват доказателства тези представители да са формирали воля и изразили надлежно волеизявление, достигнало до присъстващите на събранието, за приемане на оспорените като несъществуващи решения.

Поради това съдът приема, че на посочената в протокола дата 04.04.2023 г. нито един съдружник, респ. единственият към този момент член в „АБ В.“ ООД К. Т., не са гласували за вземане на решенията, отразени в протокола от общо събрание от 04.04.2023 г., т.е. тези решения са липсващи, невзети решения на общо събрание на „АБ В.“ ООД, макар да са отразени като съществуващи в протокола. За вземане на решенията воля е формирало и изразило лице, което към този момент не е съдружник в дружеството, поради което няма право на глас в общото събрание. С оглед на това решенията са нищожни и нищожността им следва да бъде прогласена от съда.

Вземането на решение от общо събрание при участието единствено на лица, които нямат качеството съдружници или акционери в търговското дружество, в част от съдебната практика се приема за решение извън пределите на компетентността на общото събрание. В случая съдът намира, че с оглед присъствието на общото събрание на представители на съдружника Т., но липса на изразена от нея чрез тях воля за вземане на решенията, те следва да се квалифицират като липсващи, невзети решения.

Предвид така изложеното, предявеният главен иск по чл. 124, ал.1 ГПК се явява основателен и като такъв следва да бъде уважен, като се прогласи нищожността на решенията, отразени като взети в Протокол от общо събрание на съдружниците в „АБ В.“ ООД от 04.04.2023 г., с нотариално удостоверяване на подписа на представителя на съдружника А.Р.Б. и съдържанието, съответно с рег. № 8264/04.04.2023 г. и рег. № 8265/04.04.2023 г. на нотариус И.Д., рег. № 828 на НК, с район на действие Софийски районен съд.

Поради несбъждане на процесуалното условие за това, предявеният в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 74 от ТЗ не подлежи на разглеждане.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на основание чл. 78, ал.1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 80 лв. за направените по делото разноски за платена държавна такса. Ищецът не претендира разноски за платено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожни, по предявените от К. К. Т., ЕГН *****, от гр. Първомай, обл. Пловдив, ул. „**** Г“ № 1 против „АБ В.“ ООД с ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ж.к. **** искове с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК, решенията на общото събрание на съдружниците на „АБ В.“ ООД, обективирани в Протокол от 04.04.2023 г., с нотариално удостоверяване на подписа на представителя на съдружника А.Р.Б. с рег. № 8264/04.04.2023 г. и съдържанието с рег. № 8265/04.04.2023 г. на нотариус И.Д., рег. № 828 на НК, с район на действие Софийски районен съд, а именно: по т.1 за констатиране прекратяването на членството на Л.Н.П./Парашкевова; по т.6 за изключване на основание чл. 126, ал.3, т.3 от ТЗ на К. К. Т. като съдружник в дружеството; по т.7 за намаляване капитала на дружеството по реда на чл. 149, л.1, вр. с ал.3, т.2 ТЗ от 5 000 лв. на 1 850 лв., чрез връщане дела на К. К. Т., като това решение да породи действие само в случай, че капиталът бъде увеличен с 3 150 лв. по реда на чл. 148, ал.1, т.2 ТЗ; по т.8 за увеличаване капитала на дружеството едновременно с намаляването му от 1 850 лв. на 5 000 лв., чрез записване на нови дялове от съдружника А.Р.Б. на 63 основни дяла всеки от по 50 лв., срещу парична вноска в размер на 3 150 лв., вносими в полза на дружеството в тридневен срок от решението на общото събрание; по т.9 за промяна адреса на управление на дружеството от гр. София, район Възраждане, ж.к. ****,

ателие 7 на гр. София, район Средец, бул. **** за приемане на учредителен акт на дружеството съобразно промяната на структурата му и адреса на управление

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК „АБ В.“ ООД с ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. София, район Възраждане, ж.к. **** да заплати на К. К. Т., ЕГН *****, от гр. Първомай, обл. Пловдив, ул. „**** I“ № 1 сумата от **80 лв.** – направени по делото разноси за платена държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____