

ПРОТОКОЛ

№ 90

гр. Перник, 26.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Съдебни Н. М. ВАСЕВА

заседатели: Д. СТ. Л.А

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
и прокурора А. Бл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Наказателно дело от общ характер № 20221700200369 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура прокурор Д..

Подсъдимият Б. Б. лично заедно с адв. Ц.. Резервният защитник на подсъдимия Б. Б. адв. М. се явява.

Подсъдимият И. Д. лично и с адв. П.. Явява се и резервният защитник на подсъдимия И. Д. адв. М..

Подсъдимият К. Д. лично и с адв. К.. Явява се резервният защитник на подсъдимия К. Д. адв. Т..

Подсъдимият Н. Д. се явява лично и с адв. В..

Свидетелите Е. С., Е. С. и Й. С. не се явяват. За същите са направени справки по Наредба № 14/2009 г., в които е отразено, че и тримата свидетели са починали.

Явяват се вещите лица Я. А., А. Х., В. О., И. В., Е. К., К. Ф., Д. Г., Т. К., Б. К., Р. М., А. С. и Л. К..

Не се явяват вещите лица Г. Д., М. М., Н. Р., Н. Ш., Н. Х. и Р. Ш..

Постъпила е молба от в.л. М. М., с която е заявила, че е претърпяла операция на десния крак, в края на месеца предстои такава и на левия крак, в момента е трудно подвижна и не може да се яви в с.з.

Постъпила е молба от в.л. Н. Р. – експерт при НИК МВР, с която заявява, че е в платен годишен отпуск. Поддържа заключението, което е представено, няма основания за промяна и моли същото да бъде прието, ако страните не възразяват за това.

Постъпила е молба от в.л. д-р инж. Н. Х., с която заявява, че е призован за защита на експертизи в СРС по изброени в молбата дела, поради което не може да присъства в с.з.

Постъпила е молба от в.л. Р. Ш., с която моли да бъде извинена за неявяването ѝ, тъй като е обездвижена поради претърпян инцидент. Заявява, че поддържа експертизата и моли същата да бъде приета в нейно отсъствие.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Защитата на подсъдимите /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Подсъдимите /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът сне самоличността на вещите лица, както следва:

Я. П. А. – 66 г. българка, българско гражданство, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

А. В. Х. – 40 г., българин, българско гражданство, неженен, инспектор в Агенция „Митници“, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

В. Н. О. – 53 г., българка, българско гражданство, омъжена, работи в НСС като главен експерт криминалистика в НСлС, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

И. Г. В. – 64 г., българка, българско гражданство, инженер химик сектор физико-химия към НИК понастоящем пенсионер, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

Е. Л. К. – 47 г., българин, българско гражданство, женен, експерт криминалист в ОД на МВР Перник, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

К. П. Ф. – 55 г., българин, българско гражданство, неженен, митнически инспектор в ТД „Митници“ София, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

Д. Л. Г. – 37 г., българка, българско гражданство, експерт криминалист НИК МВР, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

Т. И. К. – 65 г., българка, българско гражданство, гл. експерт техническо изследване документи към НИК МВР, понастоящем пенсионер, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

Б. А. К. – 49 г., българин, българско гражданство, женен, експерт криминалист в ОД на МВР Перник, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

Р. М.ОВ М. – българин, българско гражданство, неженен, експерт криминалист в ОД на МВР Перник, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

А. А. С. – 49 г., българин, българско гражданство, неженен, експерт криминалист в ГДНП, неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде

заклучение по съвест и знания.

Л. С. К. – 67 г., българка, българско гражданство, неосъждана, психиатър в болница „Лозенец“, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на в.л. отговорността по чл.291 НК. В.л. обеща да даде заключение по съвест и знания.

Съдът след съвещание намери, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие.

Пристъпи към изслушване на в.л. Я. А.

Прочете се заключението на в.л. А., на л. 30-58 том 10; л.6-69 том 10 и л.2 том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. А.: Представила съм три експертизи, които поддържам. Няма какво да допълня към тях.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приемат и трите експертизи.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приемат и трите експертизи.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приемат експертизите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага по делото изготвените от в.л. Я. А. 3 бр. експертизи, приложени съответно на л. 30-58 том 10; л.63-69 том 10 и л.2-7 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ на в.л. хонорар общо от 200 лв. за трите експертизи, които да се изплатят на в.л. от бюджетните суми на съда.

Пристъпи се към разпит на в.л. А. Х..

Съдът прочете експертизата на вещите лица А. Х. и Г. Д. на л.17 том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Прокурорът: При съгласие от страна на защитата предлагам експертизата да бъде приета без разпит на в.л. Г. Д., който не се явява в

днешното с.з.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата без разпит на в.л. Г. Д..

Подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата без разпит на в.л. Г. Д..

В.л. А. Х.: Поддържам изготвената от мен и от колегата Д. експертиза. Няма какво да добавя.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага изготвената от в.л. А. Х. и в.л. Г. Д. експертиза приложена на л.17-20 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. А. Х. в размер на 50 лв., които да се изплатят на в.л. от бюджетните суми на съда.

Пристъпи се към изслушване на в.л. В. О..

Съдът прочете поотделно изготвените от в.л. две експертизи на л.81-86 от том 10 /съдебно-почеркова/ и на л.24-26 /физико-химическа/ от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. О.: Поддържам и двете експертизи. Няма какво да допълня към тях.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приемат и двете експертизи.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приемат и двете експертизи.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приемат експертизите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага по делото изготвените от в.л. В. О. две експертизи на л.81-86 том 10 и л.24 том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. по 40 лв. за всяка експертиза, които да се

изплатят на в.л. от бюджетните суми на съда.

Пристъпи се към изслушване на в.л. И. В..

Съдът прочете изготвената от в.л. И. В., М. М. и Н. Р. физико-химична експертиза, приложена на л.33-40 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. В.: Поддържам изготвените съвместно с в.л. М. и Р. две експертизи. Няма какво да добавя.

Прокурорът: При съгласие от страна на защитата предлагам експертизите да бъдат приети без разпит на другите две в.л., които са редовно призовани, но не се явяват в днешното с.з.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата без разпит на вещите лица М. и Р..

Подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата без разпит на в.л. М. и Р..

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът намери, че следва да бъде приета по делото изготвената от в.л. В., М. и Р. експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага изготвената от в.л. И. В., М. М. и Н. Р. физико-химична експертиза, приложена на л.33-40 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. И. В. по 50 лв., която да се изплати на в.л. от бюджетните суми на съда, както и пътни и дневни съгласно Наредбата за командировките в страната за явяването ѝ в днешното с.з.

Съдът прочете изготвената от в.л. И. В. и М. М. физико-химична експертиза, приложена на л.48-53 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. В.: Поддържам изготвените съвместно с в.л. М. експертиза. Няма какво да добавя.

Прокурорът: При съгласие от страна на защитата предлагам експертизата да бъде приета без разпит на другото в.л., което е редовно призовано, но не се явява в днешното с.з.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приемат експертизите без разпит на вещото лице М..

Подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата без разпит на в.л. М..

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приемат експертизите.

Съдът намери, че следва да бъде приета по делото изготвената от в.л. В. и М. експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага изготвената от в.л. И. В. и М. М. физико-химична експертиза, приложена на л.48-53 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. И. В. по 50 лв., която да се изплати на в.л. от бюджетните суми на съда.

Пристъпи се към разпит на в.л. Е. К..

Съдът прочете изготвените графическа експертиза и балистична експертиза, приложени съответно на л.73 том 10 и л.57 том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. К.: Представил съм две експертизи, които поддържам.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приемат експертизите.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приемат експертизите.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приемат експертизите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага по делото изготвените графическа и балистична

експертиза, приложени съответно на л.73-76 от том 10 и л.57-59 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. по 40 лв. за всяка една от експертизите, които да се преведат по сметка на ОД на МВР Перник.

Пристъпи се към изслушване на в.л. К. Ф..

Съдът прочете изготвената от в.л. Н. Ш. и в.л. К. Ф. експертиза, приложена на л.66 и 67 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Прокурорът: При съгласие от страна на защитата предлагам експертизата да бъде приета без разпит на в.л. Ш., за който има данни, че същият е починал.

Защитата на подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се изслуша експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се изслуша експертизата.

В.л. К. Ф.: Поддържам изготвената експертиза, няма какво да добавя.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага по делото изготвената от в.л. Н. Ш. и в.л. К. Ф. експертиза, на л.66 и 67 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ на в.л. Ф. хонорар в размер на 50 лв., които да се изплатят на в.л. от бюджетните суми на съда.

Пристъпи се към изслушване на в.л. Д. Г. и в.л. Т. К..

Съдът прочете заключението на изготвената от в.л. техническа експертиза, приложена на л.75-79 том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. Д. Г.: Поддържам изготвената експертиза.

В.л. Т. К.: Поддържам експертизата.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага заключението на изготвената от в.л. Д. Г. и в.л. Т. К. техническа експертиза, приложена на л.75-79 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар по 40 лв. на всяко в.л. като на в.л. Т. К. същият се изплати по лична сметка, а за в.л. Д. Г. сумата се преведе по сметка на МВР, като на в.л. Г. се заплатят пътни разходи за явяване в с.з.

Пристъпи се към изслушване на в.л. Б. К..

Съдът прочете заключението на в.л., приложено на л.83-87 от том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. К.: Поддържам експертизата, няма какво да добавя.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага по делото заключението на в.л. Б. К., приложено на л.83 том 9 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ на в.л. хонорар в размер на 40 лв. от бюджетните суми на съда, които да се преведат по сметка на ОД на МВР Перник.

Пристъпи се към изслушване на в.л. Р. М..

Съдът прочете изготвената от в.л. дактилоскопна експертиза, приложена на л.19-21 от том 10 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. М.: Поддържам експертизата, няма какво да добавя.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да

се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага по делото изготвената от в.л. Р. М. дактилоскопна експертиза, приложена на л.19-21 от том 10 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ на в.л. хонорар в размер на 40 лв. от бюджетните суми на съда, които да се изплатят по сметка ОД на МВР Перник.

Прокурорът: Моля при съгласие от страна на защитата да се приеме експертизата на в.л. Н. Х., който е редовно призван за днешното с.з., но не може да се яви по уважителни причини.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата. Нямаме въпроси по нея.

Подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се приеме експертизата.

Съдът намери, че са налице предпоставките на чл.282, ал.3 от НПК по отношение на заключението на вещото лице по настоящата експертиза, тъй като вещото лице Н. Х. не се явява и страните са съгласни с прочитането на експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.282, ал.3 от НПК ПРОЧИТА и прилага изготвената от в.л. Н. Х. съдебно техническа експертиза, приложена на л.92-96 от том 10 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Пристъпи се към изслушване на в.л. А. С..

Съдът прочете изготвените 2 бр. дактилоскопни експертизи, приложени съответно на л.94-99 от том 13 и на л.105-109 от том 13 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. С.: Изготвил съм две експертизи, които поддържам. База данни „Афис“ е система, която се попълва с дактилоскопни следи, намерени на местопроизшествия и отпечатыци на регистрирани лица в тази система. Към момента, в който е намерена следата, а именно 08.12.2017 г., в системата „Афис“ не е имало регистрирано лице, с което да се направи идентификация.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага изготвените от в.л. А. С. 2 бр. дактилоскопни експертизи, приложени на л.94-99 от том 13 и на л.105-109 от том 13 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. за всяка от експертизите в размер по 40 лв. от бюджетните суми на съда, които да се преведат по сметка на МВР, както и пътни разходи за явяване в с.з.

Прокурорът: Предлагам да се приеме и експертизата на в.л. Р. Ш. при съгласие от страна на защитата, тъй като същата е редовно призована, но поради здравословни причини не може да се яви за днешното с.з.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Не възразяваме да се приеме изготвената от в.л. Ш. експертиза.

Подсъдимите /поотделно/: Не възразяваме да се приеме експертизата.

Съдът намери, че са налице предпоставките на чл.282, ал.3 от НПК по отношение на заключението на вещото лице по настоящата експертиза, тъй като вещото лице Р. Ш. не се явява и страните са съгласни с прочитането на експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.282, ал.3 от НПК прочита и прилага изготвената съдебно икономическа експертиза на в.л. Р. Ш., приложена на л.113-116 от том 13 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Пристъпи се към изслушване на в.л. Л. К..

Съдът прочете заключението на изготвената от в.л. К. съдебно психиатрична експертиза, приложена на л.77-86 от том 14 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

В.л. К.: Поддържам експертизата, няма какво да добавя.

Прокурорът: Нямам въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Нямаме въпроси към в.л. Да се приеме експертизата.

Подсъдимите /поотделно/: Да се приеме експертизата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и прилага изготвената от в.л. К. съдебно психиатрична експертиза, приложена на л.77-86 от том 14 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на в.л. в размер на 80 лв. от бюджетните суми на съда, които да се преведат по сметка на в.л.

Прокурорът: Правя предложение, при съгласие от страна на защитата на подсъдимите, показанията на починалите трима свидетели, дадени пред орган на досъдебното производство да бъдат прочетени на основание чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.4 НПК, а при липса на съгласие същите следва да бъдат заличени.

Защитниците на подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да бъдат прочетени показанията на починалите трима свидетели.

Подсъдимите /поотделно/: Съгласни сме да се прочетат показанията на тримата свидетели.

След съвещание съдът намери, че са налице предпоставките на чл.281 ал.5, във вр. с ал.1, т.4, предл. 2 от НПК по отношение на тримата свидетели Е. Г. С., Е. М. С. и Й. К. С., поради което и на същото основание

ОПРЕДЕЛИ

Прочита показанията на свидетеля Й. К. С., отразени в протокол за разпит на свидетел от 10.01.2018 г., на лист 24 и 25 от том 12 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Прочита показанията на свидетеля Е. Г. С. , отразени в протокол за разпит на свидетел от 15.01.2018 г., на лист 50 и 51 от том 5 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Прочита показанията на свидетеля Е. Г. С. , отразени в протокол за разпит на свидетел от 13.03.2019 г., на лист 153 и 154 от том 5 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Прочита показанията на свидетеля Е. М. С., отразени в протокол за

разпит на свидетел от 15.01.2018 г., на лист 86 и 87 от том 5 от ДП 4/2017 г. по описа на ТС БОП Перник.

Прокурорът: Моля да бъдат допуснати в качеството на свидетели на част от подсъдимите, които могат да бъдат разпитани на основание чл.118 ал.1 т.1, а именно Й. Д. и К. К..

Адв. В.: Не възразявам да бъдат допуснати до разпит исканите свидетели, като и аз имам искане да бъде допуснат до разпит и С. Д. Н..

Адв. П.: Подзащитният ми има обвинение за притежание на патрони, имаме свидетел, който в процесният период знае, че лицето, което е починало Г. Г. е живяло на адреса. В тази връзка моля да бъде допуснат в качеството на свидетел Б. Б. при режим на довеждане, както и да се призове съдружника във фирмата „Докторс Груп“ А. Ц. А., която фирма никога не е продавала и не е изнасяла алкохол от фабриката, в която се произвежда. Тогава са регистрирали едно ООД и И. Д. оттогава никога не е стъпвал във фабриката, не е продавал алкохол и това може да го потвърди управителя на дружеството. По искането на прокурора за допускане на свидетели не се протИ.поставяме. В 10-дневен срок се задължавам да пусна молба в която да посоча адреса за призоваване на свидетеля Ал. А..

Адв. К.: Моля да бъдат допуснати като свидетели и призовани поемните лица от огледа на 12.01.2018 г. на ул. Пустинна роза в дома на доверителя ми. Същите ще установяват това, за което се използват поемните лица, за всичко, което са възприели в качеството на поемни лица по време на огледа. По отношение на искането на прокурора за допускане на свидетели сме съгласни.

Прокурорът: Няма пречка да се допуснат исканите от защитата на подсъдимите свидетели.

Съдът намери, че с оглед принципа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото следва да бъдат допуснати исканите свидетели от страна ОП Перник, както и от защитниците на подсъдимите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетели К. Д. К., С. Д. Н. и Й. С. Д..

ДОПУСКА до разпит свидетелите Б. Б., при режим на довеждане и А. Ц. А. при режим на призоваване, като задължава адвокат П. в 10-дневен срок,

считано от днес да посочи адрес за призоваване на свидетеля А. А..

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели поемните лица, отразени в протокола за претърсване и изземване от 12.01.2018 г. в жилището на К. И. Д., намиращо се на адрес гр. София, кв. „Република 2“, ул. „Пустинна роза“ № 5, а именно: К. С. М. и П. С. П..

Отлага и насрочва делото за 22.04.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и час подсъдимите и защитата са уведомени, призовки няма да получават.

Да се призоват свидетелите.

Заседанието завърши в 11,00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____