

# РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. Тутракан, 25.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТУТРАКАН** в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С. М. Стефанов

при участието на секретаря Людмила Цв. Петрова  
като разгледа докладваното от С. М. Стефанов Административно  
наказателно дело № 20223430200131 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 20-1099-001822 от 05.11.2020 г. на началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Силистра на Ц. А. П., с ЕГН: \*\*\*\*\* от \*\*\* за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т.6 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 750 лв. и административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателят Ц. П., който го обжалва в срок. В с. з. представляван от редовно упълномощен представител – адв. А. В. В., излага доводи за незаконосъобразност на НП и моли за неговата отмяна.

Въззиваемата страна – ОДМВР – Силистра, не се представлява в съдебно заседание. Представено и прието е писмено становище от същата, с което се моли обжалваното НП да бъде потвърдено. Представено и прието е и писмено становище от представител на АНО – гл. юрисконсулт В.А., с доводи за законосъобразност на атакуваното НП. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура – Силистра, Териториално отделение –Тутракан,

редовно призована, не се представлява и не взима становище по спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Свидетелят С. Т. К. работи като мл. автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Силистра.

На 22.10.2019 г. св. К. осъществявал контрол на скоростта на движение на преминаващи моторни превозни средства в с. Нова Черна, общ. Тутракан, обл. Силистра, посредством автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 – 11743bd (още наричано СПУКС – стационарно преносим уред за контрол на скоростта). Последното било разположено по ул. „Черно море“ в селото, в близост до бензиностанция „АЕРИ 44“, като посоката на движение на контролираните МПС била от гр. Тутракан към гр. Русе. Режимът на измерване на техническото средство бил преносим, а посоката за задействане – спрямо приближаващите МПС.

В 14:30 ч. техническото средство заснело автомобил марка „Дачия“, модел „Логан“ с рег. № \*\*\*, движещ се със 113 км./ч., при максимално допустима скорост за населено място 50 км./ч., въведена с пътен знак Д 11. Нарушението било заснето от АТСС, което е видно от приложената разпечатка на снимка № 11743BD/0050996. От последната са видни регистрационният номер на автомобила, неговата марка, скоростта и посоката му на движение, участъкът от пътя, по който се движи автомобилът, координатите на мястото, на което е позиционирано АТСС, дата и часът на извършване на нарушението, типът и индивидуалния номер на АТСС. Установената стойност на скоростта, след приспадане на максимално допустимата грешка при измерване на скорост в полеви условия, се равнявала на 109 км./ч.

При извършена справка се установило, че автомобилът е собственост на „ДМ ГРУП 75“ ООД, със седалище и адрес на управление \*\*\*. След справка в Търговския регистър се констатирало, че собственици на капитала и управители на дружеството били две физически лица – О.Е.Е. и жалбоподателят Ц. А. П..

С писмо рег. № УРИ 342р-16530/11.12.2019 г. по описа на ОДМВР –

Силистра, адресирано до ОДМВР – Варна, били изпратени снимков материал на клип № 11334 и декларация по чл. 188 от ЗДвП с оглед установяване на водача на МПС към момента на констатиране на нарушението. След извършена проверка на територията на гр. Варна се установило, че единият от управителите – О.Е.Е., бил с настоящ адрес в \*\*\*, поради което снимковият материал на клипа и декларацията не му били предявени. Материалите били върнати в ОДМВР – Силистра с писмо от 23.03.2020 г.

С писмо рег. № УРИ 342р-11273/06.08.2020 г. по описа на ОДМВР – Силистра, отново адресирано до ОДМВР – Варна, били повторно изпратени материал на клип № 11334 и 2 бр. декларации по чл. 188 от ЗДвП, ведно с 2 бр. покани за съставяне на АУАН. На 17.08.2020 г. жалбоподателят П., като управител на юридическото лице, собственик на процесния автомобил, попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП, в която удостоверил, че на 22.10.2019 г, около 14:30 ч. автомобилът бил управляван от него. Връчена му била и покана за явяване в ОДМВР – Силистра за съставяне на АУАН.

На 23.09.2020 г. актосъставителят Г. Т. К. съставил АУАН № 1751, бл. № 588519, с което обвинил жалбоподателя Ц. П. в това, че „На 22.10.2019 г. в 14:30 ч. в с. Нова Черна по ул. „Черно море“, до бензиностанция „Аери 44“, управлява товарен автомобил „Дачия Логан“ с рег. № \*\*\* със скорост 113 км./ч. и след приспаднал толеранс от 3 % - 109 км./ч., наказуема скорост, при максимално допустима за населено място 50 км./ч. Скоростта е фиксирана с АТС – ARH CAM S1 с фабр. № 11743 bd с клип № 11334 с дата и час, с което виновно е нарушил чл. 21, ал.1 от ЗДвП.“. Свидетели по съставянето на акта били свидетелите С. И. С. и Д. Г. Д.. На 26.10.2020 г. АУАН бил предявен на нарушителя и му бил връчен препис от същия. Последният направил следните възражения: „Категорично не съм съгласен със скоростта! На снимката се виждат 3 бр. коли. Не са спазени сроковете! Не съм съгласен с акта!“.

На 05.11.2020 г. от началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Силистра било издадено Наказателно постановление № 20-1099-001822, с което на жалбоподателя за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т.6 от ЗДвП, било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 750 лв. и административно наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца.

На 25.05.2022 г. НП било предявено на жалбоподателя, който получил и препис от него.

Горната фактическа обстановка съдът извежда от събраните по делото доказателства и доказателствени средства – показанията на свидетелите; з. к. на НП № 20-1099-001822/05.11.2020 г.; справка нарушител/водач на жалбоподателя; снимков материал; данни от ТР; писмо УРИ № 342р-16530/11.12.2019 г.; писмо с докладна записка; писмо УРИ № 342р-342/11.12.2019 г.; писмо рег. № 342р-11273/20.08.2020 г.; декларация по чл. 188 от ЗДвП; покана по чл. 40, ал.2 от ЗДвП; писмо УРИ № 342р-13603/25.09.2020 г.; писмо рег. № 869/20.08.2020 г.; докладна записка УРИ 869-5353/26.10.2020 г.; АУАН 1751/23.09.2020 г.; протокол от проверка № 73-С-ИСИ/29.10.2018 г.; служебна бележка; Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г.; Заповед № 8121з-825/19.07.2019 г.; протокол за използване на АТСС ARH CAM S1; снимка на местоположението на АТСС; 2 бр. протоколи за обучение на служители за работа със СПУКС № 342р-1125/26.01.2018 г. и 342р-3075/15.03.2018 г.; Заповед № 342з-999/02.10.2019 г. на директора на ОДМВР – Силистра; Заповед № 8121з-205/27.02.2018 г. на министъра на МВР; Протокол от проверка № 73-С-ИСИ/29.10.2018 г. на преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1; Организационно-технологични правила за работа със стационарно преносими уреди за контрол на скоростта; Заповед № 8121-46/12.01.2022 г. на министъра на МВР; Организационно-технологични правила за работа с мобилни автоматизирани технически средства за осъществяване на контрол на скоростта модел ARH CAM S1; Ръководство за работа със СПУКС от потребителите – оператори и писмено становище от В.А. – гл. юрисконсулт при ОДМВР – Силистра в качеството □ на процесуален представител на АНО.

Анализирайки доказателствата, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59 от ЗАНН и от лице, страна в производството, имащо правен интерес. Като такава тя е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административно-наказателното производство е започнало със съставянето на АУАН № 1751, бл. № 588519 от 23.09.2020 г. Актосъставителят е надлежен полицейски орган, заемащ длъжността младши автоконтрольор към ОДМВР – Силистра, а свидетелите, в унисон с хипотезата на чл. 40, ал.3 от ЗАНН, са двама. АУАН не страда от пороци, тъй като притежава изискуемите законови реквизити по чл. 42, ал.1 от ЗАНН и е издаден в рамките на давностните срокове по чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Видно е, че актът е издаден в едногодишния срок от извършване на нарушението. От жалбоподателя се оспорва спазването на 3-месечния срок от откриване на нарушителя, като той и неговият процесуален представител навеждат доводи, че още към датата на извършване на нарушението контролните органи са имали възможност да установят собственика на процесното МПС. В действителност изложената позиция е правилна – още към 22.10.2019 г. контролните органи са били в съС.ие на установят собственика на МПС, който е юридическо лице с двама управители. Именно от последното произтича невъзможността полицейските органи да знаят или да предполагат кой е точният извършител на административно нарушение към момента на неговото извършване, тъй като конкретният вид нарушение може да бъде извършено единствено от физическо лице. Видно от събраните доказателства, активността на ОДМВР – Силистра относно установяване на действително отговорното лице датира от 11.12.2019 г. и приключва с попълнената от жалбоподателя декларация по чл. 188 от ЗДвП от 17.08.2020 г., като в този период са положени усилия и по търсене на другия управител на дружеството – собственик на МПС. Именно на последната дата съдът счита, че е „открит“ по смисъла на ЗАНН извършителят на административното нарушение. След изтичане на определения 1-месечен срок във връчената на същата дата покана по чл. 40, ал.2 от ЗАНН на 23.09.2020 г. актосъставителят е съставил процесния АУАН. От изложеното е видно, че са спазени и двата срока, заложи в чл. 34, ал.1 от ЗАНН.

Съдът счита възражението, че в АУАН не е детайлно конкретизирано мястото на извършване на нарушението, за несъстоятелно. В действителност в АУАН е записано единствено наименованието на населеното място – с. Нова Черна, без общ. Тутракан и обл. Силистра, което неминуемо е пропуск от страна на актосъставителя. Доколкото обаче в България няма друго село с такова наименование /в противовес напр. със с. Старо село/, непосочването на

общината и областта в конкретния случай не представлява съществен порок и не е в състояние да доведе до заблуждение у нарушителя, с което да му се наруши по какъвто и да е начин правото на защита. Посочването на улицата в населеното място и обекта, в близост до който е позиционирано АТСС /в настоящия случай – бензиностанция „Аери 44“/ и съответно – в близост до който се установява и нарушението, конкретизира в достатъчна степен мястото на извършване на нарушението.

Наказателно постановление №20-1099-001822/05.11.2020 г. е издадено от началник група към сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Силистра. АНО е родово и местно компетентен съгласно разпоредбите на чл. 189, ал. 12 от ЗДвП и т.2.12. от Заповед № 8121з-515/2018 г. на министъра на МВР. НП е издадено в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН и притежава законово изискуемите реквизити по чл. 57, ал.1 от ЗАНН, като за мястото на извършване на нарушението важи изложеното относно АУАН. Наложено с атакуваното НП наказание от 750 лв. е фиксирано по своеобразен начин в чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП и размерът му не поражда спор от страна на жалбоподателя.

Дейността по заснемането на нарушението посредством АТСС предшества административно-наказателното производство, но въпреки това законосъобразността □ влияе на законосъобразността на производството. Съгласно чл. 189, ал.15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес. Във връзка с това те са годен източник на информация относно установяването на конкретно административно нарушение и следователно – въз основа на тях е допустимо съставянето на годен АУАН. В настоящия случай актосъставителят е установил нарушението посредством видеозапис, заснет от АТСС. От тази гледна точка – въпреки че не е присъствал при извършване на нарушението, няма никакви пречки мл. автоконтрольорът да състави АУАН.

Годността на техническото средство се доказва от представения от АНО и приет като писмено доказателство по делото Протокол за проверка № 73-С-ИСИ/29.10.2018 г., съставен от Дирекция „Изпитване на средства за измерване, устройства и съоръжения“, отдел „Изпитване на средства за

измерване“, с оглед което твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за дефектност на АТСС остават доказателствено необезпечени. Видно от Протокола за използване на АТСС, съставен на 22.10.2019 г. от свидетеля С. К., средството е било настроено да заснема приближаващите го превозни средства, а на снимковия материал единственият заснет приближаващ се автомобил е този, управляван от жалбоподателя. Съвкупната оценка на изложеното дава основание съдът да приеме, че измерената скорост от 113 км./ч. (впоследствие редуцирана до 109 км./ч.) е тази на автомобил марка „Дачия“, модел „Логан“ с рег. № \*\*\*, а не на останалите извън фокуса на устройството други два автомобила, които се движат в обратна посока – т.е. те са отдалечаващи се спрямо АТСС.

Предвид изложеното, съдът счита, че следва да потвърди обжалваното наказателно постановление като законосъобразно, тъй като не са налице основания за неговата отмяна или изменение.

Процесуалният представител на АНО е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Предвид това, изхода на делото, неговата фактическа и правна сложност и неучастие на процесуалния представител в съдебните заседания, на основание чл. 63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на АНО следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 20-1099-001822 от 05.11.2020 г. на началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Силистра, с което на Ц. А. П., с ЕГН: \*\*\*\*\* от \*\*\* за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т.6 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 750 лв. и административно наказание „Лишаване от право да управлява

МПС“ за срок от 3 месеца,като законосъобразно.

**ОСЪЖДА** Ц. А. П., с ЕГН: \*\*\*\*\* от \*\*\*, на основание 63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ да заплати в полза на ОДМВР – Силистра сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от датата на съобщаването за изготвяне на решението, пред Административен съд гр. Силистра, по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Тутракан: \_\_\_\_\_