

РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Монтана, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аделина Тушева

Членове: Елизабета Кралева
Таня Живкова

като разгледа докладваното от Елизабета Кралева Въззивно частно гражданско дело № 20221600500213 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 275, ал. 1, вр. чл. 577, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по частна жалба вх. №2666/2306/15.06.2022година подадена от инж.В.В.-** на Област с административен център гр.*срещу Определение №3 от 31.05.2022 г. на съдията по вписванията при Служба по вписвания гр. *, с което е постановен отказ за вписване на на АДС №*/27.05.2022година.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакувания отказ поради неприложимост на изискванията на чл.6,ал.3 от ПВ във връзка с чл.60,т.1-7 от Закона за кадастъра и имотния регистър.Касае се за антична средновековна крепост „*“, представляваща археологическа груповая недвижима собственост с катгероия „национално значение“, нахояща се в гр.* разположена в имот публична общинска собственост по одобрена кадастрална карта. Смята, че античната крепост-предмет на актуване не може да бъде обект на кадастъра и да получи отделен индентификатор, тъй като не отговаря на изискванията на ЗКИПР, където подробно са изброени обектите на кадастъра и кадастралните карти. Моли съда да отмени атакуваното определение като незаконосъобразно и да

задължи съдията по вписвания да впише процесния акт.

Настоящият състав намира, че жалбата е подадена от легитимирана страна- заявител по акта, чието вписване е отказано, насочена е срещу подлежащ на обжалване акт, при наличието на правен интерес. Същата е подадена в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК и е допустима за разглеждане, но неоснователна по съществото си.

От събраните по делото писмени доказателства е видно, че по подадено заявление от областния управител на Област *инж. В.В. заявление за вписване на основание „чл.46“а“ от ПВ АДС №*/27.05.2022години, с който е актувана „Антична и средновековна крепост „*“ представляваща археологична груповая недвижима културна ценност с категория от „национално значение, разположена в ПИ с идентификатори *и ПИ с идентификатор *по КККР на гр.*е постановен атакувания отказ на съдията по вписвания.

С Определение№3/31.05.2022година съдията по вписвания при РС *е отказала да разпреди вписване на процесния акт, тъй като не са изпълнени изискванията на чл.6,ал.3 от ПВ във вр. с чл.60,т.1-7 от ЗКИР, а именно недвижимият имот, предмет на акта се намира в район с одобрена кадастрална карта и следва да бъде описан с посочване на идентификатор, като за него не могат да се приложат изключенията на чл.6,ал.4 от ПВ.

Така направите изводи напълно се споделят и от настоящата инстанция.

Отказът на съдия по вписвания да извърши определено вписване подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 577, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

Съгласно чл. 32а от Правилника за вписванията, съдията по вписванията отказва да впише определен акт, когато актът не отговаря на изискванията на закона или не подлежи на вписване. Актовете, които подлежат на вписване са изброени в чл. 4 от ПВ, а изискванията на които актът следва да отговаря са посочени в чл. 6 от Правилника за вписванията.

Съгласно т. 6 от Тълкувателно решение № 7/25.04.2013 г. на ОСГТК на ВКС, по тълк. д. № 7/2012 г., проверката, която съдията по вписванията извършва, съгласно чл. 32а, ал. 1 от Правилника за вписванията, относно това дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона се ограничава до това дали актът подлежи на вписване, съставен ли е съобразно изискванията за форма и има ли предвиденото в Правилника за вписванията

съдържание.

След преценка на събраните по делото доказателства и с оглед наведените от жалбоподателя твърдения, МОС намира отказа на съдията по вписвания за правилен и законосъобразен.

Процесния АДС безспорно подлежи на вписване, но същия следва да съдържа реквизитите посочени в чл.6,ал.3 от ПВ във връзка с чл.60,т.1-7 от ЗККИР. Когато недвижимият имот се намира в район с одобрена кадастрална карта, описанията се извършват съобразно данните по чл. 60, т. 1 - 7 от Закона за кадастъра и имотния регистър а именно 1. идентификаторът;2. видът на имота - поземлен имот, сграда или самостоятелен обект в сграда;3. адресът;4. границите на поземления имот (идентификаторите на съседните поземлени имоти, съответно на самостоятелните обекти в сграда);5. площта в квадратни метри или в декари;6. предназначението на имота;7. етажността на сградата; 8. обстоятелството по чл. 67, ал. 2 от Закона за наследството

В тези случаи към акта се прилага скица, скица-проект, схема или схема-проект, издадени от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, или нотариално удостоверени преписи от такива.Процесния имот следва да бъде индивидуализиран и с идентификатор, какъвто следва да има с оглед разпоредбата на чл.68 от Закона за културното наследство в който е предвидено, че Националният институт за недвижимо културно наследство води Национален публичен регистър на недвижимите културни ценности, в който се вписват актовете по чл. 58, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 2 и чл. 65, ал. 1.Информация за статута на имота като недвижима културна ценност, **описана с нейния идентификатор** съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър, се предоставя от **НИНКН на Агенцията по геодезия, картография и кадастър**. Агенцията по геодезия, картография и кадастър предоставя данните на Агенцията по вписванията в 14-дневен срок съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

В 14-дневен срок от уведомяването по ал. 2 Агенцията по вписванията отбелязва по партидата на съответния имот, че има статут на недвижима културна ценност.

По изложените съображения, МОС намира, че без описване на процесната археологическа недвижима културна ценност „Антична и средновековна крепост *“ чрез идентификар от наличната кадастрална карта не са

изпълнени изискванията на закона и не следва да бъде вписан представения АДС.

Като е постановил отказ от разпореждане за вписване съдията по вписвания при РС * е постановила правилен и законосъобразен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед гореизложеното атакувания съдебен акт е правилен и законосъобразен и следва да бъде потвърден, а жалбата като неоснователна бъде оставена без уважение.

Водим от гореизложеното, МОС

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба вх. №2666/2306/15.06.2022 година подадена от инж.В.В.-. на Област с административен център гр.срещу Определение №3 от 31.05.2022 г. на съдията по вписванията при Служба по вписвания гр. ., с което е постановен отказ за вписване на АДС №./27.05.2022 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване, по реда на чл. 274, ал.3, т. 2 от ГПК, с частна жалба, в едноседмичен срок от съобщаването му на страните, пред ВКС на РБ.

След влизане в сила на настоящото определение, препис от него да се изпрати на Службата по вписванията.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____