

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1646

гр. София, 13.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело
№ 20221110117851 по описа за 2022 година

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 327 ТЗ, вр. чл. 98, ал. 1 ЗЕ и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: 240,41 лв., представляваща цена на доставена електрическа енергия за периода от 12.05.2020 г. до 11.07.2020 г. за обект с клиентски № 1010411174, находящ се на адрес: с. .. № 3 и ИТН: 2900392, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 21.07.2021 г. до окончателното плащане, както и 24,97 лв., представляваща лихва за забава за периода от 30.06.2020 г. до 13.07.2021 г., за които суми по ч. гр. дело № 42735/2021 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 23.07.2021 г.

Ищецът „...“ ЕАД твърди, че между него и ответницата Я. И. Ф. е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на договор за продажба на електрическа енергия при общи условия, чиито клаузи са обвързали потребителя, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия в периода от 12.05.2020 г. до 11.07.2020 г. е доставил такава до обект, находящ се на адрес: с. .. № 3, с клиентски № 1010411174 и ИТН: 2900392, като същият не е изпълнил задължението си за заплащане на стойността на доставената електрическа енергия и мрежови услуги. Сочи, че съгласно общите условия на крайния снабдител същите са платими в сроковете и по начините, определени в чл. 18, ал. 1 и 2, което ответникът не е сторил, поради което претендира тяхната стойност. Предвид допуснатата от ответницата забава в изпълнение на задълженията ѝ за плащане претендира и мораторна лихва. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата Я. И. Ф., чрез назначения по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. С. М., е подал отговор на исковата молба, с която оспорва исковите по основание и размер. Оспорва да е пасивно легитимирана да отговаря по предявените искове при твърдението, че не е нито собственик, нито ползвател на процесния имот. Оспорва наличието на установени трайни взаимоотношения между страните, свързани с доставка на електроенергия и мрежови услуги. Оспорва фактурираните суми да са начислени на база реално отчетени показания на електромерите в имота, като изрично заявява, че оспорва данните, удостоверени в представените фактури. При условията на евентуалност, твърди, че претендираната сума е платена. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Счита, че ответницата не е редовно призована, поради което прави искане за изпращане на съобщение до нея на адрес: с.....

Съдът намира за неоснователно възражението на адв. М. за нередовно призоваване на ответницата по делото, доколкото пристъпвайки към изпълнение на процедурата по чл. 47, ал. 6 ГПК съдът е направил опит за уведомяване на ответницата за делото чрез връчване на съобщение до нея на регистрирания адрес, включително и на този в с. Раздел, но в крайна сметка връчването се е оказало неуспешно. Нещо повече, назначаването на особен представител има за цел да осигури правото на защита на ответницата в процеса, а в случая съдът е сторил това именно чрез назначаването на адв. М. като такъв по делото.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, чл. 327 ТЗ и чл. 98а, ал. 1 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба между него и ответницата при общи условия, по силата на което е доставил електрическа енергия и мрежови услуги в твърдяните количества и за нея е възникнало насрещно задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответницата е да докаже, че е погасила претендираното вземане в случай, че твърди това, за което тя не сочи доказателства.

По иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответницата в забава и размера на обезщетението за забава. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответницата е да докаже погасяване на дълга на падежа в случай, че твърди това, за което тя не сочи доказателства.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които следва да бъдат приети като доказателства по делото, като тяхната относимост и годност да установят релевантни за спора факти подлежи на изследване по същество на спора

Следва да се приложи към настоящото дело ч. гр. дело № 42735/2021 г. по описа на СРС, 79 състав.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.03.2023 г.** от **11:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца документи.

ПРИЛАГА по делото ч. гр. дело № 42735/2021 г. по описа на СРС, 79 състав.

НАПЪТСТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ** като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекто – доклада най-късно в първото по делото заседание.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2

когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____