

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10545

гр. София, 09.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110152560 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ № 5, срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление- гр. София, БУЛСТАТ 000695089, с адрес гр. София, бул. „Македония“ № 3, както и обратен иск от Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление- гр. София, БУЛСТАТ 000695089, с адрес гр. София, бул. „Македония“ № 3, срещу Столична община, БУЛСТАТ 000696327, с адрес гр. София, ул. „Московска“ 33,

Съдът констатира, че е изпълнена процедурата по размяна на книжа визирана в чл. 131 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.05.2024 г. от 10:15 часа, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, ЕИК 000694286, срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление- гр. София, БУЛСТАТ 0006950890260, с която е предявен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 442,70 лв., представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение за по застраховка „Каско“ по щета № 470422232306821, ведно със законната лихва от предявяване на иска- 26.09.2023 г., до окончателното плащане на сумата.

Ищецът твърди, че на 06.02.2023 г., при движение по бул. „Околовръстен път“, от ж.к. „Люлин“ към ж.к. „Младост“, преди светофара за

ж.к. „Овча купел“, водачът на лек автомобил марка и модел „БМВ 225“, рег. № .., преминал през необезопасена и несигнализирана дупка, намираща се на пътното платно, в резултат на което било реализирано пътнотранспортно произшествие. Вследствие на процесното ПТП са били причинени материални вреди на процесния лек автомобил, изразяващи се в повредени предна дясна гума и задна дясна гума, за който към 06.02.2023 г. имало сключена имуществена застраховка „Каско“, обективирана в полица № 47042217241003126, при ищеца. Въз основа на сключената имуществена застраховка ищецът твърди, че е определил застрахователно обезщетение в размер на 442,70 лв., като след удържане на дължимата премия в размер на 428,40 лв., ищецът заплатил по сметка на собственика на увреденото МПС сумата от 14,30 лв. с платежно нареждане от 02.05.2023 г. С писмо, получено на 06.06.2023 г., ответникът Агенция „Пътна Инфраструктура“ бил поканен да възстанови заплатеното застрахователно обезщетение, което не било сторено. Обосновава правния си интерес за завеждане на иска срещу ответника като лице, на което е възложено поддържането на пътя, доколкото последният е републикански. Моли за уважаване на иска. Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, чрез юрк. Георги Николов, с който оспорва иска по основание и по размер. Сочи, че ищецът не е представил действащи към датата на ПТП застрахователен договор и общи условия към него. Излага, че общите условия не съдържат необходимите реквизити. Налице бил недоказан застрахователен риск. По делото липсвал протокол за ПТП /евентуалното ПТП не било посетено от КАТ-Пътна полиция/, издаден от компетентен държавен орган, съгласно ЗДвП и съгласно глава III от Общите условия за застраховка „Каско“ на ищеца. Не било доказано и настъпването на твърдяното застрахователно събитие, в т.ч. мястото на настъпването му, размера на евентуалното препятствие и физическите му характеристики. Липсвал и снимков материал /евентуалното ПТП не било посетено на място/, което възпрепятствало установяването на действителната причина за възникване на евентуалното ПТП. Не била установена и скоростта, с която се е движел водача, което било от съществено значение с оглед т.нар. „опасна зона за спиране“- това било времето и разстоянието, които били нужни на водача на МПС, за да възприеме опасността, като предприеме действия за предотвратяване на произшествието / чл. 20, ал. 2 ЗДвП/. Водачът не бил тестван и за алкохол или други упойващи вещества, т.е. бил налице изключен риск. Не били събрани доказателства за извършена 2 проверка за причиняване на вредите в резултат на умишлени действия, както и за грубо нарушаване на установените технически и технологични правила за експлоатация и ремонт на превозното средство, т.е. налице бил изключен риск. Не била извършена проверка и за наличието на изключените рискове по т. 1.13. от раздел „Общи положения, част X“ на Общите условия на ищеца. Представената по делото застрахователна полица не съдържала всички задължителни реквизити по чл. 345, ал. 1 КЗ. Освен това представите Общи условия не били актуални. На следващо място сочи, че в случая се претендирало ангажирането на

отговорността по чл. 49 ЗЗД с оглед твърденията в исковата молба, че вредите са настъпили в резултат на противоправно бездействие на ответника да изпълни задължението си да поддържа пътя в необходимото състояние за безопасно преминаване. В случая не били налице предпоставките за уважаване на регресната претенция. Прави възражение за съпричиняване. Излага, че процесният участък следвало да се поддържа от Столична община. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление- гр. София предявява обратен евентуален иск с правна квалификация чл. 54 вр. чл. 49 ЗЗД срещу третото лице помагач Столична община за осъждането му да заплати сумата от 442,70 лв., ведно със законната лихва от предявяване на иска- 26.09.2023 г., до окончателното плащане на сумата. Излага твърдения, че между ответника и третото лице помагач има сключен Споразумителен протокол за съвместно финансиране на поддържането на републиканските пътища в чертите на Столична община от 2023 г., ведно с Приложение № 1 към него, по силата на който процесният участък следвало да се поддържа в изправност от Столична община.

В срока за отговор третото лице помагач Столична община подава отговор на исковата молба по обратния иск, като оспорва последния като неоснователен и недоказан. Поддържа, че процесният участък се стопанисва от ответника по делото. Липсвали доказателства, че при определяне на застрахователното обезщетение е взето предвид овехтяването на МПС към датата на ПТП. Релевира възражение за съпричиняване от страна на водача на увреденото МПС. Моли за отхвърляне на иска.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 410, ал.1, т. 3 КЗ вр. с чл. 49 ЗЗД вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД, както и по чл. 54 вр. чл. 49 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца че следва да установи 1/ наличието на валиден договор за имуществено застраховане между увреденото лице и застрахователното дружество / ищец/; 2/ заплащане на застрахователното обезщетение от страна на дружеството- ищец; 3/ предпоставките по чл. 49 ЗЗД- имуществени вреди; тези вреди да са причинени от лице, на което отговорният по чл. 49 ЗЗД е възложил работа; вредите да са причинени вследствие противоправно деяние при или по повод на възложената работа; причинителят да е действал виновно. Вината се предполага - чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

По предявения обратен иск **УКАЗВА** на ответника (ищец по обратния иск) да докаже сключване на договор с твърдения предмет с третото- лице помагач- поддържане на републиканските пътища в чертите на Столична община, в който попада участъкът, на чиято територия е настъпило процесното събитие.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи, че е погасил претендираното регресно обезщетение.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи наличието на съпричиняване на застрахования водач, за което **УКАЗВА**, че не сочи доказателства.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в общ размер на **400 лв.**, платими от ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че ако не внесе определеният депозит в указания срок, съдът ще отмени определението, с което допуска СТЕ, като вместо това ще остави без уважение това доказателствено искане.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., тел: ..., който да се призове след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДОПУСКА до разпит като свидетели при режим на призоваване К. М. К., с ЕГН *****, адрес: гр. София, ул., и Е. В. К. ЕГН *****, адрес: гр. София, ул. които да се призоват след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за разпита на свидетелите в размер на по 50 лв. за всеки свидетел, които следва да бъдат внесени от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение по депозитната сметка на СРС.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при непредставяне на доказателство за внесен депозит съдът ще отмени определението с което е допуснал свидетели.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи снимков материал на процесното препятствие, в случай че разполага с такъв.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективизиран докладът по делото, на ищеца- и препис от писмения отговор

на ответника, а на третото лице- помагач препис от исковата молба, както и от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____