

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 675

гр. Перник, 11.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА**

като разглежда докладваното от **АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА**
Гражданско дело № 20211700100403 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба подадена

ОТ : Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997,

с адрес за призоваване: гр. София 1000, пл. "Света Неделя" №6.

СРЕЩУ:

1. Д. Г. И., ЕГН *****,

с постоянен адрес: гр. ***

и настоящ адрес: гр. ***

и съдебен адрес град София, ж.к. Лозенец, ул. Момин кладенец № 1, ет. 3,

тел. 0898 621 679

и

2. А. А. И., ЕГН *****,

с постоянен и настоящ адрес: гр. ***.

и съдебен адрес: град София 1000, пл. „Славейков” № 8, вх.В, ап.14

С посочено правно основание: чл. 153. ал. 1 от ЗПКОНПИ

С ИСКАНЕ:

На основание чл. 153. ал. 1 от ЗПКОНПИ и Решение № 1758/23.06.2021г. на КПКОНПИ да бъдат призовани на съд и след като съда се убеди в основателността на иска и неговата доказаност, да постанови решение, с което да **ОТНЕМЕ** в полза на държавата имущество от Д. Г. И., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. *** и настоящ адрес: гр. *** и А. А. И., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. ***, за сумата в общ размер на 548 237,23 лева,

На основание чл. 129, ал.1 от ГПК съдът намира исковата молба за редовна отговаряща на изискванията на чл. 127, ал.1 и 128 от ГПК.

Предявения осъдителен иск, съдът намира за допустим, подаден от активно легитимирана страна – Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество по чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Съдът след като се запозна с представените по делото доказателствата,

направените доказателствени искания, прецени и приложимото право за да се произнесе взе предвид следното:

С оглед изложеното в исковата молба и приложените към нея писмени доказателства, съдът намира, че се касае за иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество по смисъла на чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ предявен срещу процесуално правоспособно и дееспособно лице посочено в чл.108, ал.1, т.23 от ЗПКОНПИ, който родово и местно е подсъден на Пернишкия окръжен съд – тъй като в имуществото са включени повече от един недвижим имот - по местонахождението на имота с най-висока данъчна оценка.

Представените от ищеца и подробно описани в исковата молба и отговорите на исковата молба - писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приобщени, като доказателствен материал по делото.

По отношение на исканията на основание чл.156. ал.4 във връзка с чл.127. ал.2 от ГПК, да се допуснат и назначат съдебно - авто техническа оценителна експертиза, съдебно-оценителна експертиза на недвижими имоти и съдебно-икономическа експертиза, като въпросите към вещите лица да бъдат уточнени с нарочна писмена молба след отговорите на ответниците по чл. 131 от ГПК, съдът счита същото за допустими относими и необходимо с оглед предмета на спора поради което следва да бъдат уважени, като бъде допусната комплексна съдебно финансово – икономко оценителна експертиза като бъдат назначение три вещи лица специалист оценител специалист икономист и специалист финансист със задача вещите лица след като се запознаят с представените по делото доказателства и направят справка при компетентните институции да дадат заключение какво е имущественото и финансовото състояние за периода от 2009г. до 2019г. на Д. Г. И. и членовете на неговото семейство.

Съдът, счита че следва да даде възможност на ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение и отговорите на исковата молба да конкретизира задачата на допуснатата комплексна съдебно финансово – икономко оценителна експертиза.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК са депозираны отговори на исковата молба от ответниците А. А. И. и Д. Г. И., с който се възразява по за редовността на подадената искова молба, която следвало да бъде оставена като нередовна и се уточнило периода на проверката, както вида и стойността на имуществото, които ответниците са притежавали към началото и в края на исковия период, както и вида и стойността на имуществото, в това число вземанията и задълженията, които ищецът признава, че всеки от ответниците е притежавал в началото на изследвания период: придобитото през изследвания период имущество и неговата стойност, в това число задълженията, които всеки от ответниците е поел за придобиването му: признатия доход на всеки от ответниците през изследвания период по години и твърдените разходи, в това число за неговата и на семейството му издръжка: вида и стойността на имуществото, в това число вземанията и задълженията, които всеки от ответниците е разполагал в края на изследвания период: размера на претендираното несъответствие между имуществото, с което всеки от ответниците е разполагал в началото и в края на изследвания период: имуществото, което се претендира да бъде отнето в полза на държавата. Така депозираното възражение е шаблонно и неконкретизирано, поради което и с оглед подробно извършените описания в подадената искова претенция следва да бъде оставено без уважение.

С депозираните отговори на исковата молба се прави и искане за спиране на делото до постановяване на Тълкувателно дело № 4/2021 г. на ОСГК на Върховен касационен съд, което е образувано с разпореждане на 15.10.2021г., тъй като същото се явява преюдициално по отношение на настоящия спор. Така отправеното искане с оглед даденото тълкувателно разрешение с ТР № 8/2013 от 7 май 2014 г. по т.д. № 8 по описа за 2013г. на ВКС на ОС на Гражданска и Търговска колегии на ВКС, че *„При образувано тълкувателно дело пред Върховния касационен съд по обуславящ правен въпрос производството по висящо дело*

може да се спира само в касационната инстанция на основание чл.292 ГПК, а не и във въззивната и първата инстанция“ искането се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на възражението в отговора на исковата молба на ответника Д. Г. И., че има сериозно разминаване между приложените към исковата молба и описани в същата писмени доказателства, с оглед са общото позоваване без конкретизация следва да бъде дадена възможност на ответника с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни подробно разминаванията, както и с в какво се изразяват, като ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

По отношение на възражението, че се оспорват представени с исковата молба писмени доказателства носещи подписа на ответника Д. Г. И. на осн. чл. 193 от ГПК, доколкото същото е са общо без конкретизация следва да бъде дадена възможност на ответника с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни подробно дали оспорва авторството или съдържанието на писмените доказателства, като ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

По отношение на възражението, че по делото са представени писмени доказателства на чужд език, доколкото същото е без конкретизация следва да бъде дадена възможност на ответника с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни подробно дали оспорва авторството или съдържанието на писмените доказателства, като ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

По възражението на ответника А. А. И., че по делото не са представени четливи копия от Удостоверения за вписвания, отбелязвания и заличавания за лице, изх. № 2400/2019г. и изх. № 2401/2019г.; Нотариален акт от 04.12.2014г., Нотариален акт от 09.06.2016г., както и следните документи в цялост: писмо от ТД на НАП София, офис Перник, изх. № 37-00-5665/25.11.2019г., съдът счита че следва да даде възможност на ищеца да представи, четливи копия от конкретните документи, като ако не стори това същите следва да бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

По отношение на искането на ответника А. А. И. на осн чл. чл. 190 от ГПК за задължаване на ищеца да представи икономически анализ икономическия анализ, въз основа на който е определила несъответствието и сумата за конфискация, както и изготвените от нея пазарни оценки на недвижимите имоти и МПС-ва към датата на придобиване, към датата на отчуждаване и към датата на подаване на исковата молба, в случай, че по делото КПКОНПИ е приложила CD- R, съдържащ доказателства относно посочените оценки и техния размер, то последната да представи съдържанието му на хартиен носител, доколкото в исковата молба е инкорпориран конкретен такъв, а и в приложеното по делото Решение № 178/23.06.2021г. се съдържа остава неясно точно какъв икономически анализ се иска да бъде задължен ищеца да представи, поради което следва да бъде дадена възможност на ответника да уточни точно какъв икономически анализ намиращ се в ищеца се иска да се представи по делото .

По отношение на искането по чл. 192 от ГПК за задължаване на СНС да представи по делото заверен препис от писмените доказателства, намиращи се в кориците на НОХД № 2828/2020г., представени от Д. Г. И. и находящи се по пр.пр. № 249/2017г. по описа на Специализирана прокуратура, от стр. 21 до стр. 45. включително, доколкото не е представена молба по смисъла на чл. 192, ал.2 от ГПК следва да бъде дадена възможност на ищеца да представи такава пред съда, който да я изпрати на третото лице.

По отношението на искането за допусна на гласни доказателства, чрез разпит на 6–ма свидетели при режим на довеждане от страна на Д. Г. И. и 5–ма свидетели от страна на за установяване на изложените в отговора на исковата молба твърдения, а именно, че : Д. Г. И. е получил дарения от свои близки и приятели, при пътуванията си до Република Гърция и Република Сърбия ответниците не са правили извънредни разходи, а в първия случай са отседнали при майката на Д. И., стандарта на живот на ответниците през проверявания период, състоянието на придобитите от ответниците движими и недвижими вещи през

проверявания период, както и 5 свидетели, както и за установяване на различни обстоятелства, а именно: техническо и моментно състояние на процесните недвижими имоти и МПС-ва към датата на покупката и датата на продажбата им за всяко едно по отделно, в това число оказвана ли е финансова помощ на семейството на ответницата и подкрепа от страна на близки, приятели и роднини и при какви условия, в т.ч. даренията като подарък от сватбеното им тържество във връзка с процесното имущество, с оглед разпределената доказателствена тежест съдът счита искането за допустимо и относимо но само по двама свидетели на всеки от ответниците.

С оглед равнопоставеност съдът, счита че следва да даде възможност на ищеца в двуседмичен срок от връчване на настоящото определение да конкретизира задачата на допуснатата комплексна съдебно финансово – икономико оценителна експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението за нередовност на подадената искова молба, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на делото до постановяване на Тълкувателно дело № 4/2021 г. на ОСГК на Върховен касационен съд, което е образувано с разпореждане на 15.10.2021г., тъй като същото се явява преюдициално по отношение на настоящия спор, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото подробно описаните и приложените към исковата молба и отговорите на исковата молба писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение, да представи четливи копия от Удостоверения за вписвания, отбелязвания и заличавания за лице, изх. № 2400/2019г. и изх. № 2401/2019г.; Нотариален акт от 04.12.2014г., Нотариален акт от 09.06.2016г., както и следните документи в цялост: писмо от ТД на НАП София, офис Перник, изх. № 37-00-5665/25.11.2019г., като го предупреждава, че ако не стори това съдът ще изключи посочените доказателства от доказателствения материал по делото.

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебно финансово – икономико оценителна експертиза със задача: вещите лица, след като се запознаят с представените по делото доказателства, извършат проверка при компетентните институции да дадат заключение какво е имущественото и финансовото състояние за периода от 2009г. до 2019г. на Д. Г. И. и членовете на неговото семейство.

НАЗНАЧАВА за вещи лице А.М. Б.- А., Р. Н. Н. и Б. В. В., при първоначален депозит от 1200.00 лв., от които 800 лв. – вносни от ищеца, 200 лв. – вносни от Д. Г. И. и 200 лв. – вносни от А. А. И. в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната сметка на ОС – Перник.

УКАЗВА на страните, че при невнасяне на депозит за експертизата, това може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение да посочи конкретни въпроси по допуснатата комплексна съдебно финансово – икономико оценителна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците в двуседмичен срок от връчване на

настоящото определение да посочат конкретни въпроси по допусната комплексна съдебно финансово – икономико оценителна експертиза.

УКАЗВА на ответника Д. Г. И. в едноседмичен срок, считано от връчване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да уточнят подробно разминаванията в представените с исковата молба писмени доказателства, както и с в какво се изразяват, като предупреждава ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

УКАЗВА на ответника Д. Г. И. в едноседмичен срок, считано от връчване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни кои писмени доказателства които е подписал оспорва, като посочи оспорва авторството или съдържанието им, като предупреждава ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

УКАЗВА на ответника А. А. И. в едноседмичен срок, считано от връчване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни кои доказателства са представени на чужд език без превод на български по делото като предупреждава ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

УКАЗВА на ответника А. А. И. в едноседмичен срок, считано от връчване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни точно какъв икономически анализ намиращ се в ищеца се иска да се представи по делото като предупреждава ако не стори това съдът ще остави без разглеждане така направеното възражение.

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане двама свидетели на страна на Д. Г. И. и двама свидетели на страната на А. А. И..

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТО - ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО, както следва:

Съдът намира, че е сезиран с обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 153, ал. 1, вр.чл.154, ал.1 ЗПКОНПИ иск с пр. основание чл. 141, вр. чл.142, ал.2, т.1 от ЗПКОНПИ и с пр. основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ.

*Ищеца твърди, че с Решение № 1758/23.06.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ГД София уведомление от Специализираната прокуратура с вх. № УВКПКОНПИ-604-3/10.05.2019 г. че с постановление от 21.1 1.2018 г. Специализираната прокуратура е привлякла Д. Г. И., ЕГН *****, в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 55/2017 г. по описа на ГДБОГ1. пр. пр. № 249/ 2017 г. по описа на Специализирана прокуратура за това, че за периода от 01.01.2018г. до 21.11.2018 г.. на територията на гр. София и страната участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл.93 т.20 от ПК - структурирано трайно сдружение на четири лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления - по чл.281 от НК /с цел да набави та себе си или за друго имотна облага. противозаконно подпомага чужденци да пребивават или преминават в страната в нарушение на закона/, за което е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, в която участвали още: Алекс Светославов Г. ЕГН *****, Л. А. Я., ЕГН ***** и Ц. С. Д.. ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел /получаване на доходи от престъпна дейност/- престъпление по чл.321, ал.3. пр.2. т.2. вр. с ал.2 от НК. Престъплението попада в обхвата на чл.108, ал.1,1.23 от ЗПКОНПИ. С Протокол № ТД02-БЛ/УВ-2839/17.05.2019г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Д. Г. И., ЕГН *****.В хода на проверката за периода от 17.05.2009г. до 17.05.2019г. от анализа за определяне на значително несъответствие през проверявания период, се установило, че :*

За 2009 г.: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 10

437.10 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 3 200 лв. - доходи от извънтрудови правоотношения на Д. И. в размер на 237.10 лв. - продажба на ППС в размер на 7 000 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 2 436.36 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 2 109.31 лв. - платени публично-правни задължения в размер на 327.05 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 8 000.74 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 10 450 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 1 0 000 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 450 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 2 449.26 лв.

За 2010 г.: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 5 743.24 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 5 070.2-1 лв. - получени кредити, усвоени суми от КК в размер на 673 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 3 653.80 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 3 583 лв. - платени публични задължения в размер на 62.80 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 8 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 2 089.44 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 54 500 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 4 500 лв. - придобиване на недвижим имот в размер на 50 000 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 52 4 10.56 лв.

За 2011: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 5 8 12.60 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 5 205.36 лв. - доходи от извънтрудови правоотношения на Д. И. в размер на 391 лв. - парични обезщетения от 1 ЮИ в размер на 216.24 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 4 008.10 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 3 873 лв. - вноски по стокови кредити в размер на 135.10 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 1 804.50 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 537.85 лв. в т.ч.: - вноски по кредити и КК в размер на 537.85 лв.

5. Няма установено несъответствие.

За 2012: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 1 165.80 лв., в т.ч.: - доходи от извънтрудови правоотношения на Д. И. в размер на 275.40 лв. - парични обезщетения от НОИ в размер на 890.40 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 18 341.99 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 3 932.05 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 14 356.23 лв. - платени публични задължения в размер на 50.66 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 3.05 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 17 176.19 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 50 лв., в т.ч.: - вноски по кредити и КК в размер на 50 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 17 226.19 лв.

За 2013: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 2 899.54 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 2 899.54 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 6 576.35 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 4 970.92 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 1 036.59 лв. - платени публични задължения в размер на 332.46 лв. - вноски по ИД в размер на 75.18 лв. - хазартни игри в размер на 155 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 6.20 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 3 676.81 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 14 087.46 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 9 000

лв. - вноски по кредити и КК в размер на 696.62 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 4 390.84 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 17 764,27 лв.

За 2014: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 13 598.46 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 10 105.68 лв. - доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 3 322.20 лв. - доходи от извънтрудови правоотношения на Д. И. в размер на 5.67 лв. - получени кредити, усвоени суми от КК и стокови кредити в размер на 164.91 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 8 404.57 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 195.20 лв. - платени публични задължения в размер на 858.20 лв. - вноски по ИД в размер на 1 000 лв. - вноски по кредити, отпуснати преди проверявания период в размер на 13 1.35 лв. - хазартни игри в размер на 1 170 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 49.82 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 5 193.89 лв. 4. Имуществено /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещи права и нематериални активи/ са общо в размер на 74 610.48 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 10 000 лв. - придобиване на недвижим имот в размер на 55 000 лв. - вноски по кредити и КК в размер на 240 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 9 038.81 лв. - вноски от трети лица в размер на 331.67 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 69 416.59 лв.

За 2015: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 36 044.83 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 7 120.66 лв. - доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 21 515.60 лв. - парични обезщетения от НОИ в размер на 2 307.57 лв. - възстановена над внесена сума по ИД в размер на 69.30 лв. - печалби от хазартни игри в размер на 1 050 лв. - получени кредити, усвоени суми от КК и стокови кредити в размер на 3 981.70 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 17 305.03 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 8 430.55 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 184.83 лв. - платени публични задължения в размер на 2 503.12 лв. - вноски по ИД в размер на 634.28 лв. - вноски по стокови кредити в размер на 586.46 лв. - вноски по кредити, отпуснати преди проверявания период в размер на 1 160.78 лв. - хазартни игри в размер на 3 636 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 169.01 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 18 739.80 лв. 4. Имуществено /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещи права и нематериални активи/ са общо в размер на 136 753.95 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 28 400 лв. - придобиване на недвижим имот в размер на 3 500 лв. - за учредяване на търговско дружество в размер на 1 000 лв.: - вноски по кредити и КК в размер на 7 461.93 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 29 656.55 лв. - вноски от трети лица в размер на 15 200 лв. - преводи на трети лица в размер на 51 535.47 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 1 18 014.15 лв.

За 2016: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 3 199.47 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 850.12 лв. - доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 27 225.92 лв. - доходи от извънтрудови правоотношения на А. И. в размер на 264 лв. - парични обезщетения от НОИ в размер на 1 437.66 лв. - печалби от хазартни игри в размер на 903.22 лв. - получени кредити, усвоени суми от КК и стокови кредити в размер на 1 298.55 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общи в размер на 20 527.41 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 7 969.34 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 6 237.28 лв. - платени публични задължения в размер на 969.19 лв. - платени екскурзии, участие в търг ЧСИ в размер на 1 840 лв. - вноски по стокови кредити в размер на 1 519.87 лв. - хазартни игри в размер на 1 829 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 162.73 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 1 1452.06 лв. 4. Имуществено /пари,

движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 220 025.63 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 29 000 лв. - придобиване на недвижим имот в размер на 120 000 лв. - вноски по кредити и КК в размер на 5 788.19 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 62 916.03 лв. - вноски от трети лица в размер на 474.89 лв. - преводи на трети лица в размер на 1 846.52 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 208 573.57 лв.

За 2017: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 25 909.09 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 9 012.65 лв. - доходи от извънтрудови правоотношения на А. И. в размер на 872.26 лв. - парични обезщетения от НОИ в размер на 14 074.18 лв. - социални помощи от ДСП в размер на 250 лв. - продажба на ППС в размер на 1 700 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 36 233.10 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 1 195.20 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 4 907.16 лв. - платени публични задължения в размер на 2 087.73 лв. - платени екскурзии, участие в търг ЧСИ в размер на 5 588 лв. - хазартни игри в размер на 12 255 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 200.01 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 10 324.01 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 1 16 836.64 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 3 000 лв. придобиване на недвижим имот в размер на 64 000 лв. - вноски по кредити и КК в размер на 2 543,90 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 29 243.81 лв. - преводи на трети лица в размер на 18 048.93 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 127 160.65 лв.

За 2018: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 1 1605.48 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 1 115 лв. - парични обезщетения от НОИ в размер на 10 490.48 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 2: 893.62 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 13 965.86 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 3 186.55 лв. - платени публични задължения в размер на 655.21 лв. - платени екскурзии, участие в търг ЧСИ в размер на 2 305.44 лв. - хазартни игри в размер на 1 706.25 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 74.31 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 10 288.14 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 35 720.36 лв., в т.ч.: - придобиване на МПС в размер на 6 200 лв. - придобиване на недвижим имот в размер на 20 000 лв. - вноски по кредити и КК в размер на 3 220.36 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 5 950 лв. - преводи на трети лица в размер на 350 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 46 008.50 лв.

За 2019 г.: 1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на 3 760 лв., в т.ч.: - доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 2 240 лв. - парични обезщетения от ПОИ в размер на 1 520 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на 5 893.07 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 443.97 лв. - платени публични задължения в размер на 430.09 лв. - удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 19.01 лв. 3-. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 2 133.07 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на 16 809.29 лв., в т.ч.: - вноски по кредити и КК в размер на 125 лв. - иззети парични средства в размер на 97.79 лв. - вноски от проверяваното лице в размер на 16 186.50 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 18 942.36 лв.

От анализ за целия проверяван период извършеният, въз основа на събраните доказателства анализ сочел, че Д. Г. И. и членовете на неговото семейство, за проверявания периода са реализирали:

1. Доходи, приходи и източници на финансиране са общо в размер на **148 955.61** лв. в т.ч.:

- доходи от трудови правоотношения на Д. И. в размер на 34 45 1.60 лв.
- доходи от трудови правоотношения на А. И. в размер на 64 431.37 лв.
- доходи от извънтрудови правоотношения на Д. И. в размер на 909.17 лв.
- доходи от извънтрудови правоотношения на А. И. в размер на 1 136.26 лв.
- парични обезщетения от НОИ в размер на 30 936.53 лв.
- социални помощи от ДСП в размер на 250 лв.
- продажба на ППС в размер на 8 700 лв.
- възстановена надвнесена сума по ИД в размер на 69.30 лв. : - печалби от хазартни игри в размер на 1 953.22 лв.
- получени кредити, усвоени суми от КК и стокови кредити в размер на 6 1 18.16 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи са общо в размер на **145 273.40** лв.. в т.ч.:

- за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 70 668.40 лв.
- разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 29 908.64 лв.
- платени публични задължения в размер на 8 276.51 лв.
- платени екскурзии, участие в търг ЧСИ в размер на 9 733.44 лв. - вноски по ИД в размер на 1 709.46 лв.
- вноски по стокови кредити в размер на 2 241.43 лв.
- вноски по кредити, отпуснати преди проверявания период в размер на 1 292.13 лв.
- хазартни игри в размер на 20 75 1.25 лв.
- удържани такси по поддръжка и обслужване на сметки, преводи др. в размер на 692.14 лв.

3. Установен нетен доход, положителен в размер на **3 682.21** лв.

4. Имуществото /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ са общо в размер на **680 38 1.65** лв., в т.ч.:

- придобиване на МПС в размер на 100 100 лв.
- придобиване на недвижим имот в размер на 312 500 лв.
- за учредяване на търговско дружество в размер на 1 000 лв.;
- вноски по кредити и КК в размер на 20 663.85 лв.
- иззети парични средства в размер на 97.79 лв.
- вноски от проверяваното лице в размер на 158 232.53 лв.
- вноски от трети лица в размер на 16 006.56 лв.
- преводи на трети лица в размер на 71 780.92 лв.

5. Установено несъответствие в размер на 676 699.44 лв.

При така описаната фактическа обстановка било видно, че е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Предмет на отнемане в исковото производство е имущество на стойност **548 237,23** лв., тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на

ЗПКОНПИ.

В законоустановения едномесечен срок по чл. 131 от ГПК ответника А. А. И. е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск изцяло, счита че ищеца не бил изпълнил специалните изисквания за допустимостта на настоящия иск, като били извършени редица процедурни нарушения и най-вече неправомерно е лишила ответника да осъществи правото си на защита още на етап предварителна проверка. И към настоящия момент все още не била осигурена тази законова възможност на свързаното лице - А. И., а именно: да участва в производството пред специализирания държавен орган; да упражни правото си лично да представи писмени доказателства, съгласно чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ; да направи възражение по направените констатации; да ангажира други доказателства, съгласно чл. 138, ал. 2 от ЗПКОНПИ. Оспорва застъпването в исковата молба твърдение, че спрямо ответницата и нейния съпруг КПКОНПИ е установила, че придобиването на наличното и отчуждено през проверявания период имущество - движимо и недвижимо, е станало с незаконен източник на средства. Имуществото - движимо и недвижимо, което било закупено на името на А. И., респективно на името на нейния съпруга или се водело на името на двамата, било придобито по законен начин, с установени законни източници на средства, на справедливата им пазарна стойност, с оглед тяхното моментно състояние към датата на покупката и предвид икономическата конюнктура към този период от време. В тази връзка оспорва всички твърдения на КПКОНПИ, че описаното имущество в исковата молба е придобито със средства от незаконен източник, поради което претенцията за конфискация в полза на държавата на паричните суми и имущество - движимо и недвижимо, била неоснователна и недоказана.

Липсвали предпоставки и обстоятелства, които да обуславят отнемане на посоченото в исковата молба имущество и суми, тъй като всичко, което било придобито от ответница и нейния съпруг, е изцяло с приходи от законни източници - възнаграждения от трудова дейност, работа в чужбина, осъществяване на стопанска дейност, лични спестявания, постъпления от трети лица - физически, юридически, държавни и други институции, кредити, материална помощ от роднини, както на ответницата, така и на нейния съпруг, близки и приятели. Голяма част от пътуванията на Д. И. извън граница, били свързани с цел работа при неговата майката, която по това време била с постоянно пребиваване на територията на Гърция, като доходите му оттам не били отчитани в България. Същият не бил имал разходи за квартира и храна и имал възможност да спести не малка сума пари. Документи в подкрепа на това били налични по досъдебното производство и по делото в Специализирания съд, където били представени и приложени. Освен това семейството получило от сватбеното си тържество и сумата в размер на около 80 000 лева, като част от нея била вложена в придобито от тях в последствие имущество. За целия проверяван от КПКОНПИ период ответницата имала постоянни законни доходи от трудово възнаграждение, като преди да сключи граждански брак със съпруга си имала възможността да спести пари, тъй като разходите ѝ били минимални, предвид обстоятелството, че е живееела с родителите си. Винаги имала постоянен доход, тъй като работила, което обстоятелство се установя, както от изложеното в самата исковата молба, така и от приложеното към нея решение № 1758, изх. № РД-05-276/25.06.2021г., а и от другите представени писмени документи. През всички тези години същата е получавала и не малка сума, както от работни заплати, така и от парични обезщетения от държавата. В исковата молба нямало наведен довод, че е налична причинно- следствена връзка, пряка или непряка между имуществото, което трябва да бъде конфискувано в полза на държавата, и така твърдяната престъпна дейност. В този смисъл така търсеното имущество се явявало неправомерно търсено от страна на КПКОНПИ.

*Оспорва посоченото в исковата молба, че в полза на държавата: ответницата и нейния съпруг следва да бъде отнето подробно описаното имущество, а именно: правото на строеж за построяване на самостоятелен обект - апартамент № 14, избено помещение /мазе/ № 14, тавани с № № 4, 5 и 6, ПИ с идентификатор ***, заедно с масивна жилищна*

сграда с идентификатор ***.1 и гараж с идентификатор ***.2, както и лек автомобил „Хюндай“, модел „Санта Фе“, рег. № *** - посоченото имущество било придобито изцяло със средства от законен източник и не подлежало на отнемане; от ответницата и нейния съпруг следва да бъде отнето имущество общо в размер на 74 540 лева, представляваща сбор от подробно описаните в исковата молба суми. Същото било придобито изцяло със средства от законен източник; от ответницата следвало да бъде отнета сумата общо в размер на 29 353.48 лева - представляващи вноски по сметки; суми, платени от/на трето/и лице/а, вноски по кредитни и дебитни карти, тъй като КПКОНПИ не установила за тях законен източник на средства за придобиване. Оспорва това твърдение, тъй като посочените суми били изцяло от средства от законен източник; от съпруга на ответницата не следвало да бъде отнето имущество в размер на следните суми: 97.79 лева и 226 045.96 лева - същите били придобити изцяло със средства от законен източник.

Обичайните разходи на ответниците през изследвания период предвидените от НСИ разходи за плащане на данъци следвало да бъдат изключени с оглед факта, че платените от ответниците публични задължения през изследвания период били включени от ищеца в исковата молба, като отделна част от разходите на ответниците.

В исковата молба ищецът неправилно, необосновано и незаконосъобразно бил включил към придобитото през изследвания период от ответниците имущество следното: 1. направените от последните вноски по кредити и кредитни карти; 2. направени от ответниците вноски по банкови им сметки, неналични към края на проверявания период; 3. вноски по банковите сметки на ответниците, направени от трети лица, неналични към края на проверявания период и 4. направените от страните банкови преводи към трети лица.

В исковата молба било направено просторно изследване на движението на парични суми по банковите сметки на ответниците, без обаче да било ясно каква е била наличността по същите банкови сметки към края на изследвания период. Счита, че съгласно разпоредбите на ЗПКОНПИ имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице не можело да бъде считано като придобито от последното имущество, нито можело да бъде отнето от проверяваното лице.

Претендира сторените в производството разноски.

В законоустановения едномесечен срок по чл. 131 от ГПК ответника Д. Г. И. е депозиращ отговор на исковата молба с който оспорва изцяло същата, като счита, че всички предявени от ищеца искови претенции са изцяло неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение.

Счита, че в рамките на проверката, извършена на основание Протокол № ТД02-БЛ/УВ-2839/17.05.2019г. не било установено несъответствие между размера на притежаваното от ответника имущество в началото на изследвания период и нетния му доход за същия период от една страна и размера на притежаваното от ответника имущество в края на изследвания период, което да надвишава 150000 лева.

В този смисъл в конкретния случай нямало данни за наличие на значително несъответствие по смисъла на пар. 1, т. 3 от ДР ЗПКОНПИ.

С оглед изложеното счита, че в конкретния случай не били налице основания за образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу Д. Г. И..

В исковата молба и в цялата преписка по проверка срещу ответника, образувана с Протокол № ТД02-БЛ/УВ-2839/17.05.2019г. нямало ясни и категорични данни какъв е бил размера на притежаваното от Д. Г. И. имущество в началото на изследвания период - 17.05.2009г.. съответно притежаваното от А. А. И. имущество към 04.11.2014г.

Оспорва всички посочени от ищеца в исковата молба размери на пазарни стойности на всички процесии недвижими имоти и моторни превозни средства, както

направените от ищеца изчисления досежно размера на паричните суми, необходими за издръжката на Д. Г. И. и неговото семейство през изследвания период.

Оспорва изцяло направените от ищеца твърдения досежно видовете разходи включени, като извънредни разходи за ответниците през изследвания период, като също оспорва изцяло размера на паричните суми, посочени в исковата молба като направени от ответниците извънредни разходи през изследвания период.

Оспорва изцяло направените от ищеца изчисления досежно размера на паричните суми, необходими за издръжката на Д. Г. И. и неговото семейство през изследвания период.

Оспорва изцяло направените от ищеца твърдения досежно видовете разходи включени, като извънредни разходи за ответниците през изследвания период, като също оспорва изцяло размера на паричните суми, посочени в исковата молба като направени от ответниците извънредни разходи през изследвания период.

Твърди, че през изследвания период ответниците са получили дарения от свои близки и приятели общо в размер на 155 500 лева.

Ответника твърди, че в исковата молба липсват изложени от ищеца, каквито и да е мотиви за използване на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, като основание за изчисляване на разходите на ответниците за пребиваване в чужбина. Всички посочени в исковата молба пътувания на Д. Г. И. и А. А. И. в Република Гърция през периода 2012г.- 2018г. не били предизвикали извършване на извънредни разходи за някой от ответниците. Всички тези пътувания били свързани с посещения при майката на Д. Г. И.- Виолета Г. И..

Не следвало да бъдат квалифицирани, като извънредни разходи направените от ответниците вноски за депозит при участието им в търгове по изпълнителни дела при ЧСИ. По делото имало данни, че тези суми са им били възстановени напълно, поради което същите не следвало да бъдат отчитани като извънредни разходи.

Не следвало да бъдат квалифицирани, като извънредни разходи и направените от ответниците разходи във връзка с погасяване на задължения по стокови кредити, потребителски и други кредити, и вноски по изпълнителни дела. Всички посочени разходи били свързани с нормалното съществуване на домакинството на ответниците и нямали извънреден характер.

Не следвало да бъдат квалифицирани като извънредни разходи и направените от ответниците разходи за обслужване на банковите им сметки. Това били обичайни разходи, предвидени в статистическите данни на НСИ.

В исковата молба ищецът неправилно, необосновано и незаконосъобразно бил включил към придобитото през изследвания период от ответниците имущество следното: 1. направените от последните вноски по кредити и кредитни карти; 2. направени от ответниците вноски по банков им сметки, неналични към края на проверявания период; 3. вноски по банковите сметки на ответниците, направени от трети лица, неналични към края на проверявания период и 4. направените от страните банкови преводи към трети лица. Счита, че не било налице правно основание за включване на посочените суми към придобитото от ответниците имущество през изследвания период.

Твърди, че направеното в исковата молба просторно изследване на движението на парични суми по банковите сметки на ответниците, без яснота каква е била наличността по същите банкови сметки към края на изследвания период.

Счита, че съгласно разпоредбите на ЗПКОНПИ имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице не може да бъде считано като придобито от последното имущество, нито може да бъде отнето от проверяваното лице. Постъпилите суми по банкови сметки ставали част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това били техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасявали и преставали да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от

имуществото на проверяваното или свързаните с него лица ставали изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива били възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те били налице в края на изследвания период, те формирали имуществото на проверяваните лица и подлежали на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. От друга страна получаването на суми по договори за кредит и кредитни карти и плащането на погасителни вноски не било имущество (налично или не), което да увеличавало патримониума на ответниците. Касало се за облигационни отношения с кредитна институция, като по силата на договора за кредит и кредитна карта ответниците получили определени парични суми, които последните са се задължили да върнат в определен срок срещу възнаграждение равняващо се на възнаградителна лихва по договора за кредит и договор за кредитна карта. Равностойността на платените вноски по договорите за кредит и кредитна карта не представлявало имущество на ответниците, а тяхно облигационно задължение и като такова не подлежи на отнемане.

Твърдя, че всички суми постъпили по банковите сметки на ответниците през изследвания период са придобити и притежавани от ответниците или трети лица на законно основание.

С оглед изложеното моли да се постанови решение, с което да бъде оставени изцяло без уважение всички съединени искове, предявени от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество срещу Д. Г. И. и А. А. И. с правно основание чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество общо в размер на 548237.23 лева, като неоснователни.

Претендира сторените в производството разноски в това число и за адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 2 ЗА.

На осн. чл. 146, ал.1 от ГПК СЪДЪТ **ОБЯВЯВА** всички факти за спорни.

На осн. чл. 146, ал. т.3 от ГПК няма факти и обстоятелства които да се признават от страните.

На осн. чл. 146, ал.1 т.4 от ГПК, няма факти и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

На осн. чл. 146, ал. т.5 от ГПК СЪДЪТ РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

Предмет на доказване от ищеца по исковете с пр. основание чл. 141, вр. чл.142, ал.2, т.1 от ЗПКОНПИ и с пр. основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ е да установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. Проверяваното лице Д. Г. И. да е привлечено като обвиняем за престъпление, включено в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 16 от ЗПКОНПИ към момента на образуване на процедурата за отнемане на незаконно придобитото имущество; 2. Фактът на придобиване на имуществото в рамките на проверявания период; 3. Значително несъответствие по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на същия закон между имуществото на проверяваното лице и законните му доходи за процесния период от 17.05.2009 год. до 17.05.2019 год. Размерът на несъответствието между имуществото и нетния доход следва да надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи законния източник на доход за всяко отделно имущество, претендирано от държавата за отнемане, както и другите направени в срока по чл. 131 ГПК правоизключващи или правопогасяващи възражения.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.01.2023г.**, от **13.30ч.**, за която дата и час да се призоват страните:

1. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997,

с адрес за призоваване: гр. София 1000, пл. "Света Неделя" №6.

2. Д. Г. И., ЕГН *****,

с постоянен адрес: гр. ***

и настоящ адрес: гр. ***

и съдебен адрес град София, ж.к. Лозенец, ул. Момин кладенец № 1, ет. 3,
тел. 0898 621 679

и

3. А. А. И., ЕГН *****,

с постоянен и настоящ адрес: гр. ***.

и съдебен адрес: град София 1000, пл. „Славейков” № 8, вх.В, ап.14

ПРИЗОВАВАНЕТО да се извърши по телефон или електронен адрес, за удостоверяването на което надлежно да се състави протокол, а при невъзможност за призоваване по телефон или електронен адрес, същото да бъде извършено по общия ред.

ДА СЕ ПУБЛИКУВА в "Държавен вестник" обявление, съдържащо номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указания до заинтересованите лица, че могат да предявят своите претенции върху имуществото, предмет на отнемане, в едномесечен срок от публикуване на обявлението, както и датата, за която се насрочва първото заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____