

ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. Силистра, 29.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов
Съдебни ВИОЛЕТА АТ. ЙОРДАНОВА
заседатели: СТЕФАН Т. ВЕЛИКОВ

при участието на секретаря Д. В. С.
и прокурора Н. М. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20233420200738 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – А. Т. Д. – редовно уведомен по реда на чл.247в НПК, явява се лично и с адв. Д. Т. Д. от АК – Силистра, упълномощен по време на ДП за служебен защитник на обвиняемия и приет от съда от днес.

ПОСТРАДАЛ – О. М. Х. – редовно уведомен по реда на чл.247в НПК, явява се лично.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се мл.прокурор Н. И..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. И. – Моля да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

АДВ. Д. - Няма пречки, да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

Предвид становището на страните съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на открито разпоредително заседание, поради което и на осн. чл. 247г от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание **чл. 272** от НПК съдът пристъпва към установяване самоличността на явилите се лица:

А. Т. Д. – роден на,ЕГН: *****

ПОДС. А. Д. – Запознат съм с Обвинителния акт.

Съдът на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението;

да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които

накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснения във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. А. Д. – Разбирам правата си по НПК.

О. М. Х. – роден на без родствени връзки с подсъдимия.

Съдът разяснява на О. Х., че участва в настоящото наказателно производство в качеството на пострадало лице и като такова има право да бъде конституиран в качеството на частен обвинител и/или гр. ищец по делото, и да предяви граждански иск срещу подсъдимия за неимуществените вреди, които са му били причинени според обвинителния акт.

В тази връзка съдът запитва пострадалия Х. дали желае да се възползва от правата си по чл. 76 и чл. 84 от НПК.

ПОСТРАДАЛИЯТ О. Х. – Почти всичко ми е възстановено, останаха някои работи, но те нямат значение. Направих грешката – доверих му се, не очаквах от него това, не е правил такива работи. Оставих му цялата къща – обзаведена от-до, храна, плащах му тока, интернет, телевизия, вода – всичко. Започнал да играе комар на машинките, подлъгал се и ... връщам се вкъщи, липсват неща. Търся го - няма го, оставил вратата отворена и от страх не се прибира. После го хванах и го заведох в полицията. Извини се, възстановено е всичко. Нямам претенции. Отказвам се от правата си по чл. 76 и чл. 84 от НПК, не желая да се конституирам в качеството си на частен обвинител и граждански ищец, както и да предявям граждански иск срещу подс. Д..

На основание **чл. 274** от НПК съдът разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. И. - Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

АДВ. Д. – Нямаме такива искания.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК, съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. И. – По т.1 считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

АДВ. Д. – Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Съдът като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния акт /ОА/ е, че престъплението, в което е обвинен подсъдимият, е такова по реда на **чл. 206, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК**, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянието, въз основа на което е повдигнато обвинението по настоящото наказателно производство, е извършено от подс. Д. на територията на с. Алеково, общ. Алфатар, обл. Силистра, което определя и местната подсъдност на Районен съд – Силистра.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. И. – Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. Д. – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство

Съдът като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и като се запозна служебно с материалите по делото счита, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство към настоящия етап, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. И. – На ДП няма допуснато нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване на правата на подсъдимия.

АДВ. Д. – На ДП няма допуснато нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване на правата на подсъдимия. Ще направя все пак една забележка – при присвояване на една от вещите, които са му вменени като извършено престъпление, а именно таблет, подсъдимият твърди, че му е подарен. Ако това е съществено процесуално нарушение, т.к не влияе на обвинението, от друга страна - тази вещ също е възстановена. Счита, че по реда на чл.373, т.1 може да се покани като свидетел и да се разпита жената, за която той твърди, че му е подарила таблета.

ПРОК. И. – Подсъдимият е заявил на ДП, при даването на обяснения, че всъщност не е обсебил съответната процесна вещ, а именно 1 бр. таблет, марка „Samsung“ не представлява допуснато съществено процесуално нарушение в хода на ДП, има по-скоро отношение към т.4, където ще се определи по какъв ред ще се гледа съдебното производство.

ПОДС. А. Д. – Толкова неща съм откраднал, признавам и за таблета.

АДВ. Д. – На ДП няма допуснато нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване на правата на подсъдимия

По т. 3, след служебно запознаване с материалите по делото и като взе предвид становището на страните съдът счита, че по време на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалото лице, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на участниците в процеса.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. И. – С оглед направеното преди малко изявление от подс. Д., че признава, че е обсебил и таблета, са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила и по общия ред. Нямам искания по отношение на това как ще се гледа наказателното производство.

АДВ. Д. – След така направеното изявление от страна на моя подзащитен е налице основание за продължаване на наказателното производство по реда на съкратено съдебно следствие, а именно с признаване на всички факти и обстоятелства, посочени в ОА и без да бъдат разпитвани свидетелите и подсъдимият.

Съдът указва на страните, че са налице основания за приключване на наказателното производство по реда на Глава XXIX НПК – със споразумение. Дава възможност на назначения служебен защитник адв. Д. да разясни на подс. А. Д. този ред на приключване на наказателното производство.

АДВ. Д. – След като моят подзащитен призна извършването на престъплението, в което е обвинен, а от страна на пострадалото лице няма граждански претенции към него, считам че са налице основанията за приключване на наказателното производство със сключване на споразумение между защитата и обвинението.

ПРОК. И. – Съгласна съм с този начин на приключване на наказателното производство, а именно със споразумение.

Съдът, като изслуша становището на страните и като взе предвид направеното искане от страна на защитата на подс. А. Д. за продължаване на производството по реда на Глава XXIX от НПК, т.е. приключване на наказателното производство със споразумение между страните, като взе предвид и становището на представителя на РП – Силистра, счита същото за своевременно направено и допустимо, предвид което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК, т.к. както стана ясно страните желаят същото да приключи със споразумение. Видно от изявлението на пострадалото лице, всички щети са възстановени, с оглед на което няма пречки същото да продължи по този ред.

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. И. – Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. Д. – Не е налице необходимост от разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 5, съдът след като изслуша становищата на страните и се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, както и назначаването на друг защитник, тъй като подсъдимият Д. се явява със служебно назначен такъв по време на ДП, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. И. – Намирам, че на този етап взетата мярка за процесуална принуда от ДП „Подписка“ не следва да бъде отменяна или изменяна.

АДВ. Д. – Считам, че взетата досега МН „Подписка“ върши своето действие и няма основания да бъде изменена.

По т.6, съдът като взе предвид становището на страните и след като се запозна служебно с материалите по делото установи, че спрямо подсъдимия Д. по време на ДП е била взета МН „Подписка“. Съдът няма данни същата да е нарушавана от подсъдимия, същият се явява за съдебно заседание, поради което не са налице основанията за нейното изменение или отмяна.

С оглед горното и на осн. чл. 248, ал. 1, т.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо А. Т. Д. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност по настоящото НОХД № 738/2023 г. по описа на РС-Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. И. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Д. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т. 7, предвид липсата на искания от страна на страните за събиране на нови доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице искания за събиране на нови доказателства от страна на представителя на РП-Силистра и защитниците на подсъдимите.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. И. – Моля да насрочите за разглеждане делото по реда на Глава XXIX от НПК, веднага след приключване на настоящото разпоредително заседание.

АДВ. Д. – Поддържам искането на представителя на РП – Силистра.

По т.8, тъй като съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

ДАВА възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях

споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. И. – Със защитата на подс. А. Т. Д., а именно адв. Д. Д. от АК – Силистра постигнахме съгласие за приключване на делото със споразумение в следния смисъл:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Т. Д. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На неустановени дати в периода от месец януари 2023г. до 27.02.2023г. в с. Алеково, общ. Алфатар, обл. Силистра, в условията на продължаващо престъпление с неустановен брой деяния, противозаконно присвоил чужди движими вещи, които владее – продал 1 бр. хладилник, марка „Самсунг“, модел RB31HSR2DSA; 1 бр. черга, тип „пътека“; 1 бр. електрически синтезатор, марка „FunKey 54 Style Voice“; 1 бр. таблет, марка „Самсунг“, модел «GT-P5110 S/NRV2CA004TTR16GB»; 1 бр. детски велосипед, марка „BMX“ и 1 бр. електрическа китара „Stagg“ с черен калъф от плат – всички на обща стойност 1 548,00 лева, собственост на О. М. Х. от гр. Силистра – престъпление по чл.206, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.206, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК във връзка с чл.54 от НК да му бъде наложена наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **1 /една/ година**, което на осн. чл.66, ал.1 от НК да бъде **ОТЛОЖЕНО** за срок от **3 /три/ години**.

По отношение на разноските, същите да бъдат възложени в тежест на подсъдимия, в размер на 257,40 лева.

Няма веществени доказателства.

Намираме, че така предложеното и прието от подсъдимия наказание отговаря на закона и морала. Същото би изпълнило предвидените в закона цели. Отчетени са отегчаващите вината обстоятелства, т.к процесните вещи на ДП са върнати на пострадалото лице, но не от подсъдимия. От друга страна налице са няколко деяния, с които е извършено престъплението, т.е то е извършено при продължавано такова. Не са налице смекчаващи отговорността обстоятелства, въпреки чистото съдебно минало, а именно това, че подс. Д. е реабилитиран. По време на ДП същият не е оказал съдействие, нито за връщане на вещите, нито за признаване на това, че е обсебил всички вещи – такова признание получихме едва днес, в днешно съдебно заседание. Намирам, че не са налице предпоставките за прилагане на чл.55, а именно тези по чл.54 от НК. С наказанието, което е приел да му бъде наложено ще се превъзпита и поправи.

Намирам, чу така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и ще моля да го одобрите в този му вид.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. А. Д. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол. Съгласен съм да заплатя и направените по делото разноски.

АДВ. Д. – Считаю, че така изложените параметри на споразумението биха изиграли ролята, предвидена в чл.36 от НК, затова моля да го одобрите.

Съдът след като изслуша становищата на страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от мл.прокурор Н. И. и защитника на подс. А. Т. Д. - адв. Д. Д. при АК-Силистра, счита че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 29.11.2023 г. в гр. Силистра, по предложение на Н. И. (мл.прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. Д. Д. от АК - Силистра в качеството му на защитник на подсъдимия А. Д., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: Н. И., мл.прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: А. Т. Д. – роден на, с ЕГН: *****,

ЗАЩИТНИК: адв. Д. Д. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Т. Д. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На неустановени дати в периода от месец януари 2023г. до 27.02.2023г. в с. Алеково, общ. Алфатар, обл. Силистра, в условията на продължаващо престъпление с неустановен брой деяния, противозаконно присвоил чужди движими вещи, които владеел – продал 1 бр. хладилник, марка „Самсунг“, модел RB31HSR2DSA; 1 бр. черга, тип „пътека“; 1 бр. електрически синтезатор, марка „FunKey 54 Style Voice“; 1 бр. таблет, марка „Самсунг“, модел «GT-P5110 S/NRV2CA004TTR16GB»; 1 бр. детски велосипед, марка „BMX“ и 1 бр. електрическа китара „Stagg“ с черен калъф от плат – всички на обща стойност 1 548,00 лева, собственост на О. М. Х. от гр. Силистра, поради което и на основание чл.206, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **1 /една/ година**, изтърпяването на което на осн. чл.66, ал.1 от НК да бъде **ОТЛОЖЕНО** за изпитателен срок от **3 /три/ години**.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189, ал.3 от НПК, подс. А. Т. Д. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност е **СЪГЛАСЕН** да заплати по сметка на ОДМВР - Силистра сумата от 257,40 /двеста петдесет и седем лева и четиридесет ст./ лева, представляващи разноски по делото до настоящия етап.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловнo съгласие по неговите клаузи.

Съдът, след като изслуша становището на страните и обвиняемия, ги прикани за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(Н. И.)

ПОДСЪДИМ:

(А. Т. Д.)

ЗАЩИТНИК:

(АДВ. Д. Д.)

Съдът, за да се произнесе с определението си, взе предвид следното:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са изготвили споразумение, с което са постигнали съгласие по всички онези въпроси, които са задължителни съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира последиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието, за което подсъдимият е изправен пред съда не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред не е необходимо друго съгласие. С определеното по вид и размер наказание съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия Д. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Съдът, мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от сключване на споразумението, на осн. чл. 383, ал. 1 от НПК във връзка с чл.24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 738/2023 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подс. А. Т. Д. с ЕГН: *****, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, на основание чл. 309, ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подс. А. Т. Д. с ЕГН: *****,

Определението подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Силистренски окръжен съд в 7-дневен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____