

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. Варна, 10.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно частно търговско дело № 20223001000725 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. ГПК, образувано по въззивна частна жалба на „АУРИГА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр. София, ЕИК 203818360, подадена чрез адв. Л. Б. от ВАК, срещу определение № 1610/01.11.2022г., постановено по т.д. № 751/2021г. по описа на Варненски окръжен съд, с което е прекратено производството поради недопустимост на предявени от Х. П. ЦиЦ., в качеството му на синдик на „Елмон Пропъртис“ ЕАД, обективно съединени иски, при условията на евентуалност, с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ, чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ във вр. ал. 3 и чл. 135 ЗЗД, срещу „Елмон Пропъртис“ ЕАД – гр. Варна, и „Елмон Груп“ ООД – гр. Варна.

В жалбата се заявяват оплаквания за незаконосъобразност на определението. Въззивникът твърди, че за него, в качеството му кредитор на „Елмон Пропъртис“ ЕАД с прието предявено вземане, и за останалите кредитори на длъжника, както към момента на предявяване от синдика на иски с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ, чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ във вр. ал. 3 и чл. 135 ЗЗД във вр. чл. 649 ТЗ, така и след прекратяване на производството по несъстоятелност съществува правен интерес от разглеждане на исковите. Излагат се съображения, че е без значение за правния интерес дали ответникът по иска е в несъстоятелност или не, тъй като същият е извършил действия, с които е увредил своите кредитори чрез намаляване на имуществото си. Според въззивника производството по делото

е в напреднала фаза, извършени са редица процесуални действия, като прекратяването му ще доведе до правния абсурд да бъде образувано ново дело със същия предмет и ново събиране на доказателства, които вече са събрани, а в това нямамо правна и житейска логика. Иска се отмяна на прекратителното определение и връщане на делото на първоинстанционния съд с указания за продължаване на съдопроизводствените действия по исковете, а в евентуалност – иска се отмяна на определението само в частта по иска с правно основание чл. 135 ЗЗД във връзка с чл. 649 ТЗ.

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирано лице, конституирано в качеството на съищец в производството по т.д. № 751/2021г. на ВОС, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалването и е процесуално допустима.

Търговските дружествата - ответници „Елмон Пропъртис“ ЕАД – гр. Варна, ЕИК 205343880, и „Елмон Груп“ ООД– гр. Варна, ЕИК 203764934, на които са редовно връчени преписи от частната жалба, не изразяват становище.

Съставът на Варненски апелативен съд, като обсъди съображенията и доводите на частния жалбоподател във връзка с изложените оплаквания и съобрази данните по делото, намира частната жалба за неоснователна по следните съображения:

На 28.10.2021г. първоинстанционният Варненски окръжен съд е бил сезиран с искова молба на Х. П. ЦиЦ. в качеството му на синдик на „Елмон Пропъртис“ ЕАД, с която са предявени обективно съединени иски, при условията на евентуалност, с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ, чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ във вр. ал. 3 и чл. 135 ЗЗД във вр. чл. 649 ТЗ, срещу „Елмон Пропъртис“ ЕАД – гр. Варна, и „Елмон Груп“ ООД– гр. Варна.

Преди завеждане на исковата молба, по която е образувано т. д. № 751/2021г. по описа на ВОС, с решение № 260012/18.01.2021г. по т.д. № 1915/2019г. по описа на ВОС е обявена неплатежоспособността на първия ответник- „Елмон Пропъртис“ ЕАД, с начална дата- 22.06.2019г., открито е производство по несъстоятелност на длъжника, а с определение № 260978 от 05.10.2021г. ищецът Х. П. ЦиЦ. е назначен за постоянен синдик на „Елмон Пропъртис“ ЕАД. Това първоинстанционно решение е отменено с решение №

87/02.08.2021г. по в.т.д. № 135/2021г. по описа на ВнАпС, ТО, и молбата на „Аурига България“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „Елмонт Пропъртис“ ЕАД е отхвърлена. След влизане в сила на въззивното отменително – отхвърлително решение, което не е допуснато до касационно обжалване съгласно Определение № 407/04.07.2022г. на ВКС, ТК, първо т.о. по т.д. № 175/2022г., т.д. № 1915/2019г. на ВОС е прекратено.

Съгласно чл. 641 ТЗ при отмяна на решението за откриване на производство по несъстоятелност наложените възбрана и заповед се считат за вдигнати, правомощията на длъжника – възстановени, и правомощията на синдика – прекратени, от момента на вписване на влязлото в сила решение в търговския регистър.

Исковата защита по чл. 645–647 ТЗ и чл. 135 ЗЗД във вр. чл. 649 ТЗ е правно средство за попълване масата на несъстоятелността с цел провеждане на универсално принудително изпълнение, като уредените в закона искиве обслужват и справедливото удовлетворяване на кредиторите съгласно чл. 722 ТЗ. Процесуална предпоставка за допустимост на искиве, свързани с производството по несъстоятелност, предявени при условията на чл. 649 ТЗ, е наличието на висящо производство по несъстоятелност. Тази процесуална предпоставка е от категорията на абсолютните в процесната хипотеза - когато исковите по чл. 645–647 ТЗ и чл. 135 ЗЗД във вр. чл. 649 ТЗ са предявени преди стабилизиране на решението за откриване на производство по несъстоятелност, а впоследствие производството по несъстоятелност е прекратено поради отхвърляне на молбата за откриване на производството с влязло в сила решение. В този случай отпада основаниято за прилагането на инструмента на универсалното принудително изпълнение, с което се отличава производството по несъстоятелност. Липсата на висящо производство по несъстоятелност води до невъзможност съдебното решение да обвърже с последиците си длъжника, синдика и кредиторите в него.

Същевременно, десезирането на синдика от предоставените му от съда по несъстоятелността правомощия има правопреграждащ ефект спрямо иския процес по всички искиве, предявени по реда на чл. 649 ТЗ, който той е иницирал или при които има задължително участие (чл. 649, ал. 3 ТЗ), а влязлото в сила отменително- отхвърлително решение по чл. 633, ал. 2 ТЗ, постановено по повод инстанционен контрол, има десезиращ ефект по

отношение на изключителните правораздавателни компетенции на съда по несъстоятелността, определени от чл. 649, ал. 5 ТЗ.

С отмяната на решението за откриване на производство по несъстоятелност и отхвърляне на молбата по чл. 625 и сл. ТЗ отношенията на дружеството с неговите длъжници се уреждат по общия ред, установен в ГПК. Частният жалбоподател разполага с възможност да предприеме защита на твърденията да са нарушени негови права в нов процес, срещу страните по сочената от него разпоредителна сделка, въз основа на предвиден от закона фактически състав на иск по чл. 135 ЗЗД, без връзка с производство по несъстоятелност, и на следващата от това специфика на релевантните факти и доказателствения процес. Иск по чл. 135 ЗЗД, предявен от синдика или от кредитор във връзка с производство по несъстоятелност по реда на чл. 649 ТЗ, е недопустимо да бъде „трансформиран“ в иск по чл. 135 ЗЗД, предявим по общия ред, за защита на индивидуални права, без връзка с производство по несъстоятелност.

По тези съображения, въззивният съдебен състав прави извода, че обжалваното определение, с което, предвид отмяната на първоинстанционно решение за откриване на производство по несъстоятелност на „Елмон Пропъртис“ ЕАД и отхвърляне на молбата по чл. 625 ТЗ на кредитора „Аурига България“ ЕООД, е прекратено производството по предявени от синдика на „Елмон Пропъртис“ ЕАД иски по чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ, чл. 646, ал. 2, т. 3 ТЗ във вр. ал. 3 и чл. 135 ЗЗД във вр. чл. 649 ТЗ, по което жалбоподателят - кредитор „Аурига България“ ЕООД е бил конституиран като съищец по реда на чл. 649, ал. 3 ТЗ, е правилно и следва да се потвърди.

Така мотивиран, на основание чл. 278 ГПК, ВнАпС, ТО, III - ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 1610/01.11.2022г., постановено по т.д. № 751/2021г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд, при условията на чл. 280, ал. 1 ГПК, в едноседмичен срок от съобщенията до страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____