

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Търговище, 19.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
като разглежда докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Търговско дело № 20223500900027 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по реда на чл. 625 и сл. от ТЗ.

Производството е образувано по постъпила молба от Й. ЛЮБ. Б. с ЕГН *****, тел. 089543..., адрес за кореспонденция: гр.Търговище 7700, ул.“Б....“ № 4, в качеството му на ликвидатор към ТР към АВ на „Б.... 64" ЕООД, с ЕИК 20545.... - в ликвидация, с ЕИК 20452..., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д...“ № ..

В молбата се прави искане за откриване на производство по несъстоятелност на търговеца. Към нея са приложени отчетен доклад на Ликвидатора; Пояснителен доклад към краен счетоводен Баланс; Краен счетоводен Баланс; ГФО за 2021; удостоверение за предадени ведомости към държавен архив на НОИ и Удостоверение от НАП по чл.77 от ДОПК.

Съдът извърши служебна проверка в търговския регистър при АВп по партидата на търговеца, при което констатира, че е прекратена дейността на „Б.... 64" ЕООД, с ЕИК 20545..., със седалище и адрес на управление в гр. Търговище, ул. “Д.....“ № .., ет. 2, ап. 4, с управител и едноличен собственик съобразно Търговския регистър Боян Рафаилов Смиленов, починал на 20.03.2020 година, на основание чл. 155, т. 2, във връзка с чл. 157, ал.1 от ТЗ, въз основа на съдебно решение от 30.03.2021 година по т. дело № 3/2021

година, вписано в търговския регистър. Молителят е назначен с акт на Агенцията по вписванията за ликвидатор на търговското дружество.

Видно от съдържанието на приложените документи търговецът няма активи и не развива търговска дейност. Налице са останали непогасени задължения към НАП и към ликвидатора.

По допустимостта на молбата съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 273. (1) от ТЗ „Когато са уредени всички задължения и остатъкът от имуществото е разпределен, ликвидаторите искат заличаване на дружеството.“

В конкретния случай ликвидацията не е довела до погасяване на всички задължения на дружеството, поради което ликвидаторът е принуден да подаде настоящата молба за откриване на производство по несъстоятелност.

Съдът намира, че подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност на процесния търговец е подадена от лице, което е активно легитимирано да иска откриване на производство по несъстоятелност. Предвид изложеното и като съобразява соченото основание за откриване на производство по несъстоятелност и приложените към молбата писмени доказателства, съдът намира, че за изясняване на финансовото състояние на търговеца и определяне на началната дата на неплатежоспособност е необходимо изслушването на заключение на вещо лице –икономист. Таково е изслушано в проведеното по делото открито съдебно заседание. Съгласно заключението на вещото лице предприятието не притежава дълготрайни и краткотрайни активи и парични средства. Същото не е извършвало стопанска дейност и не са наемани и назначавани лица по трудови правоотношения. По делото е приложено Удостоверение по чл. 77, ал.1 от ДОПК с изх. №254712103165026/05.10.2021 г. от ТД на НАП – за вписване на обстоятелство пред Агенция по вписванията – прекратяване на юридическо лице. На база приложен по делото краен счетоводен баланс към 09.05.2022 г.и допълнително представен на ССЕ при проверката баланс към 09.05.2022 г.се установява, че търговецът не притежава имущество движимо, недвижимо, парични средства, дялове или акции в търговски дружества. От постъпило писмо от Агенция по вписванията с вх.№1643 от 18.05.2022 г. се установява, че дружеството няма вписвания и отбелязвания към 17.05.2022 г., касаещи сделки с недвижими имоти. От постъпило писмо от ОД на МВР с вх.

№1688/20.05.2022 г. се установява, че към 17.05.2022 г. няма данни „Б.... 64“ ЕООД да е собственик на ППС. Размерът на задълженията към държавата към 19.05.2022 г. са в общ размер на 2 984.82 лв., от които 2 851.05 лв. по главница и 133.77 лв. по лихви. Задълженията произтичат от подадени декларации – образец 6 данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения. Задълженията са за период от 01.05.2021 г. - 27.04.2022 г. Дружеството не е извършвало плащания към НАП.

От изложената фактическа обстановка, ТОС прави следните **правни изводи**:

Съгласно нормите на чл. 607а и чл. 608 ТЗ производството по несъстоятелност може да бъде открито само при наличие на материалноправните предпоставки за това - длъжникът да е изпаднал в неплатежоспособност, или свръхзадълженост /за определена категория ЮЛ/. Нормата на чл. 608 ТЗ свързва неплатежоспособността със следните категории парични задължения - такива, произтичащи от търговска сделка; или от публичноправни задължения към държавата и общините; или от задължение по частно държавно вземане. В конкретния случай задължението на длъжника произтича от непогасени публичноправни задължения към НАП, а търговецът няма имущество и е с прекратена търговска дейност.

От събраните по делото доказателства, вкл. и от ССЕ, по безспорен начин се установява, че са осъществени материалноправните предпоставки на чл. 608 и чл. 607а от ТЗ - за производството по несъстоятелност на дружеството. Търговецът е спрял плащанията, няма имущество, няма дейност. Същият фактически и юридически е преустановил дейността си. Длъжникът не е в състояние да изпълни и погаси задълженията си, като финансовите му затруднения не са временни, а трайни по своя характер.

С оглед на изложеното, молбата за откриване на производство по несъстоятелност е основателна. Следва да се постанови решение за откриване на производство по несъстоятелност.

Началната дата на неплатежоспособност следва да се определи според най-ранния падеж на изискуемо непогасено задължение с характеристиките по чл. 608, ал. 1 ТЗ. Кумулативно, към сочената дата следва да са налице и всички признаци, които характеризират неплатежоспособността по чл. 608 ТЗ. Посоченият негативен фактически състав, в своята съвкупност следва да е

изразен като трайно, обективно и необратимо състояние на търговеца. За начална дата на неплатежоспособността съдът счита, че следва да определи датата 01.05.2021 година, от която дата е изискуемостта на задълженията към НАП.

Съдът счита, че с оглед събраните по делото доказателства не е налице имущество на длъжника за покриване на разноските в производството по несъстоятелност. В срока по чл. 629б ТЗ заинтересованите страни не са изявили готовност или предплатили разноските по несъстоятелността. Поради това, несъстоятелността следва да се открие при хипотезата на чл. 632, ал.1 ТЗ. В противен случай, производството би било самоцелно и не би изпълнило предназначението си - да се осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника. С оглед предвиденото в разпоредбата на чл. 632, ал. 1 ТЗ следва да се постанови заедно с откриването на производството по несъстоятелност и допускане на обезпечителни мерки, прекратяване дейността на търговеца, обявяване на несъстоятелността и спиране на производството по настоящото дело.

Отделно от това трябва да се отбележи, че доколкото предпоставка за производството по ликвидация е доброволното прекратяване на дейността на търговското дружество, откриването на производство по несъстоятелност задължително се съпътства с обявяване на търговеца (в производство по ликвидация) в несъстоятелност - чл. 272а, ал. 1, изр. 3-то ТЗ, вр. чл. 630, ал. 2 и чл. 632, ал. 1 ТЗ, вкл. когато съдът не е сезиран в молбата по чл. 625 ТЗ с искане за обявяване на несъстоятелността. В този случай е налице отклонение от принципа на диспозитивното начало, каквото е предвидено от законодателя и при наличие на предпоставките за постановяване на решение по чл. 632, ал. 1 ТЗ (случаите на т.нар. недостатъчност на актива да покрие разноските за производството по несъстоятелност, вкл. когато търговецът не е в ликвидация).

При откриване на производството по несъстоятелност (едновременно с което търговецът се обявява и в несъстоятелност) за ликвидатора възниква задължение по чл. 272б, ал. 1 ТЗ, в 7-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, да състави и представи пред съда по несъстоятелността счетоводен баланс към датата на това

решение и отчет за дейността си по чл. 270 ТЗ, като има разписана процедура в чл. 272б, ал. 2 - ал. 4 ТЗ за възражения срещу тях от страна на синдика, длъжника или кредитор.

Производството по ликвидация може да се развие само, ако по отношение на търговеца не е открито производство по несъстоятелност, тъй като ликвидацията не е пригодена да защити интересите на кредиторите при наличие на състояние на неплатежоспособност/свърхзадълженост на длъжника, при което обективно не могат да бъдат изпълнени изцяло всички задължения към кредиторите. Ето защо, с постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност, което решение има действие спрямо всички и се ползва с незабавно изпълнение - чл. 630, ал. 3 и чл. 634 ТЗ, завареното от несъстоятелността производство по ликвидация се спира, а след стабилизиране на решението за откриването на несъстоятелността с влизането му в сила, ликвидацията се прекратява - чл. 272а, ал. 1 и чл. 272б, ал. 5 ТЗ.

Водим от изложеното и на основание чл. 632, ал. 1 и чл. 711 вр. с чл. 710 ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „Б.... 64" ЕООД, с ЕИК 20545.... - в ликвидация, с ЕИК 20452...., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д..." № .., ет. 2, ап. 4, с начална дата на неплатежоспособността - **01.05.2021 година.**

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „Б.... 64" ЕООД, с ЕИК 20545.... - в ликвидация, с ЕИК 20452...., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д..." № .., ет. 2, ап. 4.

ПРЕКРАТЯВА дейността на предприятието на търговеца „Б.... 64" ЕООД, с ЕИК 20545.... - в ликвидация, с ЕИК 20452...., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д..." № .., ет. 2, ап. 4.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност длъжника „Б.... 64" ЕООД, с ЕИК 20545.... - в ликвидация, с ЕИК 20545...., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д..." № .., ет. 2, ап. 4, на осн. чл. 630, ал. 2 и чл. 632 от ТЗ.

ДОПЪЛВА на осн. чл. 9 ТЗ фирмата на длъжника с добавката - „в несъстоятелност“, а именно: „Б.... 64" ЕООД, /в несъстоятелност/, с ЕИК 20545....., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д...“ № .., ет. 2, ап. 4.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „Б.... 64" ЕООД, /в несъстоятелност/, с ЕИК 20545....., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д...“ № .. ет. 2, ап. 4.

ЛИШАВА длъжника „Б.... 64" ЕООД, /в несъстоятелност/, с ЕИК 20545....., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д...“ №.., ет. 2, ап. 4, от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

СПИРА на осн. чл. 632, ал.1 вр. с ал. 2 ТЗ производството по несъстоятелност на „Б.... 64" ЕООД, /в несъстоятелност/, с ЕИК 20545....., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д...“ № 7, ет. 2, ап. 4, по образуваното търг.д. № 27/2022 г. по описа на ТОС.

Указва на осн. чл. 632, ал. 2 от ТЗ на заинтересованите лица (длъжника или кредитор с вземане по чл. 616 ТЗ), че в срок от една година от вписването на решението в търговския регистър производството може да бъде възобновено, ако молителят удостовери, че е открито достатъчно имущество на длъжника или ако депозира сума в размер на поне 7200 /седем хиляди и двеста/ лева за покриване на текущите и начални разноски.

УКАЗВА на ликвидатора Й.Л. адрес за кореспонденция: гр.Търговище 7700, ул.“Б.....“ № 4, че в 7-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност следва да състави и представи пред съда по несъстоятелността счетоводен баланс към датата на решението и отчет за дейността си по чл. 270 ТЗ.

ОСЪЖДА „Б.... 64" ЕООД, /в несъстоятелност/, с ЕИК 20545....., със седалище и адрес на управление: гр.Търговище 7700, ул. „Д...“ №.., ет. 2, ап. 4, да заплати държавна такса по сметка на Окръжен съд – Търговище в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева за сметка на масата на несъстоятелността и 250 /двеста и петдесет/ лева разноски за вещо лице.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 622 ТЗ да се изпрати незабавно на АВ за обявяване в Търговския регистър.

РЕШЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Варна в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____