

РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Русе, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Маргарита В. Братоева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно
наказателно дело № 20224520202204 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Мерт Ай“ ЕООД със седалище и адрес на управление с.Стражец, общ.Разград, обл.Разград, против Наказателно постановление № 38- 0002171 от 12.09.2022 г. на Директор РД „АА“ Русе, с което за административно нарушение по чл.104 з ал.V пр.2 от ЗАвПр, на основание чл.104 з ал.V пр.2 от ЗАвПр, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения и недоказаност на нарушението.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 13.06.2022 г., в гр.Русе, в РД „АА“ била извършена комплексна проверка на транспортно предприятие „Мерт Ай“ ЕООД, притежаващо лиценз на Общността № 16209 за международен автомобилен превоз на товари. В хода на тази проверка било констатирано, че превозвачът извършва обществен превоз на товари с МПС с рег. № ****, марка Скания, модел Р 480, което не е вписано в регистъра на моторните превозни средства към лиценза му.Констатацията на проверяващите била отнесена към дата 08.06.2022 г. и била обоснована

на база на пътен лист № 658802 от посочената дата, товарителница, както и разпечатка от дигитален тахограф. На база на така установеното бил обоснован извод за наличие на нарушение по чл.104 з ал.V пр.2 от ЗавПр, за което бил съставен и АУАН № 323848 от 13.06.2022 г. Актът бил предявен на представляващ дружеството и лично връчен, като е подписан с формални възражения. Въз основа на него впоследствие е издадено обжалваното наказателно постановление с наложеното административно наказание глоба в размер на 1500 лева. Във въззивното производство НП се атакува с доводи за незаконосъобразност, като се твърдят допуснати съществени процесуални нарушения- липса на посочени дата и място на нарушението, неизяснена фактическа обстановка, неспазване на разпоредбата на чл.10 от ЗАНН и липса на подпис на издателя на НП.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- оправомощителна заповед № РД- 08- 30 от 24.01.2020 г., АУАН № 323848 от 13.06.2022 г., справка за лиценз, пътен лист Серия Г № 658802, разпечатка от карта за дейности, товарителница, приетото и неоспорено заключение на почеркова експертиза, съгласно което подписът в реквизита „Директор на РД „АА““, на Наказателно постановление № 38- 0002165/12.09.2022 г., представлява изображение на подпис, което е нанесено върху документа със синьо на цвят мастило, различно от химикална паста. Същото представлява отпечатък от печат, като за изработването му е използван образец от подпис, изпълнен от Венцислав Стоянов Шахънов.

Правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е депозирана от лице, притежаващо процесуална легитимация. Разгледана по същество, е основателна.

Възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения с основателни.

Съгласно разпоредбите на чл.42 ал.І т.3 и т.4 от ЗАНН, респективно- чл.57 ал.І т.5 от ЗАНН, актът за нарушение и наказателното постановление следва да съдържат данни за датата, мястото на нарушението и описание на обстоятелствата на същото. Ако се приеме, че като дата на нарушението е установен периода 08.06.2022 г., то безспорно мястото на същото не е посочено нито в акта, нито в постановлението. Във връзка с това е основателно и възражението за липса на описание на фактическите обстоятелства. Всичко посочено е пряко относимо към обективната възможност да се прецени относимостта на възприетата правна квалификация.

Основателно е възражението за допуснато съществено процесуално нарушение поради неподписване на издаденото наказателно постановление от наказващ орган. Доказателствата в този смисъл са безспорни, видно от приетото заключение на почерковата експертиза. Налице е подпечатване на НП с печат- подпис, което не може да се приравни формално на подписването му, тъй като съществува съмнение относно обстоятелството, кой е положил печата. Според чл.57 ал.ІІ от ЗАНН, наказателното постановление се подписва от длъжностното лице, което го е издало. Административнонаказателното производство има строго формален характер и за

разлика от производството по ГПК, където е възможно след оспорване на печат- подпис да бъде направено волеизявление от страната, положила такъв, то в настоящото производство, според характера му, това е недопустимо, вкл. и поради факта, че не се касае до спор между равнопоставени субекти. Налице е изявление от орган, упражняващ властнически правомощия от името на държавата и неговата дейност в тази сфера е стриктно регламентирана, което се явява първата гаранция за законосъобразност на дейността. Следва да бъдат приложени стриктно разпоредбите на ЗАНН, субсидиарно НПК- в обхвата на чл.84 от ЗАНН.

Основателно е и възражението за неправилно приложение на закона при квалифициране на нарушението. Фактически жалбоподателят е наказан за това, че допуснал да бъде извършен обществен превоз на товар с конкретното моторно превозно средство, за което се твърди, че не било вписано в регистъра на МПС към лиценза му. Според л.10 от ЗАНН, при административните нарушения допустителите се наказват само в изрично предвидените случаи. Разпоредбата на чл.104 з ал.V пр.2 от ЗавПр- извършването на обществен превоз на пътници или товари с МПС, което не е вписано в регистъра на МПС на лиценза на Общността, която е определена като относима правна квалификация, не регламентира случаи на допустителство, а хипотеза на пряко извършителство.

Изложеното налага извод, че така допуснатите съществени процесуални нарушения и неправилното приложение на закона обосновават заключението издадено неправилно и незаконосъобразно наказателно постановление, което подлежи на отмяна изцяло.

Предвид изхода от делото и като съобрази нормата на чл.63 д от ЗАНН, съдът намира, че в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Претендира се сумата от 450 лева за адвокатски хонорар, която е справедлива с оглед правната и фактическа сложност на делото и следва да бъде присъдена изцяло и не се явява в противоречие с регламентираните минимални размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.ІІ т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 38- 0002171 от 12.09.2022 г. на Директор РД „АА“ Русе, с което на МЕРТ АЙ ЕООД, БУЛСТАТ ****, със седалище и адрес на управление с.Стражец, общ.Разград, обл.Разград, за нарушение по чл.104 з ал.V пр.2 от ЗавПр, е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА РД „АА“ Русе да заплати на МЕРТ АЙ ЕООД, БУЛСТАТ ***** със седалище и адрес на управление с.Стражец, общ.Разград, обл.Разград, представлявано от Ф. А. Ф., сумата от 450 /четиристотин и петдесет/ лева за направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____