

ПРОТОКОЛ

№ 12091

гр. София, 26.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

Административно наказателно дело № 20231110206665 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „xxxxxxxxxxxxx“ ЕООД, редовно призовани, представляват се от адв. С. Ц., с пълномощно по делото.

ВЪЗЗИМАЕМАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно призована, представлява се от юрк. К.Н., с днес представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. Г. Г., редовно призован, явява се.

П. Д. Г., редовно призован, явява се.

В залата се явява И.Б. – законен представител на дружеството - жалбоподател.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ по представен документ за самоличност – лична карта:

И. Г. Г., 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела с жалб. „xxxxxxxxxxxxxx“ ЕООД.

П. Д. Г., ЕГН *****, българин, български гражданин, неосъждан, без дела с жалб. „xxxxxxxxxxxxxx“ ЕООД.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно): Разбрахме наказателната отговорност и обещаваме да кажем истината.

Свидетелите бяха изведени от залата до разпита им.

АДВ. Ц.: Поодържам направеното с жалбата искане за обединяване на делата, образувани по жалби на дружеството. Общо са пет делата, но едното мина, останаха още четири. Наказателните постановления са издадени при една и съща проверка, вътре в самите актове текстовете са едни и същи. Двама са актосъставителите, като единият съответно е актосъставител, а другия свидетел и обратното. Мисля, че ще е по-удобно, лесно и ще се постигне процесуална икономия.

ЮРК. Н.: Доколкото в момента не е призован другият актосъставител, считам, че няма да е налице процесуална икономия.

РЕПЛИКА АДВ. Ц.: С оглед на това, че може с още едно заседание да се решат делата, вместо с три или повече, считам, че все пак са налице основания но нека другата страна прецени.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице основанията за обединяване на посочените дела по следните съображения: Към жалбата са представени наказателните постановления, съставени по отношение на дружеството-жалбоподател. От същите е видно, че действително са съставени въз основа на една и съща проверка. Отделно от това обаче тези наказателни постановления са издадени във връзка с правоотношения на дружеството-жалбоподател с различни физически лица. Във всяко едно от делата следва да бъде изследван конкретното правоотношение между дружеството-жалбоподател и посоченото физическо лице, като с оглед твърденията в жалбата за всяко едно от правоотношенията следва да се направи отделна преценка дали се касае за трудово правоотношение или правоотношение по договор за изработка. Ето защо съдът намери, че не е налице такава връзка между делата, която да

предполага тяхното обединяване. Единствената връзка между делата е идентичност по отношение на жалбоподателя, както и обстоятелството, че всички наказателни постановления са издадени във връзка с една и съща проверка, извършена от ДИТ – София, но както вече съдът посочи, се касае за различни правоотношения с различни физически лица.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя на основание чл.41 от НПК, за обединяване на производствата по настоящето дело със съдебните производства, образувани във връзка с обжалване на останалите към настоящия момент - четири броя наказателни постановления.

Определението не подлежи на обжалване отделно от крайния съдебен акт.

АДВ. Ц.: Нямам искания по доказателствата, реда на съдебното следствие както и искане за отводи.

ЮРК. Н.: Нямам искания по доказателствата и реда на съдебното следствие. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА ЖАЛБА от „xxxxxxxxxxxxx“ ЕООД чрез адв. С. Ц. против Наказателно постановление № 23-2300089/30.03.2023г., изд.от Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Не поддържам доказателствените искания и жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

В залата бе въведен свид. Г., който РАЗПИТАН каза: Извършвал съм проверка на дружеството - жалбоподател. На 24.01.2023 г. около 11:00 часа извършихме проверка на строително-монтажни дейности на бул. „Ботевградско шосе“, „Джъмбо Плаза“. В обекта бяха заварени около 6-7 човека, които извършваха работна дейност. Бяха раздадени декларации за установяване на трудовото правоотношение. След попълването на декларациите пуснахме

призовка на жалбоподателя за явяване на бул. „Витоша“ № 6, гр. София, за извършване на проверка по документи. На 08.02.2023 г. се извърши проверката. Беше установено, че част от лицата имаха граждански договори, една част имаха трудови правоотношения. Видно от попълнените декларации в тях съществуваха елементи на трудово правоотношение, т.е. работно време, обедни почивки, почивни дни в работната седмица. От направените справки и информацията в информационната система на Изпълнителна агенция "Инспекция по труда" на лицата, в частност на г-н Г., липсваше регистрация на трудов договор. Съгласно заповед на Министъра, която всяка година се издава, по отношение на коефициент на трудов травматизъм, дружества, регистрирани с код „Строителство, строителни монтажни дейности и довършителни дейности“ подлежат на задължителна застраховка за риск "трудова злополука“. Такава бе представена от работодателя, но липсваше името на г-н Г.. Застраховката може да бъде сключена и да бъдат застраховани лица единствено с трудово правоотношение или сключен трудов договор, или регистриран в НАП. В тази връзка бяха написани АУАН във връзка с липсата на трудово правоотношение, трудов договор и застраховка за риск "трудова злополука“. Основно актът беше насочен към това, че няма сключен трудов договор.

Беше отразено в декларацията на г-н Г., че той има граждански договор. Беше представен такъв с дата на сключване 24 - ти, т.е., в деня на проверката.

В декларацията по отношение на възнаграждение, това, което си спомням е, че беше отразено 3 лв/кв.м.

Доколкото си спомням, датата на сключване на гражданския договор беше 24-ти, т.е. в деня на проверката. Мога да допълня, че ако датата на сключване е 24-ти, т.е. датата на проверката, то ако тогава е сключен, гражданските договори не бяха в лицата, за да удостоверим, че те са сключени сутринта преди нашата проверка.

Гражданските договори бяха представени на осми февруари, в деня на проверка на документите в ИТ.

Когато отидохме на проверка, една част от работещите полагаха гипскартон, другите шпакловаха. Може би г-н Г. правеше шпакловка.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.:

Не мога да кажа, че сме задължили лицата да попълват декларации, но бяха раздадени такива. Лицата имаха въпроси относно адресите, дали да напишат адреса на дружеството или адреса, на който полагат труд. Това бяха въпросите, но насила не сме ги карали.

Тези декларации, които даваме, в тях фигурира и опцията на какъв договор са. Всичките попълниха декларации. Тези, които са на трудов договор, го написаха, а тези, които са на граждански договор, написаха, че са на такъв договор.

Не мога да си спомня дали тези, които бяха на граждански договор, се чудеха какво да попълнят като работно време и почивки. Може би за около 3-4 мин се попълниха декларациите. Имаше служители, които излязоха, проведеха телефонен разговор и след това се върнаха и попълниха декларациите.

Информационната система, с която ДИТ работи, тя извлича информация от НАП, т.е. всички регистрирани трудови договори излизат, а при липса на информация за граждански договор, беше невъзможно да установим дали П. Г. е имал преди това други граждански договори. Няма регистър на гражданските договори, в който да се види кога е сключен и прекратен този договор.

Не сме проверявали декларациите, подадени пред НАП, защото три месеца след датата на сключване на гражданския договор, трябва да се подаде декларация от физическото лице.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Н.:

Доколкото си спомням, две от лицата бяха с трудов договор, като едно от лицето повече от десет работи във фирмата - жалбоподател. Това, което извършваха те, доколкото си спомням, беше инсталация, но дали електрическа или вентилационна, нямам спомен. Тези две лица по спомен извършваха тази дейност. Бяха заварени на стълби, може да е било и конструкция на гипскартона.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Г-н Г. мисля, че отрази работно време от 08.30 ч до 18.00 ч.

Работното време на целия комплекс не сме установявали, но в декларациите лицата бяха написали до 17.00 ч.-17.30 ч. работно време.

По-скоро проверката беше по сигнал. Сигналът беше, че на обект работят лица без трудов договор и чуждоговорящи, това беше самия сигнал.

На обекта имаше две лица, доколкото си спомням граждани на Молдова, с хуманитарен статут, т.е. с лични карти на чужденци.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.:

В сигнала нямаше упоменато дружество и конкретен обект, а само, че се извършват строително-ремонтни дейности.

Сигналът е анонимен, но ние сме задължени по всеки сигнал да извършим проверка

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

Към момента на проверката единственият обект, който се работеше, беше от дружеството - жалбоподател.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси. Да се освободи свидетеля от залата.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Да се освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от процесуалните представители на страните и като намери разпита на свидетеля за приключен освободи свидетеля от зала.

В залата бе въведен свид. Г., който РАЗПИТАН каза: Към януари месец работех при жалбоподателя, дружество „xxxxxxxxxxxxxx“.

Обектът беше в „Джъмбо плаза“. Чрез общ познат, тъй като аз съм самооусигуряващо се лице, имам заведение, отидох там да направим фугите за няколко дни, на заработка.

Сключихме граждански договор, като се бяхме разбрали за пет дни, но ние свършихме работата за четири дни.

Не помня кога отидох за първи път на работа.

Още първия ден дойдоха на проверка от ИТ.

Гражданския договор го сключихме сутринта преди работа на една бензиностанция. Разбрахме се по-късно Иво да ни ги донесе гражданските договори, защото бяхме много мръсни.

Нямам спомен да сме говорили за параметри за работното време. Знаехме че отваря в 9 часа, ние нямаме точен график и до 17.00 ч. работим и си тръгваме.

Възнаграждението уговорихме на квадрат - 3 лв/кв.м и то щеше да ни бъде

платено при свършена работа.

Нямам представа дали имаше други хора на трудови договори. Ние бяхме трима приятели, а другите бяха картонджии.

Друг път не ми се е случвало да работя с тази фирма.

Проверяващите от ДИТ ни дадоха една бланка, ние обяснихме, че сме на заробатка, но те обясниха, че всичко трябва да попълним, казах, че зависи от работата, ние почиваме в различно време. Понякога работата не ни позволява да спрем точно в 12.00 ч., но една жена ни каза, че е задължително да попълним всичко. Исах да снимам това нещо, но тя каза, че е забранено. Писахме каквото сме се разбрали с Иво, управителя на фирмата.

Не сме говорили с Иво за почивни дни, ние четири дни работихме. Те понеже изоставаха с графика ни викаха на помощ, да оправим фугите.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.:

Информацията в декларацията собственоръчно я написах.

Нямам спомен да е имало възможност да запишем нещо различно, ако нямаме установено работно време.

Не си спомням съдържанието на декларацията, не си спомням точката за почивните дни.

Това с обедната почивка ние тримата си решихме така да напишем, едно и също нещо, защото жената каза, че всички полета трябва да се попълнят задължително.

Нямаме обедна почивка, нямаме точен час. Те не ми плащат заплата, за да ме следи някой дали работя или не. Когато си свърша работата, си взимам парите. Вероятно часа, който съм записал, не отговаря на този, в който почивам, всеки ден е различно.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Ц.:

Един от колегите не искаше да попълва декларация и те му казаха, че ще извикат полиция.

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

Друг път не ми се е случвало да ни проверяват от Инспекция по труда.

АДВ. Ц.: Не възразявам да се освободи свидетеля.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се освободи свидетеля.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от страните и като намери разпита на свидетеля за приключен, го освободи от залата.

Свид. Г. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

АДВ. Ц.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

На основание чл.283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. Ц.: Считам, че доводите, които са изложени в жалбата, както и от свидетелските показания от днес едностранно става ясно, че правоотношенията между „xxxxxxxxxxxxx“ ЕООД и П. Д. Г. са изцяло гражданскоправни. Заповедта, която посочиха, на Министъра на труда, касае изключително застраховки по трудови договори. От тази заповед не може да се определи дали лица и дружества ще сключат граждански или трудов договор, защото това зависи от конкретните дейности.

С оглед на това моля да отмените изцяло наказателното постановление и да присъдите съдебни разноски, за които сме предоставили доказателства, т.е. за адвокатско възнаграждение.

ЗАКОННИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДРУЖЕСТВОТО ЖАЛБОПОДАТЕЛ ИВАЙЛО БЕШЛИЙСКИ: Поддържам казаното от адвокатата, няма какво да добавя.

ЮРК. Н.: Уважаема г-жо Съдия, моля да оставите жалбата без уважение, като съображенията ми за това са следните: Наистина в ЗЗД и КТ не е уредена изрична забрана за сключване на договор за изработка. Доколкото в чл.52 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд е уредено задължение на

работодателя да сключва застраховка „Трудова злополука“, то следва да се предполага, че лицата, извършващи строително-ремонтни работи, следва да бъдат наети по трудов договор. За лицето П. Д. Г. не е предоставен такъв, сключен нито с дружеството „xxxxxxxxxxxx“, нито друго явяващо се подизпълнител.

На следващо място в ЗДДФЛ не е уредена възможността извършващите шпакловка лица да бъдат самоосигуряващи се.

Предвид това считам, че е нарушена нормата на чл.62, ал.1 от Кодекса на труда и моля да потвърдите издаденото наказателно постановление, както и определената имуществена санкция.

Моля, в случай, че уважите жалбата, да намалите претендираното адвокатско възнаграждение в предвидения съгласно Наредбата минимум.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____