

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 925

гр. Варна, 11.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Михаил М.

като разгледа докладваното от Михаил М. Гражданско дело №
20233100101266 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявени обективно и кумулативно
съединени искове от „Параходство Български морски флот“ АД, ЕИК ***** със
седалище и адрес на управление гр. Варна, ***** срещу П. Е. М., ЕГН ***** от
гр. Варна, *****.

В срока по чл. 131 ГПК не е депозиран писмен отговор от ответника.

Предвид на изложеното и на осн. чл. 140 и чл.146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА доклад по делото съгласно който:

Производството по делото е образувано по предявени обективно и кумулативно
съединени искове от „Параходство Български морски флот“ АД, ЕИК ***** със
седалище и адрес на управление гр. Варна, ***** срещу П. Е. М., ЕГН ***** от
гр. Варна, ***** за осъждане на ответника да заплати сумата от **214259,99 лева** –
главница представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди вследствие
умишлени действия на ответника в качеството му на служител на ищеца, причинени за
периода 19.05.2022г.-24.02.2023г., ведно със **законната лихва** върху главницата
считано от депозиране на исковата молба в съда – **16.06.2023г.** до окончателно
изплащане на задължението, като и сумата от **15800,26 лева** – мораторна лихва върху
дължимата главница за периода **24.06.2022г. – 15.06.2023г.**, на осн. чл. 45 ЗЗД вр. чл.
203, ал.2 вр. чл. 211 КТ и чл. 86 ЗЗД.

В исковата молба се навеждат твърдения, че ответникът е служител на ищеца,
който е негов работодател. На 16.03.2023г. работодателят е установил, че ответникът в
качеството му на длъжностно лице – „отговорен счетоводител“, умишлено е причинил

вреди, като е осъществявал за процесния период действия изразяващи се в превеждане на парични средства на работодателя по негова банкова сметка. Действията са осъществявани посредством манипулиране данни относно работните заплати на служители на ищеца, както и действия изразяващи се в посочване основание на превод на работна заплата по отношение на лице, което не се е намирало в трудово правоотношение с ищеца в качеството му на работодател.

По отношение на акцесорната си претенция посочва, че претендира лихва за забава считано от момента на увреждането, което увреждане е свързано с реализиране на всеки един отделен превод на парични средства, считано от 24.06.2022г. до депозиране на исковата молба в съда.

В срока по чл. 131 ГПК не е депозиран писмен отговор от ответника.

ТЕЖЕСТ НА ДОКАЗВАНЕ:

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 ЗЗД, всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. В този смисъл. елементите на фактическия състав на деликтната отговорност са: (1)противоправно поведение, (2)настъпването на вреди, (3) причинна връзка между тях и (4) вина у причинителя. И докато наличието на последния от четирите елемента се предполага по силата на оборимата презумпция на ал. 2 от цитираната разпоредба, то **останалите три подлежат на доказване** чрез предвидените в ГПК способности. **Доказателствената тежест** за тяхното установяване, съобразно общото правило на ГПК, **се носи от ищеца** - при условията на пълно и главно доказване. В тежест на ищеца е да докаже, че ответникът има качество на негов служител, за периода, за който се твърди, че са осъществени вредите. В негова тежест е да докаже размера на настъпилата вреда, както и размера на претендираната мораторна лихва, считано от настъпване на вредата.

НАЗНАЧАВА съдебно – счетоводна експертиза вещото лице, по която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки да даде заключение по **въпроси посочени в исковата молба б. “Б”, т.1- 1.7, както и на въпрос служебно поставен от съда** какъв е размера на лихвата за забава върху всеки един отделен превод /съобразно уточнение с молба от 22.06.2023г. от ищеца– л.108 от делото/, считано от датата на паричния превод до депозиране на исковата молба в съда -15.06.2023г., както и общият ѝ размер.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **Е. Т.**, като определя първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на **500 лева дължим от ищеца в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Указва на вещото лице, че при необходимост съдът следва да разреши разкриване на банкова тайна на осн. чл. 62, ал.5, т.3 ЗКИ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за възложената ѝ задача, като се укаже да депозира заключение в срока по чл. 199 ГПК.

ДОПУСКА представените с исковата молба от ищеца писмени доказателства до приемане в съдебно заседание.

УКАЗВА на страните възможността за постигане доброволно уреждане на спора, вкл. чрез Центъра за медиация при ВРС. Центърът предоставя безвъзмездно възможност на страните по делата да разрешат правния спор доброволно, посредством медиация и със съдействието на медиатор, всеки работен ден от 9 до 17 ч. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебноизпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. *****. За връзка с Центъра по медиация страните могат да се свържат за дела на окръжен съд Варна с Н. В., на тел.052 623 362 както и да изпратят запитване по e-mail: mediation@vos.bg .

НАСРОЧВА производството по гр. дело №1266/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.04.2024г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з., като на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба от ответниците.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____