

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10215

гр. София, 06.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело №  
20211110150641 по описа за 2021 година

От ..... – гражданин на \*\*\*\*\*родена на ....., действаща чрез своята майка и законен представител ....., гражданин на \*\*\*\*\*родена на ..... г., адв. К.В., са предявени срещу „..... обективно кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 7, параграф 1, б. „б“ от Регламент (ЕО) 261/2004 г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети и чл. 86 ЗЗД за признаване за установено, че „..... дължи в полза на ..... – гражданин на \*\*\*\*\*родена на ....., действаща чрез своята майка и законен представител ....., гражданин на \*\*\*\*\*родена на ..... г. суми, както следва: 1/ сумата от 400,00 евро, представляваща обезщетение за закъснение на полет № LB128 на 02.06.2018 г. по направление летище Москва, Внуково – летище Бургас с повече от 3 часа, ведно със законна лихва за забава от 21.05.2021 г. до окончателно изплащане на вземането; 2/ сумата от 221,38 лв., представляваща лихва за забава върху главницата за периода 18.07.2018 г. – 30.04.2021 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 28717/2021 г. по описа на СРС, 160 С-В.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Възраженията на ответника, касаещи редовността на исковата молба са неоснователни. По делото е представено пълномощно, с което адвокат В. е упълномощен да представлява ищеца в производството. По аргумент от

разрешенията, дадени в Тълкувателно решение № 5/2014 г. от 12.12.2016 г. по тълк. делот № 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС липсата на представителна власт засяга единствено вътрешното правоотношение между представителя и представлявания. Систематичното място и граматическото тълкуване на разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ЗЗД сочат, че тя е установена единствено и изключително в интерес на мнимо представлявания. Следователно, се налага извод, че единствено представлявания може да се позове на евентуална недействителност на упълномощителната сделка. Същевременно, предмет на разглеждане в настоящото производство са обективно кумулативно съединени установителни иски, по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, по отношение на които не е приложима разпоредбата на чл. 127, ал. 4 ГПК /същата касае осъдителни иски за парично вземане/, като следва да се има предвид и обстоятелството, че в производството по ч. гр. д. № 28717/2021 г. по описа на СРС, 160 с-в, банкова сметка, по която могат да бъдат платени сумите, предмет на предявените иски е посочена.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими за правилното решаване на делото. Същевременно, представените към исковата молба документи, не са заверени от представилата ги страна по реда на чл. 183 ГПК. Следва да се предостави възможност на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да завери представените преписи от документи, приложени към исковата молба. Отделно от това документите на л. 11, л. 12, л. 14, л. 29 от делото са представени на чужд език, без да са придружени от точен превод на български език, заверен от страната, от чието име се представят, поради което следва на основание чл. 185 ГПК, съдът следва да даде указания на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи точен превод на български език, заверен от страната, на документите, намиращи се на л. 11, л. 12, л. 14, л. 29 от делото.

Ответникът представя писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза в настоящото производство със задачи, формулирани в исковата молба, следва да бъде оставено без уважение, доколкото обстоятелствата, чието установяване се цели с това доказателствено искане, не се оспорват от ответника.

Искането на ответника за допускане изслушването на графологична експертиза в настоящото производство със задачи, формулирани в отговора на исковата молба, следва да бъде оставено без уважение по изложените по-горе съображения, касаещи наличието на валидно учредена представителна

власт, в полза на адвокат К.В., да представлява ищцата в настоящото производство.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи билета на ищеца ..... за процесния полет, следва да се остави без уважение, доколкото този документ е представен, ведно с исковата молба.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи по делото банково удостоверение, че посочена по делото банкова сметка е разкрита на името на ищеца, следва да бъде оставено без уважение, доколкото същото не е конкретизирано /банкова сметка, посочена в кое производство, доколкото в исковата молба такава не е посочена/, като същевременно не е посочено и във връзка с установяване на какви факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на делото се прави доказателственото искане.

Следва да се приложи за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 28717/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**I. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **24.01.2022 г. от 11.00 часа**, за когато да се призоват страните.

### **II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):**

Със заявление с вх. № 5853/21.05.2021 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ....., за заплащане на суми, както следва: 1) сумата от 400 евро, представляваща обезщетение за закъснение на полет № LB128 на 02.06.2018 г., по дестинация летище Москва, Внуково – летище Бургас, България, с повече от три часа, ведно със законна лихва от 21.05.2021 г. до изплащане на вземането; и 2) сумата от 221,38 лева, представляваща лихва за забава за периода 18.07.2018 – 30.04.2021 г. На 21.06.2021 г. е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. Ответникът е подал възражение по чл. 414 ГПК в законоустановения за това срок. На 09.08.2021 г. ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си. Исковата молба е подадена на 30.08.2021 г. (в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК).

В исковата молба се твърди, че ..... – гражданин на \*\*\*\*\*родена на ....., действаща чрез своята майка и законен представител ....., гражданин на \*\*\*\*\*родена на ..... г., е сключила договор за въздушен превоз с ответника, като е закупила самолетен билет за

полет LB128 по дестинация летище Москва, Внуково – летище Бургас, планиран за 02.06.2018 г. от 11:20 ч., който е следвало да пристигне на крайната дестинация на 02.06.2018 г. в 13:50 ч., но е пристигнал на 03.06.2021 г. в 04:45 ч., тоест полетът е извършен със закъснение от повече от три часа спрямо планираното разписание. Твърди се, че вследствие посоченото неизпълнение на договора за превоз ищецът има право на обезщетение в размер на 400 евро съгласно чл. 7, параграф 1, б. „б“ от Регламент (ЕО) 261/2004 г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голяма закъснение на полети във връзка със задължителната практика на Съда на Европейския съюз, тъй като полетът е бил с разстояние над 1500 км, а именно – 1611 км. Поддържа, че ответникът е признал основателността и дължимостта на претендираното вземане в рамките на извънсъдебните отношения между страните посредством осъществената помежду им кореспонденция.

Моли се за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът дължи в полза на ищеца суми, както следва: 1) сумата от 400 евро, представляваща обезщетение за закъснение на полет № LB128 на 02.06.2018 г., по дестинация летище Москва, Внуково – летище Бургас, България, с повече от три часа, ведно със законна лихва от 21.05.2021 г. до окончателното изплащане на вземането; 2) сумата от 221,38 лева, представляваща лихва за забава за периода 18.07.2018 – 30.04.2021 г., за които суми на 21.06.2021 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 28717/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав. Претендират се разноси, както в настоящото исково производство, така и в заповедното производство по ч.гр.д. № 28717/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника, с който се оспорват предявените искове. Оспорват се истинността и авторството на адвокатското пълномощно, както и на други доказателства, приложени от ищеца по делото. Поддържа се, че фактическият състав, от който възниква правото на обезщетение за ищеца по Регламент (ЕО) 261/2004 г., не е осъществен. Прави се възражение за погасяване по давност на сумата за главница. Релевира се и твърдение, че ищецът неправомерно е разпространил електронната кореспонденция между страните, представляваща конфиденциална информация. Оспорват се и твърденията на ищеца, че от страна на ответника е извършено извънсъдебно признание на вземането, предмет на настоящото производство. В тази връзка се поддържа, че отдел „Жалби и рекламации“ на „БУЛ ЕР“ АД по своята същност не притежава представителна власт по смисъла на чл. 235 ТЗ, същевременно не е и упълномощен от представляващите ответното дружество да извършва твърдяното в исковата молба признание, поради което и същото няма обвързващо действие за „БУЛ ЕР“ АД.

Моли се за отхвърляне на предявените искове. Прави се възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна в производството

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):**

Предявени са обективно кумулативно съединени: 1) иск с правно основание чл. 422 ГПК във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 7, параграф 1, б. „б“ от Регламент (ЕО) 261/2004 г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети и 2) иск с правно основание чл. 422 ГПК във вр. с чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК във вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

**3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):**

**ОТДЕЛЯ** за безспорно и ненуждаещо се от доказване в производството, че разстоянието между летище Москва, Внуково и летище Бургас, България е над 1500 км.

**4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):**

В тежест на ищеца е да докаже съществуването на валидно правоотношение с ответника по договор за въздушен превоз, в рамките на което ответникът е изпълнил възложения полет, за който ..... е имала потвърдена резервация, със закъснение от над три часа, а същата се е явила на гишетото за регистрация не по-късно от 45 минути преди обявения час за излитане.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил дълга.

В тежест на ответника е да докаже правоизключващите и правопогасяващите си възражения, направени с отговора на исковата молба.

В тежест на ищеца при релевираното в отговора на исковата молба възражение за погасяване по давност на претенцията за главница, заявена с исковата молба, е да докаже настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираното в настоящото производство вземане за главница.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

### **III. По доказателствата:**

**ДОПУСКА**, като писмени доказателства по делото, документите, представени с исковата молба и с отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да завери представените преписи от документи, приложени към исковата молба.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, приложените към исковата молба документи няма да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

**УКАЗВА** на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи точен превод на български език, заверен от страната, на документите, намиращи се на л. 11, л. 12, л. 14, л. 29 от делото.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, приложените към исковата молба документи, намиращи се на л. 11, л. 12, л. 14, л. 29 от делото, няма да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза в настоящото производство със задачи, формулирани в исковата молба.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за допускане изслушването на графологична експертиза в настоящото производство със задачи, формулирани в отговора на исковата молба.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за задължаване на ищеца да представи билета на ищеца ..... за процесния полет.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за задължаване на ищеца да представи по делото банково удостоверение, че посочена по делото банкова сметка е разкрита на името на ищеца.

**ПРИЛАГА** за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 28717/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

**IV. ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на

съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба и от молбата от 11.11.2021 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_