

ПРОТОКОЛ

№ 262

гр. Кюстендил, 04.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев
Мария Ст. Танева

при участието на секретаря Симона Р. Цикова
и прокурора К. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно частно наказателно дело № 20221500600271 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - гр. Кюстендил се явява прокурор Б..

ОБВИНЯЕМИЯТ - ЖАЛБОПОДАТЕЛ ИВ. Н. Б. се води от ОЗ „Охрана“ – гр. Кюстендил.

Явява се защитникът му адв. Т.И. Р..

СТРАНИТЕ /общо/: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Б.: Запознат съм с естеството на производството.
Да се гледа делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и
НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Докладва постъпилата въззивна частна жалба на защитника адв. Р..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства, ще се ползвам от събраните и намиращи се по делото.

АДВ.Р.: Уважаеми окръжни съдии, моля да приемете набор от писмени документи. Представям документ, от който е видно, че доверителят ми, освен че е ***** е и член на ***** . Представям и 9 бр. снимки от задържането на моя доверител от т.нар. пострадали.

ПРОКУРОРЪТ: Да бъдат приобщени представените документи, тъй като същите са относими към делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от адв. Р. документи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Б.: Студент съм в *****, специалност „*****“ - *****. Постоянно пребивавам, като местожителство в гр. П.. Всеки ден пътувам за лекции.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ и

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, оспорвам въззивната жалба на обвиняемия И.Б. срещу определението на Районен съд – Кюстендил, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“. Считам, че определението на КнРС е правилно и законосъобразно за вземане най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“. Съдът обосновано в своята цялост и поотделно е коментирал, защо са налице кумулативно дадените предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, а именно: От събраните към настоящия момент на ДП писмени и гласни доказателства може да се направи обосновано предположение, че именно обвиняемият И.Б. е извършил престъплението, за което му било повдигнато и предявено обвинение, а именно по чл. 131, ал. 2, т. 3 и т. 4, във вр. с ал. 1, т. 4, вр. с чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от НК, за което законодателят предвижда наказание „лишаване от свобода“. От доказателствата по делото може да се направи предположение и за наличие на друго кумулативно изискване, а именно: Същият може да се укрие или да извърши други престъпления. Този извод съответно се извежда от събраните по делото доказателства, а именно касаещи предходни деяния, извършени от обвиняемия Б.. Същевременно са налице немалко, а именно 7 бр. криминалистически регистрации, при които по-голямата част от тях са свързани с престъпления по глава II - „Престъпление против личността“, в частност престъплението по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от НК. На следващо място, не е без значение факта, че е налице внесен ОА в СГС по ДП № 129/2019 г. отново за деяние по чл. 131, ал. 2, т. 4, ал. 2, т. 3 от НК, а именно отново причиняване на телесна повреда, за каквото деяние му е било повдигнато и предявено обвинение в настоящото дело предмет на разглеждане - мярката. Обосновано предположение, че обвиняемият би могъл да се укрие се извежда от факта, че при опита за задържане от страна на полицейските служители за изясняване на факти и обстоятелства, касаещи престъпление по чл. 330, ал. 1 от НК - обвиняемият е оказал съпротива при задържането. На следващо място, причинил е увреждането на полицейските служители, които са дошли на място. На следващо място, опита да избяга от органите на реда като се укрие. Всички тези обстоятелства, могат да наведат, че е налице втората

кумулятивно дадена предпоставка, а именно да се укрие или да извърши друго престъпление. Поради тези съображения, моля уважаемия съд да постанови своя съдебен акт, като остави в сила определението на КнРС като правилно и законосъобразно.

АДВ.Р.: Почитаеми окръжни съдии, от името на моя доверител поддържам жалбата, с която съм сезирал почитаемия съдебен състав. Намирам, за разлика от колегата, определението на Районен съд – гр. Кюстендил за неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Всички сме наясно, че производството по чл. 64, почитаемия съдебен състав, следва да направи анализ на събраните доказателства с оглед извеждането на преценка за това дали е обосновано предположение за авторство на деянието по конкретния текст от НК и дали са налице и другите кумулативно дадени в закона предпоставки, а именно необосновано предположение, което колегата говори, а реална опасност от укриване и извършване на престъпление.

Почитаеми, считам на първо място, дотолкова, доколкото следва да се вземе становище за обоснованото предположение по конкретния текст, че това постановление за привличане не отговаря на законовите изисквания. Крайно време е да се обърне внимание на органите на ДП на прокуратурата, че никъде в закона не пише, че тогава, когато ДП е в своя начален – реален етап, както се оправдават, това да обосновава едно неправилно, юридически нелогично постановление за привличане на обвиняем. В конкретния случай, в това постановление освен, че са посочени неговите лични данни е безкрайно объркващо, т.е. не е посочен механизма на така твърдените телесни повреди. Просто са описани, че има причинени леки телесни повреди на 3 лица, без да е описан самия механизъм, което от една страна нарушава правото на защита, а от друга страна е и аргумент, че не е налице обосновано предположение по конкретния текст.

Отделно от това, моля да обърнете внимание, че документацията, свързана с тези леки телесни повреди, първо, че е крайно нечетлива, второ, че не е подкрепена с каквото и да било експертно становище. Разбира се, има снимков материал. От този снимков материал, не ми е работа, не съм прокурор, но съм и коректен. От този снимков материал се вижда едно полицейско лице – има една драскотинка, другият има нещо, което може да се определи като ухапване и другия има една разкъсно-контузна рана. Това са леките телесни повреди. Но моля да обърнете внимание и на нещо друго, да го имате предвид, че ареста на И.Б. е незаконосъобразен, тъй като в рамките на 24 ч. никой от органите на ДП не му повдигна обвинение. Той беше задържан на ***** в *****, постановлението за привличане, което лично аз дойдох да разпиша заедно с него беше едва 4 ч. по-късно, което практически потъпква неговите права като човешко същество. Разбира се, производството е такова, че не трябва да има такъв интензитет, доказателствената обезпеченост, като в производството, което ще се развие по същество. Но така или иначе, аз считам че няма категорични доказателства за това обосновано предположение. По-големия проблем, почитаеми, е това,

че Районен съд – Кюстендил необосновано, за мен в рамките и противно на колегата, в едно изречение, само едно единствено, е казал, че доказателствата по делото и конкретиката на обвинението водят до извода за реална опасност от извършване на престъпление. И тогава, когато български съд трябва да прецени дали един човек има реална, не някаква магинерна, предполагаема, според органите на ДП опасност да извърши престъпление, там нещата са ясни – гледа се бюлетина за съдимост, гледат се характеристичните данни. Това момче е на ***** и не е осъждан. Практиката, слава богу, на повечето съдилища е такава, че никакви преписки, сигнали, регистрации, висящи ДП и съдебни производства не могат да бъдат отнесени към извод на български съд за реалната опасност, защото са поставени в такова положение, че ако след една година и половина този човек бъде оправдан по това дело, за което колегата говори и другите преписки бъдат прекратени, ако това е аргумента за това той да бъде задържан, той отпада автоматично. Именно за това, това е практика на ВКС, тогава, когато има преписки срещу някой, има висящи ДП, това може, почитаеми, наистина да бъде отнесено като лоши характеристични данни, но не и отведено към реалната опасност от извършване на престъпление. Категорично това не бива да се позволява в българската съдебна зала. Няма и риск от укриване, тъй като това момче е с известна самоличност, известен адрес, студент в *****, **, винаги с какво е могъл е съдействал на органите на ДП. Явявал се е винаги, когато е бил призван и така й ще бъде. Така че по никакъв повод не споделям аргумента на прокурора, че видите ли това е едно лице с изключително голяма обществена опасност, а изводите на съда тогава, когато се коментира и конкретиката на престъплението, всяко едно престъпление, всички знаем, колкото по-голяма е обществената опасност на престъплението, толкова повече законодателят е предвидил голямо наказание, т.е. обществената опасност рефлектира върху наказанието. Тук дори нямаме обвинение за тежко умишлено престъпление. Имаме една драскотина, която се наказва до три години, ако изобщо се накаже и една разкъсно-контузна рана. Това е престъплението, за което той е обвинен и сме много далеч от презумираните в чл. 63 от НПК рискове от 10 до 20 години, опасен рецидив, повторност или каквото и да било. Така че, считам, че аргументацията в едно изречение на районния съд е дълбоко погрешна и конкретиката на извършването не може да се отнася към реалната опасност от извършване на престъпление. Факт е, че това момче *****. Факт е, че е с добри характеристични данни. Факт е, че е на ***** с известна самоличност, известен адрес. С оглед гореизложеното ще Ви помоля да отмените протоколното определение на Районен съд – гр. Кюстендил и да определите друга мярка, значително по-лека от тази алтернативно предвидени в закона, като считам, че и „парична гранция“ и „подписка“ ще бъдат адекватни и ще бъдат в унисон с целите, разписани в чл. 57. В тази посока очаквам Вашият съдебен акт.

ОБВИНЯЕМИЯТ Б.: Уважаеми окръжни съдии, досега винаги съм имал изрядно процесуално поведение. Не съм се опитвал да бягам по никакъв

начин или да се укривам, нито ще се укрива или ще извърша някакво престъпление. Студент съм по „*****“, член на ***** при ****. Другият месец имам изпитна сесия. Освен това, имам прекрасно семейство. Баба и дядо на по ***** години, за които полагам грижи. Имам *****, която много обичам и ми липсва. Моля Ви, позволете ми да усвоявам лекциите, да завърша висшето си образование и да бъда при семейството си. Те са ми приоритет в живота.

Съдът даде последна дума на обвиняемия И.Б..

ОБВИНЯЕМИЯТ Б.: Моля Ви, определете по-лека мярка.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви определението на страните.

За да го стори окръжният съд намери следното:

Постъпила е въззивна частна жалба от страна на адв. Т.Р. , защитник на обвиняемия ИВ. Н. Б., против определение на Районен съд – Кюстендил по ЧНД № 518/2022 г., с което по отношение на втория от тях е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“. Окръжният съд намира, че на този етап от наказателното производство, от събраните в хода на ДП доказателства, може да се направи обоснован извод за съпричастност на обвиняемия И.Б. към извършване на престъплението по чл. 131, ал. 1, т. 3 и т. 4 вр. с ал. 1, т. 4 вр. с чл. 130, ал. 1 и 2 от НК, за което е обвинен.

От друга страна, окръжният съд намира, че целите по чл. 57 НПК по отношение на обвиняемия Б. в конкретния случай могат да бъдат постигнати с по-лека мярка за неотклонение, а именно „домашен арест“. Обвиняемият И.Б. е *****, ***** и има постоянен адрес в гр. П., на който пребивава.

Мярката за неотклонение „домашен арест“ следва да бъде изпълнявана на домашния адрес на обвиняемия – гр. П., ул. „*****“ *****, като при нейното изпълнение бъдат приложени и средства за електронно наблюдение по реда на чл. 62, ал. 6 НПК във вр. с чл. 263, ал. 1, т. 3 и чл. 274 от ЗИНЗС.

Предвид гореизложеното, окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определение на Районен съд – Кюстендил от 28.04.2022 г., постановено по ЧНД № 518/2022 г., с което по отношение на обвиняемия ИВ.

Н. Б., ЕГН *****, живущ в гр. П. е взета мярка за неотклонение „задържане под стража” – по ДП № 266/2022 г. по описа на РУ МВР – гр. К., като ВЗЕМА по отношение на обвиняемия ИВ. Н. Б. мярка за неотклонение „домашен арест“.

Мярката за неотклонение да бъде изпълнявана на домашния адрес на ИВ. Н. Б. – гр. П., обл. П., ул. „*****“ *****, който същият няма право да напуска без разрешение на съответния орган.

Забраната по чл. 62, ал. 1 НПК да бъде контролирана чрез средства за електронно наблюдение по реда на чл. 263, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 262, ал. 1 и чл. 274 от ЗИНЗС.

Определението на съда не може да се обжалва и протестира.

Преписи от определението да бъдат изпратени незабавно до Следствен арест при РСИН – гр. К., както и до Началника на Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – гр. П., сектор „Пробация“, за сведение и изпълнение.

ЗАСЕДАНИЕТО по делото приключи в 14:40 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в съдебно заседание.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____