

# ПРОТОКОЛ

№ 14729

гр. София, 08.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА  
ТОШЕВА**

при участието на секретаря **НАДЕЖДА АЛ. ИВАНОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА  
ТОШЕВА** Гражданско дело № 20221110107280 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** „\*\*\*\*“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С.,  
с днес представено пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** „\*\*\*\*“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от  
юрк. А., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като счете, че не са налице процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. А. – Водя допуснатия ни свидетел.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на допуснатия свидетел, който се въведе  
в съдебната зала.

**СНЕМА** самоличност на свидетеля по представена лична карта:  
П.В.В., 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

**СЪДЪТ** върна на свидетеля личната карта.

**СЪДЪТ** разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл. 290, ал.

1 НК.

Свид. В. – Разбирам наказателната отговорност. Обещавам да кажа истината.

На въпроси на юрк. А. свид. В. отговори: Работя в „\*\*\*\*“ ЕАД от 1996 г. Работя на длъжност „Ръководител звено ел. съоръжения и помпени станции“. Храм „\*\*\*\*“ се намира в моя район. След като ни беше изпратен акт от „ЧЕЗ“, че сме присъединени незаконно, направих проучване, отидох в храма с мои служители и имах среща с главния иконом на храма отец Й.. Когато го попитах за това незаконно присъединяване, за което получихме акт, той ми каза, че знае, че са идвали служители на ищеца, който тогава се казваше „ЧЕЗ“, демонтирали са някакъв електромер, с тях е имало някакъв свидетел и твърдят, че този електромер е захранвал абонатната станция. Междувременно установих, че помещението, където се намират електромерите, не може да бъде достигнато, без отец Й. да отключи.

На въпроси на съда свид. В. отговори: Помещението, където се намират електромерите, е много близо до помещението, където се намира абонатната станция. И двете се намират в нещо като мазе, но са в отделни помещения. Хем са отделни, хем може да се стигне от едното до другото. И в двете се влиза само с ключ, като никой друг освен отец Й. не може да отключи. На мой въпрос към отец Й. дали наш служител през годините е ходил и е правил някакви манипулации той каза, че без той да му отключи, това няма как да стане, както и че не е отключвал на никого. Абонатната станция се захранва чрез един свободен кабел, който достига до централното разпределително електро табло, което се намира в съседното помещение. То е едно като подземие – първо се минава през помещението с ел. таблото и после се стига до абонатната станция. Аз отидох след около два месеца след проверката. Когато аз отидох, абонатната станция не беше захранена с ток, защото кабелът беше разкачен. Тогава помолих отец Й., ако искат да имат парно и топла вода, да попълни една декларация, че е съгласен да вържем абонатната станция след техния измервателен уред, за да може да функционира абонатната станция. Тази конкретна абонатната станция преди този случай никога не съм я посещавал. При стопанските сгради като детски градини, обредни храмове и други захранването на абонатната станция става обикновено от захранването на самата стопанска сграда – съответното

учреждение си има електромер, ние се връзваме към него и заплащането на електрическата енергия за абонатната станция по принцип се извършва от съответното учреждение, което тя обслужва. Отец Й. ми разказа, че въпросната църква е била обект на спорове с така наречения алтернативен синод, който е отдавал под наем помещения в рамките на сградата на храма за фото, за сладкарски цех и други подобни. Той ми разказа, че е имало много електромери, които са поставени като контролни. Те са поставяни с цел наемателят да си заплаща консумираната електроенергия, но тези контролни електромери са такива, които не се отчитат пред „ЧЕЗ“, защото служат само в отношенията между наемател и наемодател. Отец Й. предположи, че при размяната на синодите е станало нещо и нещата са си останали така в заварено положение до момента, в който „ЧЕЗ“ са констатирали проблема. В случая не е извършено незаконно присъединяване към мрежата от страна на „\*\*\*\*“ ЕАД.

Юрк. А. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С. свид. В. отговори: За тази абонатна станция не са плащани сметки за електричество, тъй като тя е стопански обект.

Юрк. С.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Юрк. С. – Моля да уважите предявените искове и да ни присъдите разноси, за което представям списък.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на ответника да се запознае със списъка с разноси на ищеца.

Юрк. А. – Моля да оставите исковата молба без уважение. Искът остана недоказан както по основание, така и по размер. Ищецът не успя при условията на пълно и главно доказване да установи пред съда, че е налице облигационна връзка между страните по силата на публично известните общи условия, на които основава претенциите си. Абонатната станция е обект на благоустройствено застрояване и като такъв обект за нея се издават разрешение за строеж и достатъчно на брой административни актове, чрез които може да се установи чия собственост е тя. Абонатната станция се строи по писмен договор за възлагане съгласно чл. 163 ЗУТ, който е условие за издаване на административните актове и има съответната доказателствена стойност, чрез която се установява кой е собственикът на съоръжението, но в настоящото производство не бяха представени такива документи. Бяха представени документи, от които е видно, че собственик на помещението е синодът и е негово задължението да организира електрозахранването на съответния енергиен обект. Моля да отхвърлите предявените искове и да ни присъдите разноски за процесуално представителство.

Юрк. С. – Ние не твърдим да сме в облигационна връзка с ответника. Ние не сме в облигационна връзка, защото такава не може да съществува при наличието на незаконно присъединяване и при наличие на незнание за нас за съществуването на този обект.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_