

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15035

гр. София, 25.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110113578 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

I. Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТО-ДОКЛАД**:

Предявени са осъдителни иски с правно основание чл. 181, ал. 1 вр. чл. 142, ал. 1 ЗМВР и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът Г. Х. К., ЕГН *****, с постоянен адрес с. Говедарци, общ. Самоков, ул. „Канарче“ № 2, чрез адв. В. С. П., със съдебен адрес гр. София, ул. „Света София“ № 2, ет.1, кантора 12, твърди, че на основание чл. 181, ал.1 вр с чл. 142, ал.1, т.2 от ЗМВР в качеството си на държавен служител, заемащ длъжността Началник-сектор „База за отпих „Къпина“-Боровец“ към отдел „Почивно дело“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, за процесния период, му се полагала левовата равностойност на храната за служителите в МВР в размер на 4320 лв., представляваща сбор от ежемесечно дължимите суми за храна в размер на 120 лв. всеки месец **за периода 15.09.2019- 15.09.2022 г.**, като същите не му били изплатени. Заедно с главницата ищецът моли съдът да му присъди и законната лихва върху сумата за периода от завеждане на исковата молба в съда – а 15.03.2023 г. до окончателното ѝ изплащане. Твърди, че същият е поставен в неравностойно положение спрямо други служители на МВР, заемащи същата длъжност, но по трудово правоотношение. Твърди, че за целия период, след преназначаването му служебно правоотношение не му е предоставяна храна в натура, нито пък е изплащана нейната легова равностойност, дължима по чл.181, ал. 1 от ЗМВР. Претендира разности по делото.

Ответникът МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ подава отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК. Оспорва искивете по основание и размер. Поддържа, че след 02.02.2017 г. на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 2 ЗМВР, включително на ищецът, не е изплащана леговата равностойност за храна, поради

обстоятелството че на същите е определена индивидуална основна заплата, включваща и левовата равностойност на храната по чл. 181, ал. 1 ЗМВР.

Твърди, че нормата на чл. 181, ал. 1 ЗМВР не следва да се разглежда чрез съпоставяне с останалите норми в ЗМВР, доколкото законодателят изрично е определил статутът на служителите по чл. 143, ал. 1, т. 2 ЗМВР да е по ЗДСл, в който не се предвижда предоставянето на храна или левовата й равностойност.

Оспорва частично претендираната главница, като погасена по давност, в частност претендираната от ищеца сума, дължима за периода от 15.09.2019 г. до 15.03.2020 г.

Излага подробни съображения по правото, поради които намира предявения иск за неоснователен. Представя писмени доказателства. Претендира разноски.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

През процесния период ищецът заема длъжност Началник-сектор „База за отдых „Къпина“-Боровец“ към отдел „Почивно дело“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, като служебното му правоотношение не е прекратено и към момента на подаване на ИМ. За исковия период 15.09.2019 г. до 15.09.2022 г. ответникът не е изплащал отделно от индивидуалната основна месечна заплата левовата равностойност на храната в месечен размер от 120 лв. За процесния период определената сума по чл. 181, ал. 1 от ЗМВР не е променяна и е в константен месечен размер на 120 лв.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че е бил в служебно правоотношение с ответника и е полагал реално труд в процесния период; дължимостта и размера на левовата равностойност за храна; падежа на задължението за плащане на левовата равностойност за храна и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже, че е изправна страна по съществуващото между страните служебно правоотношение, съответно да установи правоизключващите си възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици, а именно че при определяне на възнаграждението на ищеца е включена и левовата равностойност на храната по чл. 181, ал. 1 ЗМВР, съгласно § 69, ал. 6 ПЗРЗИДЗМВР.

II. По доказателствените искания на страните:

Следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими представените писмени доказателства от ищцата в исковата молба и от ответника с отговора.

Следва да се остави за допълнително произнасяне искането на страните за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по поставените въпроси, след събиране на писмените доказателства и в случай на необходимост от събиране на допълнителни доказателства за спорните обстоятелства кои елементи на работната заплата са включени в ОТВ на служителя, след преназначаването на ищеца по служебно правоотношение от 01.02.2017 г.

Не следва да се уважава искането на ищеца по чл.190 от ГПК за задължаване на

ответника да представи извлечение от ведомостите за платените на ищеца суми по пера, относими към процесния период, вкл. извлечение от ведомостите за платените на ищеца суми по пера за **месеците 11, м.12.2016 г. и м.01.2017 г.**, т.е. преди преназначаването на ищеца по служебно правоотношение по ЗДСл., доколкото такива вече са представени с ОИМ.

Ответникът следва да бъде задължение по реда на чл.190 от ГПК да представи само документ/-и, удостоверяващи дали ищецът е отсъствал по причини, изброени в чл. 7 от Наредба №8121з-773/01.07.2015 г.

Съдът намира предявените искове за редовни и допустими, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в **о. с. з. за 02.06.2023 г., от 09,30 ч.,** за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника и приложенията му.

ДОПУСКА представените от ищеца с исковата молба и от ответника с писмения му отговор, писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл.190 от ГПК ответника да представи по делото документ, удостоверяващ дали ищеца е отсъствал от работа по причини, изброени в чл. 7 от Наредба №8121з-773/01.07.2015 г., които са основание за неизплащане на стойността на храната.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, със заключението по която в.л. да отговори на поставените в ОИМ въпроси, по т.2 от доказателствените искания, както и на въпроса:

„Има ли данни в счетоводството на ответника за изплащане на ищеца, на левовата равностойност на храната по чл.181, ал.1 от ЗМВР за месеците, вкл. в процесния период?“ .

НАЗНАЧАВА за в.л., което да изпълни допуснатата експертиза – Виолета Димитрова Панчева, при възнаграждение в размер на **200,00 лв.**, платими от ответника, в 3 дневен срок от съобщаване на настоящото определение.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към **Софийския районен съд** действа **Център по медиация**, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на адрес гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____