

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 210

гр. П., 26.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – П., XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

като разгледа докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело № 20235220103710 по описа за 2023 година

взе предвид:

Производството е образувано по иск, предявен от В. М. И. и С. В. И. от с. С., общ. П., срещу В. М. И. от с. С. за осъждането на ответника да заплати на В. И. сумата 1871,46 лв., с която ответникът се е обогатил за нейна сметка, заедно с лихва за забава в размер 65,48 лв. за периода 12.07.2023 г. - 15.10.2023 г. и законната лихва от предявяването на иска (16.10.2023 г.), а на С. И. - 1696,69 лв. с лихва в размер 59,36 лв. за същия период и законната лихва.

С исковата молба се твърди, че през 2014 г. ответникът, който е съсед на ишците, инициирал срещу тях наказателно производство от частен характер за престъпление по чл. 148 от НК (обида, нанесена публично). С присъдата по това наказателно производство В. И. била призната за виновна и освободена от наказателна отговорност по чл. 78а от НК, било и наложено наказание глоба в размер 1000 лв., била осъдена да заплати на тъжителя обезщетение в размер 1000 лв. със законната лихва от 03.09.2013 г. и разноски в размер 159,46 лв. С. И. бил признат за виновен и освободен от наказателна отговорност поради реторсия, като бил осъден да заплати обезщетение също в размер 1000 лв. със законната лихва от същата дата. Общо като обезщетения, лихви и разноски по принудителното изпълнение ишците заплатили сумите, които претендират по настоящото дело. Присъдата била мотоивирана със свидетелските показания на Илиян И., който по-късно бил признат за виновен за лъжесвидетелстване и на това основание присъдата срещу ишците била отменена по реда на възобновяването на наказателното производство и делото било върнато за ново разглеждане, в хода на което ответникът оттеглил тъжбата и делото било прекратено с определение, влязло в сила на 27.05.2022 г. Молбата на ишците за обратен изпълнителен лист била оставена без уважение с мотив, че обратен изпълнителен лист се издава при решаване на спора с влязло в сила решение по същество, а не при прекратяване на производството, в който случай единственият ред за снабдяване с изп. лист е искът за неоснователно обогатяване. Ишците изпратили до ответника покана за връщане на сумите, получена от него на 03.07.2023 г. В поканата му определили срок за доброволно изпълнение

от 7 работни дни, изтекъл на 12.07.2022 г., но плащане не последвало.

Представят се писмени доказателства.

Искът е с правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД - за връщане на дадено на отпаднало основание.

Постъпил е отговор от ответника, който оспорва иска. Заявява, че не оспорва изложените в исковата молба факти, но подчертава, че е оттеглил тъжбата си поради изтичане на абсолютната давност по чл. 80 от НК. Никога не е оттеглял тъжбата в частта и за гражданския иск, а е заявил, че оттеглянето се отнася само за наказателната част. Излага доводи, че съобразно ТР 1/04.02.2013 г. съдът следва да се произнесе по гражданския иск дори когато в хода на производството настъпи някое от основанията по чл. 79, ал. 1 от НПК и наказателното производство бъде прекратено. Прекратено е само наказателното производство, като съдът е следвало да се произнесе по гражданския иск, но не го е направил. Няма отпаднало основание, защото няма произнасяне по гражданския иск. Затова със заявление от 22.11.2023 г. ответникът е поискал произнасяне по гражданския иск по наказателното дело или изпращането му на гражданската колегия на съда за разглеждане. Във връзка с това иска спиране на настоящото дело на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до произнасянето по гражданския иск по НЧХД 401/2022 г. на съда и заявява, че предявеният граждански иск в наказателното производство е пречка за него да предяви насрещен иск по настоящото дело, но ако наказателният съд отхвърли предявения граждански иск, ще има основание за насрещен иск.

Представя писмени доказателства. Иска прилагане на наказателното дело. Моли с оглед изхода на наказателното производство да му се даде възможност за предявяване на насрещен иск.

Няма спор по фактите. Доколкото ищците не са изразили становище относно твърденията за оттегляне на тъжбата и прекратяване само в наказателната част, ответникът би носил тежестта да докаже съдържанието на изявлението си за оттегляне и на акта на съда за прекратяване на наказателното дело.

На съда е служебно известно, че НЧХД 401/2022 г. е приключило с необжалвано разпореждане от 26.11.2023 г., с което гражданският иск в наказателното производство е оставен без разглеждане, поради което няма основание настоящото производство да се спира.

Колкото до възможността за предявяване на насрещен иск, ГПК не съдържа възможност срокът за това да се продължава самостоятелно на основание висящо друго производство с предмет същия иск. Ищецът е можел да предяви насрещния си иск в срока за отговор и за допустимостта му съдът да се произнесе по-късно (вкл. след евентуално спиране и възобновяване) с оглед изхода по прекратеното наказателно дело, а не е изгубил възможността да го направи и сега, но в отделно производство.

На основание чл. 140 от ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Приема представените от страните писмени доказателства.

Оставя без уважение искането за спиране на делото до приключване на НЧХД 401/2022 г. на съда.

Оставя без уважение искането на ответника с оглед изхода на наказателното производство да му се даде възможност (срок) за предявяване на насрещен иск.

Да се изиска за прилагане НЧХД 401/2022 г.

Насрочва съдебно заседание на 08.03.2024 г. от 14,00 ч.

На страните да се изпрати препис от определението, а на ищите - и от отговора.

**Съдия при Районен съд – П.:** \_\_\_\_\_