

# РЕШЕНИЕ

№ 270

гр. Дупница, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Росица К. Кечева  
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20231510200529 по описа за 2023 година

В. Б. Б. , обжалва електронен фиш серия К № 7078580 издаден от ОДМВР Кюстендил, с който на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лв.. Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да бъде отменен, като излага доводи, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Административно наказващия орган не изпраща представител. Депозирана е молба от процесуален представител на същия, в която излага доводи за законосъобразност на атакувания ел.фиш и претендира разноски, без да посочва размер.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства- веществени и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

На 18.02.2022г. на АМ "Струма", км.59+050 в района на Община Дупница, с автоматизирано техническо средство- мобилна система за видеоконтрол № 11743с6, бил заснет л.а. марка „.....“ с рег. № ....., който се движел със скорост от 131км/ч при ограничение на скоростта от 110км/ч

,въведено с ПЗ В26. Извършена била проверка за собственост на автомобила, при която било установено,че същият е собственост на дружеството, чийто представител е жалбоподателя.На същия бил издаден ел.фиш за нарушение по чл.21,ал.2 във вр. с ал.1 ЗДвП,установено с автоматизирано техническо средство, с който , на осн.чл.182,ал.2,т.3 ЗДвП,е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

Изготвени са ВДС-разпечатка от системата със снимков материал.,като е съставен и протокол, по образец от Приложение №1 към чл.10,ал.1 от Наредба№ 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

От представените писмени доказателства е видно,че автоматизираната система за видеоконтрол № 11743сб е от одобрен тип техническото средство, преминало последваща проверка за техническа годност.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства и веществени доказателствени средства.

С оглед на така установеното, съдът прие,че жалбата е допустима. Същата е подадена от надлежна страна, в срока по чл.189, ал.8 ЗДвП , а по същество е неоснователна, по следните съображения:

При издаването на обжалвания електронен фиш за налагане на глоба за нарушение,установено с автоматизирано техническо средство съдът не констатира допуснати процесуални нарушения. От формална страна електронният фиш съдържа всички изискуеми съгласно чл.189,ал.4 от ЗДвП реквизити.Действително, ел.фиш не е издаден от съответно длъжностно лице, както и не е посочена дата на издаването му, но доколкото този текст регламентира специален ред и е изключение от общите процедурни правила за административнонаказателното производство, в случая са налице предпоставките за прилагане на това изключение, а именно ел. фиш да се базира на показания на техническо средство,което извършва заснемането в отсъствие на контролен орган и нарушител.Скоростта на движение е установена от разпечатаните показания на автоматизирано техническото средство, в отсъствие на контролен орган и нарушител, и приложения снимков материал. Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и

регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес.

Неоснователно са възраженията, че не е конкретизирано мястото на нарушението, както и за противоречие на правната квалификация на същото. В ел.фиш коректно е посочено, че нарушението е извършено в на АМ «Струма», посочен е съответния километър, както и че се намира в района на Община Дупница. Действително, като нарушена правна норма са посочени и двете хипотези на чл.21 ЗДвП, съдържащи забрана за превишение на скоростта, посочена в ал.1 на този текст, както и изключението, което следва да се сигнализира с пътен знак, какъвто е настоящия случай, но това противоречие не затруднява защитата на нарушителя, предвид, че е посочено мястото на извършване на нарушението, разрешената скорост и стойността, с която е превишена, като следва да се отбележи, че състава на нарушението, за което е наложено административното наказание е визиран в чл.182, ал.2, т.3 ЗДвП, коректно посочен в ел.фиш.

Доказателствата по делото установиха, че е осъществен състава на нарушението по чл.182, ал.2, т.3 ЗДвП, като автомобила, управляван от жалбоподателя, се е движел със скорост превишаваща с 21 км./ч разрешената за населено място. Скоростта на движение е установена от разпечатаните показания на автоматизирано техническото средство, в отсъствие на контролен орган и нарушител, и приложения снимков материал. Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес.

Приложения протокол по чл.10, ал.1 от Наредба № 81213-532 от 30.07.2019 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като официален свидетелстващ документ, съдържа всички реквизити и установява фактическите обстоятелства, относно времето, мястото, както на нарушението, така и разстоянието на техническото средство от пътния знак, въвеждащ ограничението на скоростта, начина на извършване и заснемане на нарушението, удостоверяващ включително, че заснемането е извършено без

намеса на контролен орган.

Неоснователно е възражението ,че ел.фиш не е бил връчен на жалбоподателя и съответно не е могъл да подаде декларация по чл.189,ал.5 ЗДвП и да декларира ,че друго лице е управлявало автомобила. Видно от направеното отбелязване на разпечатката на ел.фиш, същия е връчен на 28.02.2023г

С оглед изложеното, съдът прие,че следва да потвърди атакувания ел.фиш като законосъобразен.

Съдът отхвърли като неоснователно искането на ОДМВР гр.Кюстендил за присъждане на разноски за юристконсултско възнаграждение, тъй като не са налице предпоставките на чл.63д,ал.4 ЗАНН.Този текст съдържа възможност за присъждане на разноски на АНО, ако са били защитавани от юристконсулт. Предвид,че се касае за производство по реда ЗАНН, с призоваване на страните и съответно с изслушване на съдебни прения, защитата се осъществява с участието на представителя в производството. Депозирането на становище, съдържащо доводи за законосъобразност на атакувания ел. фиш ,не осъществяват защита по смисъла на горния текст, предвид задължението на АНО по чл.60, ал.2 ЗАНН, при окомплектоване на преписката да изложи същите в съпроводителното писмо,поради което претенцията за разноски е неоснователна.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия К № 7078580 издаден от ОДМВР Кюстендил, с който на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лв. на В. Б. Б., представител на „Вес Трейд Груп“ ЕООД с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.....,ул. Л..... №..... като законосъобразен.

ОТХВЪРЛЯ претенцията на ОДМВР гр.Кюстендил за заплащане на разноски ,като неоснователна.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

**Съдия при Районен съд – Дупница:** \_\_\_\_\_