

РЕШЕНИЕ

№ 629

гр. Плевен, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Радостина Т. Гергичанова

при участието на секретаря МАРИЯНА Н. КОЛЕВА
като разгледа докладваното от Радостина Т. Гергичанова Административно
наказателно дело № 20214430201392 по описа за 2021 година

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

-

Обжалвано е Наказателно постановление № 41 от 07.10.2020 година на **, с което на „**“ЕООД – гр. Плевен на осн. чл. 114, ал.1 вр. с чл. 103а, ал.5 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 /пет хиляди/ лева за това, че при при извършена служебна проверка в ** на дата 15.01.2020г. е установено, че „**“ ООД, ЕИК **, по отношение на получената с жп цистерна №** от търговец **, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза №**./ и количество 52 250 кг., въведена на територията на данъчен склад с ** **, управляван от „**“ ООД“, находящ се в гр. Плевен, **, на територията на * **, не е изпълнило задължението предвидено в чл.103а, ал.5 от ЗАДС да не допуска въвеждане и извеждане от данъчният склад на акцизни стоки, които не са отчетени от средствата за измерване и контрол, т.е. в периода от 21-22.11.2019 г. „**“ ООД е следвало да отчете чрез средството за измерване и контрол, находящо се в ТК1 на ДС, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза № **./, въведена на територията на данъчен склад с жп цистерна №** - административно нарушение по чл.114, ал.1 от ЗАДС.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал жалбоподателят, който чрез пълномощника си – адв. Б.В. Ж. от АК-Русев срока по чл. 59 от ЗАНН, чрез наказващия орган е подал жалба до Районен съд Плевен, с която моли съда да отмени по реда на чл. 63 от ЗАНН

наказателното постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Ж., който излага следните основни аргументи в подкрепа на депозираната жалба: 1. От доказателствения материал по делото не може да се направи извод, че през инкриминирания период 21-22.11.2019 година процесната стока се е намирала вътре в данъчния склад и 2. Процесната стока и историята на вноса не отговарят на нито една от изброените в чл. 65, ал.2 от ЗАДС хипотези. Подробни доводи излага в представени по делото писвени бележки. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата – редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание. По делото е представено писмено становище, изготвено от юрк Я. * според което жалбата е неоснователна. Претендира направените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120,00 лева.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид становището на страните, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата, СЪДЪТ намери за установено следното:

Административно-наказателното производство е започнало със съставяне на АУАН №28/10.04.2020г. против „***“ ООД, представлявано заедно от ** Г. и **, в който е изложена следната фактическа обстановка:

„***“ ООД, ЕИК ** със седалище и адрес на управление, **, притежаващо лиценз **г., издаден от * на *** за управление на данъчен склад с ** **, не е изпълнило вмененото му от разпоредбите на чл.ЮЗа, ал.5 от ЗАДС /Редакция към ДВ, бр. 101 от 22.11.2013 г./ задължение да не допуска въвеждане и извеждане от данъчния склад на акцизни стоки, които не са отчетени от средствата за измерване и контрол.

„***“ ООД, ЕИК ** има издаден от * на *** лиценз № *г. за управление на данъчен склад с ** **, находящ се в гр. Плевен, **, на територията на * **, У**.

Съгласно издаденият лиценз дружеството има право да складира следните енергийни продукти:

- тежки горива с кодове по **, **;
- масла и други продукти, в които ароматните съставки преобладават - сурови - други с код по **;
- биодизел с код по **;
- специални бензини - други с код по **;
- толуен с код по **;

-о-ксилен с код по **;

-други масла, различни от смазочните с код по **.

С писмо рег. №*г. „***“ ООД е уведомило **, че възнамерява да получи от търговец **, 29 жп цистерни с продукт с код по **.

До „***“ ООД е изпратено писмо рег.№ **г., с което се указва на дружеството да уведоми ** за датата на получаване и адреса на обекта, в който ще бъде получен продукта.

С писмо рег. № **г. „***“ ООД уведомява **, че 29 броя жп цистерни натоварени с енергиен продукт с код по ** /част от които са и жп цистерни с № **, № **, № **, № **, № **, № **, № ** и № **/ са получени в гр. Плевен, **, на територията на * „***“ на дата 21.11.2019 г.

В писмото от дружеството уведомяват, че към момента 21 броя жп цистерни са претоварени на автоцистерни и са експедирани директно към клиента им, като на територията на * * АД остават още осем броя жп цистерни.

С писмо рег. № **г. „***“ ООД уведомява **, че възнамерява да получи от търговец **, още 28 жп цистерни с продукт с код по ** които ще пристигнат на територията на * * АД, адрес гр.Плевен, **.

На 14.01.2020 г., на основание чл.102 и 103 от ЗАДС, служители на ** и ГД МРР, *, са извършили проверка на „***“ ООД, във връзка с писмо рег.№ **г., получено в **, като за извършената проверката е съставен с ПИП № **г.

По време на проверката в присъствието на г-н ** на „***“ ООД е установено, че на територията на * * АД, адрес гр. Плевен се намират 36 бр. жп цистерни, като от тях осем броя по уведомление рег.№ **г. получено от „***“ ООД, се намират на територията на данъчен склад с ** **, управляван от „***“ ООД. По информация на г-н * жп цистерните са били натоварени с продукт с код по ** и получени от търговец **. При извършената физическа проверка на осемте броя жп цистерни с №№**, № **, № **, № **, № **, № **, № ** и № **, находящи се на територията на данъчен склад с ** ** е установено, че същите са пълни с продукт, който е в твърдо състояние и няма възможност за вземане на проби за нуждите на акцизният контрол.

На дата 15.01.2020г. в ** е извършена служебна проверка в **, модул „Измервателни устройства“ при която установено, че за периода от 01.11.2019 г. до 15.01.2020 г. през контролна точка 1 /ТК1/ която измерва постъпващите и напускащите в/от данъчният склад акцизни стоки с жп вагони и автоцистерни, няма намерени транзакции т.е. през средството за измерване и контрол, находящо се в ТК1 /което съгласно чл.36 от Наредба Н-1/22.01.2014 г. предава данни към информационната система на **"/ за горечитираният период не е отразено въвеждането съответно извеждането на никакви акцизни стоки в/от данъчният склад.

На 07.02.2020 г. е извършена проверка на „***“ ООД на територията на * * АД, адрес гр.Плевен, **, резултатите от която са обективирани в ПИП № **

г.

По време на проверката съгласно разпоредбите на Наредба № 3/18.04.2006 г. на МФ, с протокол за вземане на проби №72/07.02.2020 г. е взета проба от предварително подгрята жп цистерна №** пълна с продукт с код по ** в количество 52 250 кг. Пробите са изпратени за анализ до Митническа лаборатория на *** - гр. Русе.

На 09.03.2020 г. е издадена митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № ** г. за пробата, взета от продукт с тъмен цвят, наподобяващ тежък нефтопродукт, съгласно експертизата въз основа на получените резултати и експертна оценка, - съответствие с термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура, изпитанат проба отговаря на описанието за „други остатъци от нефтени масла или масла от **нозни материали“ - „други“.

Тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, въз основа на МЛЕ № ** г. е стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява минерално масло, с въглеродороден състав, в който ароматните съставки преобладават тегловно по отношение на неароматните, с крайна температура на дестилация над 315°C. На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, в съответствие с текста на позиция * „Масла и други продукти, получени при дестилацията на високотемпературни каменовъглени катрани; аналогични продукти, в които ароматните съставки преобладават тегловно по отношение на неароматните” на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиции * и *, класирането на стоката по МЛЕ № ** г., с посочените по-горе състав и характеристики, се извършва в-код * 99 99 на КН.

Съгласно чл.2, т.3 от ЗАДС - на облагане с акциз подлежат енергийните продукти и електрическата енергия.

В чл.13, ал.1, т.2 от ЗАДС е посочено, че "енергийни продукти" са продуктите, включени във кодове по КН от 2704 до 2715 т.е. стоката по МЛЕ №**. класирана в код по ** попада в обхвата на определението за "енергийни продукти".

С писмо рег.№ ** г. ** е отправила запитване до *** ЕООД, ** за предоставяне на информация за топната дата на която жп цистерни с № **, № **, № **, № **, № **, № **, № ** и № ** са получени в гр. Плевен, **, на територията на * **, ** /данъчен склад управляван и стопанисван от „*** ООД/. С писмо рег. № 3259661/24.02.2020 г. от *** ЕООД, ** уведомяват **, че горесцитираните осем броя жп цистерни са предадени на клиента в индустриалния му жп клон на дата 22.11.2019г.

На 31.03.2020 год. на „*** ООД, гр.Плевен е изпратена покана по чл.40, ал.1 от ЗАНН изх. № 32-99081/31.03.2020г. за съставяне на АУАН. Поканата е получена на 02.04.2020г., видно от отбелязване, направено върху известие за

доставяне.

Видно от представената фактическа обстановка и извършената служебна проверка в ** на дата 15.01.2020 г. на адрес: **, **, по безспорен начин се установява, че „***“ ООД, ЕИК **, управлявано и представлявано от Г. П. Г. /съгласно промяна в актуално състояние от 29.05.2020г. - извършено прехвърляне на дружествен дял на ** с правопреемник ** Г./, по отношение на получената с жп цистерна №** от търговец **, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза №**Г./ и въведена на територията на данъчен склад с ** **, управляван от „***“ ООД“, не е изпълнило задължението предвидено в чл.103а, ал.5 от ЗАДС да не допуска въвеждане и извеждане от данъчният склад на акцизни стоки, които не са отчетени от средствата за измерване и контрол, т.е. в периода от 21-22.11.2019г. „***“ ООД е следвало на основание чл.103а, ал.5 от ЗАДС да отчете чрез средството за измерване и контрол, находящо се в ТК1 на ДС, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза № **./ и количество 52 250 кг., въведена на територията на данъчен склад с жп цистерна № **. Като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 114, ал.1 от ЗАДС във вр. с чл.103а, ал.5 от ЗАДС /Редакция към ДВ, бр. 101 от 22.11.2013г./.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е възпроизведена изцяло в обжалваното наказателно постановление, с което на „***“ЕООД – гр. Плевен на осн. чл. 114, ал.1 вр. с чл. 103а, ал.5 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 /пет хиляди/ лева за това, че при извършена служебна проверка в ** на дата 15.01.2020г. е установено, че „***“ ООД, ЕИК **, по отношение на получената с жп цистерна №** от търговец **, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза №**./ и количество 52 250 кг., въведена на територията на данъчен склад с ** **, управляван от „***“ ООД“, находящ се в гр. Плевен, **, на територията на * „***“, **, не е изпълнило задължението предвидено в чл.103а, ал.5 от ЗАДС да не допуска въвеждане и извеждане от данъчният склад на акцизни стоки, които не са отчетени от средствата за измерване и контрол, т.е. в периода от 21-22.11.2019 г. „***“ ООД е следвало да отчете чрез средството за измерване и контрол, находящо се в ТК1 на ДС, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза № **./, въведена на територията на данъчен склад с жп цистерна №** - административно нарушение по чл.114, ал.1 от ЗАДС.

В подкрепа на горната фактическа обстановка са ангажираните по делото гласни доказателства чрез разпит на актосъставителя К. Й. Й. и свидетеля ИЛ. П. М., чиито показания съдът приема с доверие като логични, обективни и непротиворечиви. От същите се установява, че при извършена проверка на територията на данъчен склад, управляван от „***“ ЕООД било установено наличието на 8 броя ЖП цистерни, натоварени със стока, която в последствие се оказало, че е акцизна. Проверяващите констатирани на територията на данъчния склад посочените 8 броя ЖП цистерни в

присъствието на * на дружеството. Поради това, че стоката била в твърдо състояние към момента на проверката не било възможно вземането на проба за установяване дали стоката е акцизна или не е и това наложило извършването на повторна проверка, при която вече стоката била в състояние, позволяващо да се вземе проба и след вземане на такава било установено, че стоката е акцизна. Актосъставителят посочва, че извършил справка в ** и установил, че за периода от 1-ви ноември през контролна точка 1, където се намира средството за измерване и контрол, което трябва да отчита стоката която влиза и излиза на територията на данъчния склад, не е отчетено, т.е. има въведена акцизна стока /която в с случая представлява енергиен продукт/ на територията на данъчния склад без да е отчетена през средство за измерване и контрол, което е нарушение на чл. 103а ал. 5 от ЗАДС. Изяснява се от показанията му, че процесният период е установен с оглед представена справка от дружеството-нарушител и направена такава в БДЖ. От показанията на свидетеля М. се установява, че АУАН е съставен при спазване на императивно установените изисквания от ЗАНН. В съответствие с ангажираните по делото гласни доказателства са и приобщените към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства, а именно: заверено копие от заповед № ЗАМ-43/32-8734/07.01.2019 г., заверено копие от заповед № 32-331232/12.11.2020 г., заверено копие от искане вх. № 32-322189/03.11.2020 г., заверено копие от авизо за нареден бюджетен превод, заверено копие от разписка от 03.11.2020 г., заверено копие от служебна бележка рег. № 32315677, заверено копие от известие за доставяне, заверено копие рег. № 32- 309297/22.10.2020 г., заверено копие от пълномощно, заверено копие от писмо рег. № 32-294226/08.10.2020 г., заверено копие от заповед рег. № 32- 291766/07.10.2020 г., заверено копие от наказателно постановление № 41/07.10.2020 г., актуално състояние на „**“ ЕООД към 04.06.2019г., актуално състояние на „**“ ЕООД към 14.09.2020г., заверено копие от писмо рег. № 32-141195/19.05.2020 г., заверено копие от възражение вх. № 32-136894/14.05.2020 г., заверено копие от писмо от 13.05.2020 г., заверено копие от служебна бележка рег. № 32-136322/13.05.2020 г., заверено копие от акт за установяване на административно нарушение № 28/10.04.2020 г., заверено копие от пълномощно, заверено копие от писмо рег. № 32-99081/31.03.2020 г., заверено копие от известие за доставяне, заверено копие от декларация изх. № 1/02.01.2020 г., заверено копие от експертиза № 07\$13.02.2020/09.03.2020г., заверено копие от писмо № ** г., заверено копие от писмо изх. № 167/23.12.2019 г., заверено копие от протокол за извършена проверка № 20BG4306A001783/14.01.2020 г., заверено копие от писмо рег. № ** г., заверено копие от писмо вх. № 32-59661/24.02.2020 г., заверено копие от справка транзакции за обект. Същите не се опровергават и от заключението на вещното лице по назначената съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещното лице П. К. В.. В пункт първи на заключителната част от същото е посочено, че според дружеството-

жалбоподател процесната стока представлява остатък от нефтени масла или от масла от **нозни минерали (гудрон), чието тарифно класиране е с код по **, като и че съгласно акцизното законодателство това е енергиен продукт (чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗАДС), но този енергиен продукт по силата на чл. 24, ал. 1, т. 4 от ЗАДС е освободен от облагане с акциз, когато се използва за цели, различни от моторно гориво и гориво за отопление, поради което и не се завежда под режим отложено плащане на акциз - за нея не се дължи акциз. Според счетоводните данни стоката е заприходена в дружеството, но не като акцизна стока. Съдът намира, че тази част от заключението на вещото лице не следва да бъде кредитирана с доверие, тъй като не се базира на обективни факти, а на извънсъдебни твърдения на дружеството жалбоподател и съдържа правни твърдения, каквито не могат да бъдат предмет на съдебно-икономическа експертиза. Посочено е че според счетоводните данни стоката е заприходена в дружеството, но не като акцизна, но от същото не може да се направи извод, че процесната стока не е акцизна. Това е така, защото съобразно националното и европейско законодателство всички енергийни продукти, включени в глава 27, в.т. и процесния по правило са под обхвата на акцизния контрол и като такива подлежат на специфичен режим на производство, съхранение и транспортиране. В пункт 2-ри на заключението, вещото лице посочва, че според представен от жалбоподателя „Дневник складова наличност за данъчен склад: **, * ** АД (21.11.2019 15.01.2020)” за посочения период в данъчния склад са заведени 11 различни продукта с различен код по КН (комбинираната номенклатура), но между тях не фигурира такъв с код по **. Според пояснения на * на жалбоподателя Г.Г. данъчния склад се обслужва чрез ПРОГРАМА **. А според ръководството за работа със същата програма тя има изграден WEB базиран интерфейс за дистанционно наблюдение от АМ и НАП във връзка с изискванията по чл.47, ал.1, т.9 от ЗАДС, а нейната автоматизираната система за отчетност (АСО) отразява всички основни дейности извършвани в Данъчния склад разрешени в ЗАДС, а в пункт 3-ти, че всички стоки на **, ** ЕООД (акцизни и неакцизни) се отчитат счетоводно от друга програма - "ФСО" разработен от " **" ООД. Според нейна справка процесната доставка на № 001, на 1 515,600 тона ВОП (вътрешнообщностно придобиване) гудрон е заприходена на 27.11.2019 г. по документ № **, с доставчик **, в склад ** цена 470 518,57 лв., с ед. цена - 0,3105. Представена е на експерта и фактурата (invoice) № ** от 27.11.2019 г. за 1 515,600 MT Mixed petroleum residue (смесен петролен остатък) на обща стойност 264 851,10 USD, издадена от ** на **, ** ЕООД.

Съдът намира, че пунктове 2-ри и 3-ти от заключението също не следва да бъдат приети с доверие, тъй като са базирани на извънсъдебни пояснения и правни интерпретации от страна на наказаното лице.

Настоящият съдебен състав счита, че процесната стока не е освободена от заплащане на акциз по силата на разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 4 от ЗАДС. Това е така поради липсата на императивната положителна предпоставка, произтичаща от разпоредбата на чл. 24а, ал. 1 от ЗАДС, където ясно е

посочено, че освобождаването от облагане с акциз на енергийните продукти по чл. 24, ал. 2, т. 1 - 5 се прилага само за лице, на което е издадено удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Липсата на доказателства в този смисъл обуславя извода, че за процесната стока не се прилагат специфичните режими, предвидени в ЗАДС по отношение акцизните стоки.

Дружеството жалбоподател попада сред категорията прави субекти изброени в чл. 3 на ЗАДС и поради това представлява данъчно задължено лице по смисъла на ЗАДС. Независимо от това инкриминираното нарушение, допуснато от дружеството, не е свързано с качеството му на данъчнозадължено лице. Това понятие, респективно необходима предпоставка, има отношение към правонарушенията, които биват основание за възникване задължение за акциз - за неговото начисляване, обезпечаване или заплащане. В настоящата хипотеза ясно и точно е посочено от актосъставителя Й. и административно-наказващия орган, че нарушението не касае задълженията по косвения данък акциз, а задължението за отчитане от средствата за измерване и контрол на всички движения на акцизни стоки от и към данъчния склад, което кореспондира с разпоредбата на чл. 103а, ал. 5 от ЗАДС. В процесния случай не е от значение обстоятелството дали лицето е данъчнозадължено, а дали притежава качеството на лицензиран складодържател.

Липсва основание да се приеме твърдението на „**“ООД, че за енергийните продукти с код по ** не се прилага РОПА, включително не се прилага акцизния контрол. Последното твърдение противоречи на националното и европейско законодателство. Всички енергийни продукти, включени в глава 27, в.т. и процесния по правило са под обхвата на акцизния контрол и като такива подлежат на специфичен режим на производство, съхранение и транспортиране. Обстоятелството, че лицензириания складодържател не е поискал да му бъде издаден лиценз, който да включва и този тарифен код, не изключва този тип стока от обхвата на контрола, който осъществява митническата администрация върху акцизните стоки.

При тази установеност на фактите, настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателят е автор на нарушението за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност. Безспорно от анализа на доказателствения материал по делото се установява, че при при извършена служебна проверка в ** на дата 15.01.2020г. е установено, че „**“ ООД, ЕИК **, по отношение на получената с жп цистерна №** от търговец **, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза №**./ и количество 52 250 кг., въведена на територията на данъчен склад с ** **, управляван от „**“ ООД“, находящ се в гр. Плевен, **, на територията на * **, не е изпълнило задължението предвидено в чл.103а, ал.5 от ЗАДС да не допуска въвеждане и извеждане от данъчния склад на акцизни стоки, които не са отчетени от средствата за измерване и контрол, т.е. в периода от 21-22.11.2019 г. „**“ ООД е следвало да отчете чрез средството за измерване

и контрол, находящо се в ТК1 на ДС, акцизна стока с код по ** /съгласно митническа лабораторна експертиза № **./, въведена на територията на данъчен склад с жп цистерна №**. За така извършеното нарушение съдържащата се в в чл. 114, ал.1 от ЗАДС санкционна разпоредба предвижда имуществена санкция в размер от 5000 до 10000 лева, която е съобразена от административно-наказващият орган, който след отчитане инцидентния характер на нарушението и сравнително невисоката степен на обществената му опасност е наложил на нарушителя имуществена санкция в минимално предвидения от законодателя размер.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати нарушения, които да са съществени и поради това да предпоставят отмяната на обжалваното наказателно постановление.

При този изход на делото, съдът намира, че жалбата е неоснователна поради което и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а в полза на *** – ТД Митница – Русе следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 120,00 лева – юрисконсултско възнаграждение.

–

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № 41 от 07.10.2020 година на **, с което на „***“ЕООД – гр. Плевен на осн. чл. 114, ал.1 вр. с чл. 103а, ал.5 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 /пет хиляди/ лева за извършено в периода от 21-22.11.2019 г. нарушение по чл.114, ал.1 от ЗАДС.

ОСЪЖДА на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН „***“ ООД, представлявано заедно от ** Г. и ** да заплати на АГЕНЦИЯ „МИТНИЦА“ – ТД Митница Русе сумата от 120,00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____