

РЕШЕНИЕ

№ 3791

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ ИЛ. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА
Административно наказателно дело № 20221110207595 по описа за 2022 година

установи:

Производството е по чл. 58д и сл. ЗАНН – образувано по жалба на "****" ЕООД срещу НП № - 23 – 2200181/18.05.2022г. , издадено от директора на дирекция “ Инспекция по труда Софийска област ” - гр. София към ИА ГИТ , с което на основание чл. 414 /1/ КТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. - за това, че при извършена в периода 22.03. 22г. до 06. 04. 2022 г. проверка за спазване на трудовото законодателство в дейността на жалбоподателя било установено, че дружеството в качеството си на работодател по смисъла на §1 т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда не е изплатил в установените срокове договореното трудово възнаграждение в пълен размер на служителя И. П. П., работеща на длъжност „продавач- консултант“, за положения от нея труд по график за работа през месец ноември 2021 г. - нарушение на чл. 128 т.2 КТ.

С жалбата и в съдебно заседание се оспорват фактическите

констатации по НП. Твърди се , че графикът за работа, по който е констатирано нарушението от органите на ИА ГИТ , не отразява реално положението на труда от служителя за проверения период , тъй като в хода на процесния период графикът е бил променен поради използването от служителя на неплатен отпуск . Претендира се отмяна на НП и присъждането на разноски за адвокатска защита на жалбоподателя .

Представителят на административнонаказващия орган оспорва основателността на жалбата със съображения , че графикът за работа, по който е констатирано нарушението, е бил представен от жалбоподателя при проверката , след като от него са били изискани трудовите досиета на служителите и присъствени форми за реално положение на труда от служителите . Поддържа се , че ако графикът за работа е бил променян , това е нарушение на чл. 128б КТ не е било отразено в трудовото досие на служителя .

По отношение на фактите по делото:

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото , прие за установено следното като факти по делото :

На 22.03. 2022г. от органите на дирекция “ Инспекция по труда Софийска област ” към Изпълнителна агенция „ Главна инспекция по труда „ била извършена проверка за спазване на трудовото законодателство в търговски обект – магазин , стопанисван от жалбоподателя в търговски център в кв. Люлин . В хода на проверката на представител на жалбоподателя била връчена призовка с указание за представяне на необходими за проверката документи , изброени в призовката , включително пълни трудови досиета на служителите , графици за работа, присъствени форми за работа , доказателства за изплащане на трудови възнаграждения за процесния период . От страна на дружеството били представени изисканите

документи, включително документи, отнасящи се до трудовото правоотношение на служителя И. П. П. , при проверката на които от инспекторите на ИА ГИТ било прието за установено , че жалбоподателят не е изплатил в установения срок договореното трудово възнаграждение в пълен размер на И. П. П. , работеща на длъжност „продавач- консултант" за положения от нея труд през месец ноември 2021 г.

Въз основа на констатираното със съставения за проверката протокол от инспекторите е прието, че в представения фиш за заплата за месец ноември 2021г. за И. П. П. е отразен неплатен отпуск - пет дни и изплатено възнаграждение за 136 отработени часа , а според представен график за работа за месец ноември 2021г. служителят има отработени 16 смени по 10 часа от 10:00ч. до 20:30ч. 160 часа , без да е отразено ползването на неплатен отпуск. Посочено е , че не са представени молби от служителя за ползване на неплатен отпуск , нито заповеди за разрешаване от работодателя на такъв отпуск за процесния период .

За така констатираното при проверката въз основа на протокола за проверка е съставен АУАН за нарушение на чл. 128 т.2 КТ.

На 12. 04. 2022г. , в законовия срок по чл. 44 ал.1 ЗАНН , срещу съставения акт е постъпило възражение от жалбоподателя , с което се поддържа , че графикът за работа, по който е констатирано нарушението от органите на ИА ГИТ , не отразява реално положения труд от служителя за проверения период , тъй като в хода на процесния период графикът е бил променен поради използван от служителя неплатен отпуск . Представени към възражението са копия на молба от служителя И. П. от 02.11. 21г. за ползването на пет дни неплатен отпуск през месец ноември 2021г и заповед от същата дата на управителя на дружеството за разрешаване на поискания отпуск , също утвърден от управителя и връчен на служителя график за работа , отразяващ ползването на разрешения отпуск и отработването на 133 часа през месец ноември 2021г .

Въпреки постъпилото възражение, въз основа на акта за

установяване на нарушение е издадено обжалваното НП без обсъждане в него по реда на чл. 52 ал.4 ЗАНН на възражението и представените към него доказателства.

В подкрепа на възражението , че НП е издадено въз основа на работен график , който не е изпълняван, в съдебно заседание от жалбоподателя е представено също и удостоверение от ръководител на териториално поделение на НОИ - София град за декларираните от жалбоподателя пред НАП по реда на чл. 5 ал.4 т. 1 КСО данни с декларация образец 1 по приложение 1 по чл. 2 ал.1 от Наредба Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица . Според удостоверението жалбоподателят е декларирал пред НАП по реда на чл. 5 ал.4 т. 1 КСО отработено време 136 часа и 5 дни неплатен отпуск за служителя И.П. за процесния период , което време съвпада с работното време , отразено в представения към възражението срещу акта коригиран график за работа на служителя за процесния период.

По отношение на доказателствата:

Изложеното се установява от приобщените по делото доказателства - показанията на свидетеля - актосъставител Б. Т. и описаните документи - призовка за изискване на документи от жалбоподателя , трудов договор за служителя , заявление за ползване на неплатен отпуск и заповед за разрешаване на отпуск за процесния период , обсъжданите графици за работа за периода , писмено обяснение на представител на жалбоподателя за начина на удостоверяване на отработеното време, доказателства за изплатено възнаграждение на служителя , протокол за констатираното при проверката по делото и останалите приобщени по делото документи .

По отношение на правната страна :

При така установеното като факти по делото съдът прие жалбата за основателна . Наказателното постановление следва да бъде отменено поради допуснато при издаването му съществено процесуално нарушение , довело до необоснованост на фактическите изводи, определящи приложимия закон .

В нарушение изцяло на изискването на чл. 52 ал.4 ЗАНН , преди да се произнесе по преписката, административнонаказващият орган да провери обосноваността на акта , да прецени възраженията и събраните доказателства и да извърши, когато е необходимо разследване на спорните обстоятелства, административнонаказващият орган не е обсъдил възражението срещу АУАН , въпреки , че възражението е било обосновано с конкретно позоваване на относими към приложимия закон доказателства .

В резултат на това с НП са възприети фактически изводи относно спорния предмет , които не съответстват на установеното от приобщените материали , видно от които е , че жалбоподателят разполага със съответни доказателства - документи , установяващи използван през процесния период неплатен отпуск от служителя, посочен в НП и заплащане на отработеното от него време през периода в съответствие с уговореното в трудовия договор . Не е отчетено от административнонаказващия орган , че доказателствената сила на посочените документи не е опровергана от останалите приобщени материали .

Установеното по делото , че в хода на проверката на дирекция “ Инспекция по труда Софийска област ” жалбоподателят представил първоначално работен график с друго съдържание , не променя този извод , тъй като наличието на този график не обуславя еднозначно извод за това , че отразените в него работни смени действително са отработени . Възможен съобразно обстоятелствата по делото се явява също и изводът за извършено нарушение на изискването за надлежно водене на трудово досие по чл. 128б ал.1 и ал.2 КТ като причина за липсата на надлежно удостоверяване на отработеното от служителя време .

По изложените съображения съдът прие , че по делото не е установено фактическото основание на претендираната с НП отговорност - нарушение на изискването на чл. 128 т.2 КТ, поради

което НП следва да бъде изцяло отменено.

По отношение на разноските:

По делото е участвал адвокат – представител на жалбоподателя с изготвяне на жалбата и участие в съдебно заседание .

На осн. чл. 63д ЗАНН и чл. 143 ал.1 АПК в тежест на бюджета на органа, издал отменения акт , следва да се възложат разноските на жалбоподателя за адвокатско възнаграждение по делото - 350 лв. .

По изложените съображения и на основание чл. 63 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № - 23 – 2200181/18.05.2022г. , издадено от директора на дирекция “ Инспекция по труда Софийска област ” - гр. София към ИА ГИТ , с което на основание чл. 414 /1/ КТ на жалбоподателя "****" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „ Главна инспекция по труда „ да заплати в полза на „***„ ЕООД

сумата от 350 лв. – разноски за адвокатско възнаграждение по делото .

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Адм. съд – гр. София .

Съдия при Софийски районен съд: _____