

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15980

гр. София, 12.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20241110107041 по описа за 2024 година

Постъпила е искова молба от М. М. Г. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. "... чрез пълномощника си адв. С. Б. САК, с адрес гр. София 1164, ул. "... срещу „АСО Трезор-2М“ ЕООД, ЕИК 131083155, с адрес Гр. София п.к. 1324, бул. "Д-р Петър Дертлиев" № 42, представлявано от управителя С...

Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявените с нея искове са допустими.

В установения срок е постъпил отговор на исковата молба.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3, Софийският районен съд,

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.06.2024 г. от 14:30 часа, за които дата и час да се призоват страните.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на М. М. Г. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. "... чрез пълномощника си адв. С. Б. САК, с адрес гр. София 1164, ул. "... срещу „АСО Трезор- 2М“ ЕООД, ЕИК 131083155, с адрес Гр. София п.к. 1324, бул. "Д-р Петър Дертлиев" № 42, представлявано от управителя С.. с която се иска на основание чл. чл. 200 КТ осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 25 000 лева представляваща обезщетение за неимуществени вреди и, 1 095,47 лева представляващи обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на злополуката 10.02.2021г. до окончателното изплащане на дължимата сума, причинени от трудова злополука, претърпяна от М... Г., в качеството му на служител на ответника и Протокол №37/28.05.21г.

Ищецът твърди, че на 10.02.2021г, е сключен трудов договор между „АСО Трезор-2М" ЕООД и наследодателя на ищеца М... Г., който да изпълнява длъжността „охранител" в ответното дружество. На същата дата 10.02.2021г. М... Г. е постъпил на работа и с него е настъпила злополука на работното място и в работно време - през време и по повод на извършваната работа - практически въвеждане в служба на обекта, като при придвижване в административна сграда на обекта и вследствие на падане до асансьора в мазето е получил средно тежка черепно-мозъчна травма, без открита вътречерепна травма. Откаран е в

УМБАЛ „Света Анна“ АД-София и му е поставена диагноза „Средно тежка черепно-мозъчна травма. Травматична САХ конвекситетно вляво и темпорално вдясно. Контузионни огнища челно двустранно. Линейна, неразмествена фрактура на окципитална кост. Посттравматични пристенни хидроми. Стабилна фрактура на С1.“. Сочи, че служителят /М... Г./ е изписан на 22.02.21г., като е издаден болничен лист за 38 дни /от 10.02.21г. до 19.03.21г./. Поради тежкото му общо състояние с направление за хоспитализация е насочен за цялостна рехабилитация и на 23.02.21г. е постъпил в МБПЛР "Сердика" ООД. На 13.03.21г. поради влошаване на здравословното състояние е транспортиран по спешност от МБПЛР "Сердика" ООД в УМБАЛ „Света Анна“ АД-София, като му е поставена диагноза „Covid 19 неидентифициран вирус. Десностранна пневмония“ и е починал същия ден. Изтъква, че болничният лист е потвърден с Експертно решение на ТЕЛК № 2952/08.09.21г., а процедурата е възобновена и е приключила с Разпореждане № 30468/29.10.21г. на НОИ за приемане на злополуката с М... Г. за трудова по чл.55, ал.1 КСО - станала през време и във връзка с извършваната работа. Разпореждането е обжалвано от работодателя и е потвърдено с Решение № 1040-21-1186/19.11.21г. на Директора на ТП на НОИ София град. Същото не е обжалвано и Разпореждане №30468/29.10.21г. е влязло в сила, като го прилагам към настоящата искова молба с изрично отбелязване в този смисъл. Поради факта, че 2 месеца след злополуката и 1 месец след смъртта на М... Г. работодателят не е декларирал злополуката като трудова, дъщеря му В.. Га като наследник е подала декларация за трудова злополука вх.№287/16.04.21г., досие №30468 на НОИ. В резултат на започнатата процедурата пред НОИ е съставен Протокол №37/28.05.21г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката, станала на 10.02.21 г. Тъй като работодателят е обжалвал издадения болничен лист № Е210268303, със заповед № 211/28.05.21г. е спряно производството пред НОИ за трудовата злополука. Била изпратена покана за доброволно изпълнение но ответникът не изплатил претендираното обезщетение.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба с който ответникът оспорва предявените искове. Оспорва, че е налице трудова злополука, сочи че наследодателят на ищеца не е бил започнал още да полага труд към момента на настъпилата злополука. Прави възражение че злополуката не е настъпила при и по повод на работата. Сочи че мястото на злополуката не съвпада с мястото на работа. Сочи че до смъртта на лицето е довело усложнение от инфекция с ковид 19 предизвикала двустранна пневмония. Прави възражение за съпричиняване.

**ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ** на предявените искове е чл. 200 КТ.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, като:

**УКАЗВА** на ищеца, че следва да установи, че неговият наследодател е работил по трудово правоотношение с ответника и е претърпял посочената злополука, че тя е призната за трудова по надлежния ред с влязло в сила разпореждане на НОИ, че е довела до временна или трайна неработоспособност, че вследствие на злополуката е претърпял имуществени и неимуществени вреди, техният размер, в какво се изразяват същите, както и причинно-следствената връзка между твърдените вреди и настъпилата трудовата злополука.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да установи, че е налице съпричиняване, отстрана на ищеца, породено от груба небрежност при изпълнение на трудовите задължения и правилата за безопасност.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба писмени и отговора доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

**ДОПУСКА** съдебно - медицинска експертиза, която да отговори на въпросите посочени в исковата молба и отговора въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 600 лева от които 300 лева вносими от бюджета на съда и 300 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от връчването му на настоящото определение.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ответника, че ако не внесе определения депозит в указания срок, съдът ще отмени определението, с което е допусната експертиза по неговите задачи, като вместо това ще остави без уважение това доказателствено искане.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р Ц. Н. Г., с тел. ..., който да се призове след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ответника да представи документи, от които да е видно дали е сключена застраховка „Трудова злополука“ към 10.02.21г. за М... Г., както и да се предостави копие от полицата и списък на застрахованите лица към нея

**УКАЗВА** на ищеца че може да се снабди сам с тази информация като за целта може да му бъде издадено съдебно удостоверение, след представяне на проект.

**ДОПУСКА** един свидетел на ищеца в режим на довеждане за установяване на обстоятелствата посочени в исковата молба.

**ДОПУСКА** един свидетел на ответника в режим на довеждане за установяване на обстоятелствата посочени в исковата молба.

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО** по искането на ответника за допускане на втори свидетел за след извършването на разпита на първия.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника съдът да изиска от НЗОК (СЗОК) справка за направените прегледи и платените от НЗОК лекарства на М... Г., ЕГН \*\*\*\*\*, за периода от 01.01.2018 г. до 13.03.2021 г., както и дали лицето е диспансеризирано за хронични заболявания.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника съдът да изиска от Регионална картотека на медицинската експертиза - София град справка, от която да е видно дали лицето М... Г., ЕГН \*\*\*\*\*, е имало издадени решения на ТЕЛК или НЕЛК в периода от 01.01.2011 г. до 13.03.2021 г., като при наличие на решения да изискате да бъдат предоставени заверени преписи от тях по делото.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ответника 2 бр. съдебни удостоверения които да му послужат пред НЗОК (СЗОК) и пред Регионална картотека на медицинската експертиза за снабдяване с исканата информация, които да му бъдат издадени след представяне на проект и доказателство за внесена държавна такса в размер на 10 лева.

**НАПЪТВА** страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

**УКАЗВА** на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_