

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. гр. Добрич, 21.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галатея Ханджиева Милева

Членове: Жечка Н. МарГ.а Томова  
Станислав Т. Ангелов

при участието на секретаря Павлина Ж. Пенева  
като разгледа докладваното от Галатея Ханджиева Милева Въззивно гражданско дело № 20233200500831 по описа за 2023 година

и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на глава XX от ГПК по въззивна жалба на „Електроразпределение Север“ АД – гр.Варна, чрез упълномощения адвокат, срещу решение №102/25.09.2023г. по гр.д.№223/2022г. на Балчишкия районен съд, с което е уважен предявен срещу въззивника иск, като е признато за установено, че ищецът Б. И. С. от гр.Б. не му дължи сумата 469.68лева, представляваща извършена корекция на сметка за периода от 09.02.2019г. до 09.05.2019г по фактура №\*\*\*\*\*/30.05.2019г. на клиентски №\*\*\* на абонат с №\*\*\* с адрес в гр.Б., ул.“\*\*\*, както и въззивникът е осъден за разноските на другата страна в първоинстанционното производство.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на решението поради нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила, за необоснованост на изводите на съда, с оглед събраните в хода на производството доказателства. Настоява се за неговата отмяна и за отхвърляне на предявения иск със съответните на това последици относно разноските на страните за водене на делото.

В писмен отговор и в съдебно заседание въззиваемият Б. И. С., чрез адвоката си, изразява становище за неоснователност на жалбата и иска решението на районния съд да бъде потвърдено.

Спорните между страните въпроси са относно наличието на основание за провеждане на корекционна процедура от дружеството в случай на нерегламентирано присъединяване към електроразпределителната мрежа чрез директно свързване с

проводник на електрическата инсталация на общите части във входа на жилищен блок, при липса на данни от кого е извършено; проведена ли е корекционната процедура в съответствие със законовата регламентация; по коя от формулите на чл.55 ал.1 - 3 от ПИКЕЕ следва да бъде преизчислено количеството електрическа енергия; приложими ли са в случая правилата на чл.82 и чл.183 от ЗЗД.

Съдът обсъди съображенията на страните и въз основа на събраните по делото доказателства намира за установено следното:

Обжалваното решение е постановено по предявен от Б. И. С. срещу „Електроразпределение Север“ АД отрицателен установителен иск по чл.124 ал.1 от ГПК, че ищецът не дължи на ответника сумата 469.68 лева, съставляваща извършена корекция на сметка за периода от 09.02.2019г. до 09.05.2019г., по фактура №\*\*\*\*\*/30.05.2019г. на клиентски номер №12001140429, на абонат с №\*\*\*, с адрес в гр. Б., ул. “\*\*\*. В исковата молба са изложени следните обосноваващи иска обстоятелства: като собственик на недвижим имот в гр.Б., ул. „\*\*\*, ищецът е потребител на електрическа енергия. На 09.05.2019г. била извършена проверка от електроразпределителното дружество, при която било констатирано, че във входа на жилищния блок има нерегламентирано присъединяване към електроразпределителната мрежа посредством проводник ПВО 2,5 кв.мм., който не преминава през СТИ и захранва няколко крушки за осветлението между етажите и за мазите. Въз основа съставения констативен протокол била извършена едностранна корекция на сметка за клиентски №12001140429 на абонат с №\*\*\*, съответно издаден счетоводен документ с №0105798035/30.05.2019г. на стойност от 469.68 лв. за периода от 09.02.2019г. до 09.05.2019г. Ищецът счита, че не дължи тази сума и смята корекцията на сметката за неправомерно извършена. Твърди, че той или друг от живущите в блока не са поставяли установения проводник, който бил част от инсталацията на жилищния блок, направена при изграждането му или скоро след това. Непоставянето на измервателен уред било пропуск на електроразпределителното дружество, защото съгласно чл.8 от ПИКЕЕ измерването на електрическа енергия се извършва със СТИ, чието доставяне, монтиране и поддържане е задължение на оператора на електропреносната мрежа. Освен това корекцията на сметката била извършена от ответното дружество неправомерно, в нарушение на Закона за енергетиката и Общите условия, както и при неспазване на установените с ПИКЕЕ правила.

Ответникът в писмен отговор е оспорил иска като неоснователен, тъй като с оглед правната уредба в ЗЕ и приетите ПИКЕЕ /ДВ, бр.35/30.04.2019г./, били налице предпоставките да извърши корекция в сметката на потребителя - ищец в хипотезата на неправомерно присъединяване към електроразпределителната мрежа, установено при извършена на 09.05.2019г. техническа проверка по чл. 45 от ПИКЕЕ с КП №1202736. Изготвената справка за корекция от 10.05.2019г. за количество електроенергия за

периода от 09.02.2019г. до 09.05.2019г. в размер на 2376 кВтч, на основание чл.55 ал.2 и ал.3 от ПИКЕЕ била съобразена с изискванията на чл.50 ал.5 от ПИКЕЕ и при прилагане на съответната утвърдена методика по чл.50 ал.1 от ПИКЕЕ. Сумата 469.68 лв. по издадената фактура №\*\*\*\*\*/30.05.2019г. била дължима от ищеца на основание чл.50 от ПИКЕЕ във вр. с чл.200 ал.1 от ЗЗД, а при неприложимост на чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ към конкретната хипотеза - на основание чл.183 от ЗЗД, доколкото в случая се касаело за установено точно количество реално потребена енергия, чието заплащане било дължимо от абоната по силата на установена между страните облигация по покупко - продажба на електрическа енергия.

Установено е по делото, че ищецът е собственик на електроснабден жилищен имот в сграда в режим на етажна собственост. Установено е, че при извършена техническа проверка по чл.45 от ПИКЕЕ на дата 09.05.2019г. е констатирано нерегламентирано присъединяване към електроразпределителната мрежа. За проверката е съставен констативен протокол № 1202736 от същата дата. Записванията в него са потвърдени от събраните по делото свидетелски показания, от които се изяснява също, че още от изграждането на блока в него липсва поставен електромер, който да отчита потребената в общите части електроенергия, както и, че в момента на проверката в жилището на ищеца, а и в другите жилища в блока, посредством установения проводник не е доставяна енергия. Чрез него с електрическа енергия се захранвали стълбището и мазите в блока, а така също фургон и барбекю пред сградата.

Според приетото в първата инстанция заключение на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, след реализиране на допълнително свързване без средство за търговско измерване, са създадени условия за ползване на неизмерена електрическа енергия; налице е промяна в схемата на свързване на обект към електроразпределителната мрежа; вмешателството се изразява в директно свързване на проводник между електроразпределителната мрежа и електрическата инсталация на общите части от входа, като по този начин потребяваната ел.енергия в тази част не преминава през измервателната система на електромера. Експертът е установил, че извършената едностранна корекция на базата на съставеният констативен протокол на сметка за ищеца е математически вярна, като е използвана методиката, описана в чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ - промяна на схемата на свързване; количеството на енергията отговаря на изчисленото и периодът на корекция е правилно определен. Но, според заключението, при данните за нерегламентирано захранване на общите части, не е ясно по какъв начин ищецът е потребил електрическата енергия, преминала през монтирания проводник.

От гласните доказателства се установява, че проверяващите са съставили констативни протоколи и съответно е извършена корекция на сметките на още пет абоната /тези, които в момента на проверката били в жилищата си, при налични 16 електромера/, въз основа на тяхното потребление. По делото са приети още 5

констативни протокола с идентично съдържание, документиращи проверки за други потребители в същия блок.

Обоснован от така установеното със събраните по делото доказателства е направеният от районния съд извод за недължимост на сумата за корекция от ищеца. Потребител на енергийни услуги в конкретния случай, по смисъла на Закона за енергетиката, е етажната собственост. Разходите за електрическа енергия за общите части на сградата са разходи за тяхното управление по смисъла на пар.1 т.11 от ЗУЕС и по правилото на чл.51 ал.1 от ЗУЕС те се разпределят поравно според броя на собствениците, ползвателите и обитателите, както и членовете на техните домакинства. Извършената корекция на индивидуалните сметки на част от ползвателите на самостоятелни обекти в сградата в режим на етажна собственост за електрическа енергия за общите части на сградата не е съобразена с това правило. Това изключва относимостта на приложението от ответника метод за начисляване на всеки отделен етажнен собственик на количество енергия, съответно на неговото индивидуално потребление, респ. изключва и отговорността на ищеца за плащането на тези разходи в претендирания от ответника размер.

Жалбата не е основателна, а решението на районния съд следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода по спора, въззиваемото дружество следва да бъде осъдено да заплати на въззивника разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. Неоснователно е заявеното в жалбата възражение за неговата прекомерност по чл.78 ал.5 от ГПК – изплатеното възнаграждение е съответно на фактическата и правна сложност на делото и е в размер на минимума по чл.7 ал.2 т.1 от НМПРАВ.

Водим от горното, съдът:

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение №102/25.09.2023г. по гр.д.№223/2022г. на Балчишкия районен съд.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД - гр.Варна, бул.„Владислав Варненчик“ №258, Варна Тауърс - Г, да заплати на Б. И. С. с ЕГН\*\*\*\*\* от гр. Б., ул.\*\*\*, сумата 400 лева, платено за въззивната инстанция адвокатско възнаграждение.

На осн.чл.280 ал.3 от ГПК решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_