

РЕШЕНИЕ

№ 4068

гр. Варна, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 39 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина В. Тодорова Колева

при участието на секретаря Цветелина Пл. Илиева
като разгледа докладваното от Христина В. Тодорова Колева Гражданско дело № 20233110101954 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от ЗК „Л.И.” АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. ***, чрез юрисконсулт И.Г. срещу К. А. К., ЕГН: *****, с адрес: гр.***, положителен установителен иск с правно основание чл. 415, ал. 1 вр. чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 500, ал.1, т.3 КЗ за признаване за установено в отношенията между страните, че в полза на дружеството ищец съществува вземане против ответника в общ размер **6047.00 лв.** /шест хиляди четиридесет и седем лева/, представляваща регресно вземане на застрахователя - изплатено обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност”, обективизирана в застрахователна полица № BG/22/119002539368, със срок на действие от 03.09.2019 г. до 02.09.2020 г., вследствие на ПТП, настъпило на 01.09.2020г., по вина на длъжника К. А. К., като водач на МПС марка „Дачия”, модел „Лоджи” с рег. № ***, за нанесени щети на електрическа тротинетка „Skootie black in 16713”, както и неимуществени вреди на А. И.И., изразяващи се в повърхностни травми на раменния пояс и мишницата, контузия с охлузни рани по десния лакът, левия лакът, лявата мишница, лявата подбедрица и дясното ходило, остра стресова реакция, от които 5000 лв. - застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, 88.00 лв.- застрахователно обезщетение за имуществени вреди /разходи за лечение/, както и сумата 959.00 лв. - застрахователно обезщетение за нанесени щети по електрическа тротинетка „Skootie black in 16713”, ведно със **законната лихва** върху главниците, считано от датата на депозиране на заявлението в съда - 19.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, сумата **79.15 лв.** /седемдесет и девет лева и 15ст./, представляваща мораторна лихва върху главниците в общ размер на 5088 лева, за периода от 22.07.2021г. до 15.09.2022г.

Ищецът обосновава съществуващия за него правен интерес от провеждане на установителния иск, навеждайки следните фактически

твърдения: на 01.09.2020г. около 20:30 часа в гр. Варна, на кръстовището между бул. *** и ул. *** е настъпило ПТП. Ответникът като водач на автомобил „Дачия“, модел „Лоджи“ с рег. № ***, при извършване на маневра – десен завой, не пропуска и реализира ПТП с електрическа тротинетка „Skootie black in 16713“, управлявана от А. И.И., който се движи по велопътека и предприема маневра пресичане на зелен сигнал на светофарната уредба. От ПТП са настъпили щети по електрическа тротинетка „Skootie black in 16713“ и неимуществени вреди на А. И.И. - повърхностни травми на раменния пояс и мишницата, контузия с охлузни рани по десния лакът, левия лакът, лявата мишница, лявата подбедрица и дясното ходило, остра стресова реакция. За настъпилото произшествие е съставен Протокол за ПТП с пострадали лица № 1193-23465/02.09.2020г., в който е отразено, че виновният водач К. К. е напуснал местопроизшествието. Ищецът като застраховател на лек автомобил на виновния водач по полица BG/22/119002539368, със срок на действие от 03.09.2019 г. до 02.09.2020 г. бил уведомен за настъпилото събитие и съответно била образувана преписка по щета № P03051000-64-20-7557 и № 0000-1000-06-21 -7039. Застрахователят на 25.03.2021г. изплатил 5088 лева застрахователно обезщетение за неимуществени вреди и разходи за лечение на А. И.И. по щета № P03051000-64-20-7557 и на 15.04.2021г. 959 лева застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета № 0000-1000-06-21-7039. С плащането на застрахователното обезщетение, застрахователят придобива регрес срещу причинителя на вредата в лицето на ответника до размера на изплатеното обезщетение. Последният, вследствие на проявеното виновно поведение следва да възстанови извършените от ищеца разходи. Въпреки отправените покани, ответникът не е възстановил на ищеца платеното обезщетение, поради което и по силата на депозирано заявление от последния по реда на чл. 410 ГПК е образувано ч.гр.д. № 15103/2022г. по описа на ВРС. Срещу издадената по последното Заповед за изпълнение, длъжникът е депозирал възражение, като в рамките на предоставения му срок, ищецът предявява настоящия установителен иск за съществуване на оспореното му вземане. Моли за постановяване на положително решение по предявения иск.

В рамките на срока и по реда на чл. 131 ГПК, ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба, обективиращ съображенията му за неоснователност по същество на исковата претенция, основан на следните доводи: оспорва да е проявил противоправно поведение, имащо причинно-следствена връзка спрямо настъпилия вредоносен резултат, в частност за факта на настъпилото ПТП на твърдяната дата и мястото и обстоятелствата, при които същото е настъпило. Оспорва изцяло наведените в исковата молба фактически твърдения досежно механизма на настъпване на събитието. Твърди, че виновен за произшествието е водачът на електрическата тротинетка, който на пешеходна пътека и при червен сигнал на светофарната уредба предприема преминаване през пътното плътно без да слезе от тротинетката. Сочи се, че за ответника не е била налице обективна възможност да предвиди и предотврати ПТП и настъпването на вредите. Твърди се, че А. И. е управлявал тротинетката през тъмната част на денонощието без светлоотразителни елементи върху видимите части на облеклото, като не е бил с каска. Тротинетката не е била със включени светлини. Не е имал изправна спирачна система. Счита, че липсват доказателства за преживяна остра стресова реакция от И. Моли предвид изложените съображения по делото да бъде постановено решение, с което

насоченият срещу него иск бъде отхвърлен като неоснователен.

В хода на проведените по делото съдебни заседания, страните поддържат заявените с исковата молба и отговора по нея становища.

СЪДЪТ, преценявайки събраните, по делото доказателства, по реда на чл. 12 ГПК и чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено следното **от фактическа страна**:

На 19.09.2022г. ищецът е депозирал заявление по чл.410 ГПК, като в негова полза е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК № 7232 от 16.11.2022г. по ч.гр.д. № 15103/2022г. по описа на ВРС, за парично задължение, предмет на предявения иск в рамките на настоящото исково производство. Срещу издадената заповед, длъжникът е депозирал възражение в рамките на законоустановения срок.

По делото за безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните е прието, че към датата на настъпване на ПТП по отношение лек автомобил „Дачия“, модел „Лоджи“ с рег. № *** е бил налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ при ищеца, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК.

Представен е Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1193-23465/02.09.2020г., от който се установява, че на 01.09.2020г., около 20:30 часа, в гр. Варна, на бул. „***“, кръстовище с ул. „***“, се е състояло ПТП, в което са участвали лек автомобил „Дачия Лоджи“ с рег. N: ***, собственост на „Х.“ ЕООД, с водач К. А. К. и индивидуално електрическо ППС - тротинетка, с водач А. И.И.. Отражено е, че водачът на лек автомобил „Дачия Лоджи“ с рег. N: *** е напуснал мястото на ПТП. Настъпили са имуществени вреди по тротинетката. А. И.И. е посочен като пострадало лице – контузия на десен лакът и дясна подбедрица.

Не е спорно, че електрическа тротинетка Skootie black е собственост на Елена Х.а Исмаилова.

Установява се от сервизен протокол № 10036 и приложения към него фискален бон, че за ремонт на тротинетката е заплатена сума 959 лева.

От представените фиш за спешна медицинска помощ; амбулаторен лист № 002314/03.09.2020г. и Медицинско удостоверение № 855/2020г. се установява, че при прегледа на А. И. са установени ожулвания по десния лакът, лявата мишница, левия лакът, лявата подбедрица, гърба по дясното ходило, кръвонасядане по лявото бедро, които в съвкупност са обусловили болка и страдание. Детето е било в стресово състояние, силно уплашено.

Представена е фактура № 388/08.09.2020г. и фискален бон към нея на стойност 88 лева за диоптрични лещи за А. И..

Застрахователят е уведомен за настъпилото застрахователно събитие. Изготвил е Доклад по щета № P03051000-64-20-7557 и № 0000-1000-06-21 – 7039. Застрахователят на 25.03.2021г. е изплатил 5088 лева застрахователно обезщетение за неимуществени вреди и разходи за лечение на А. И.И. по щета № P03051000-64-20-7557 и на 15.04.2021г. 959 лева застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета № 0000-1000-06-21-7039.

На ответника е връчена ПДИ на 21.06.2021г., като е поканен в 10-дневен срок от получаване на поканата да възстанови на застрахователя изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 5088 лева.

Представена е административно-наказателна преписка, образувана

срещу ответника във връзка с ПТП от 01.09.2020г.. С влязло в сила НП № 200819-003868/28.10.2020г. на ответника е наложена глоба и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец за това, че при управление на лек автомобил „Дачия Лоджи" с рег. N: *** в гр. Варна, бул. В. Левски, посока изход, на кръстовището с ул. *** извършва маневра завиване надясно, като не пропуска и блъска движещия се по велопътека, сигнализирана с пътна маркировка М-9 от ляво на дясно, индивидуално електрическо ППС с водач А. И.И., който в следствие на удара получава контузия на двата лакътя и дясна подбедрица. Като напуска произшествието без да уведоми съответната служба за контрол на МВР. Не носи контролен талон към СУМПС.

В хода на делото са ангажирани специални знания посредством проведената съдебно-автотехническа експертиза. В заключението си по същата, вещото лице А. В. установява, че на 01.09.2020 г., около 20:30 часа, Участник I с лек автомобил „Дачия Лоджи" с рег. N: ***, управляван от К. А. К., се е движил в гр. Варна по бул. „***" в посока от Изток към Запад (от пътен възел Почивка към ХЕИ). Участник II с индивидуално електрическо ППС - тротинетка, управлявано от А. И.И., е пресичал платното за движение на ул. „***", в рамките на пътна маркировка, пешеходна пътека намираща се от северната страна на кръстовището образувано между бул. „***" и ул. „***", в посока от Запад към Изток. В кръстовището лек автомобил „Дачия Лоджи" с рег. N: *** предприема маневра завои надясно с намерението да продължи движението си по ул. „***" в посока Север и удря движещото се по пешеходната пътека на ул. „***" индивидуално електрическо ППС - тротинетка. След произшествието, водачът на лек автомобил „Дачия Лоджи" с рег. N: *** напуска мястото на ПТП. Произшествието е посетено от служители на ОД МВР - Варна и е съставен Констативен Протокол за ПТП с пострадали лица № 1193. Вследствие на произшествието настъпват материални щети по превозните средства и телесни увреждания на водача на индивидуално електрическо ППС - тротинетка. Материалните щети по лек автомобил „Дачия Лоджи" с рег. N: *** според Констативен протокол за ПТП с пострадали лица са: „деформация преден капак вдясно и броня". Материалните щети по индивидуално електрическо ППС – тротинетка и водача ѝ според Констативен протокол за ПТП с пострадали лица са: „деформация предна гума, кормилна част", „Слънчеви очила“. При съпоставяне уврежданията на лек автомобил „Дачия Лоджи" с рег. N: *** и уврежданията по индивидуално електрическо ППС - тротинетка (описани в Констативен протокол за ПТП с пострадали лица), схемата в Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, вещото лице приема, че реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е - пряк контакт между лек автомобил и тротинетка, движещи се едно срещу друго, като на кръстовище лекият автомобил предприема маневра завои надясно, навлиза в рамките на пътна маркировка пешеходна пътека и в траекторията на движение на тротинетката, и настъпва удар между тях. Вещото лице счита, че скоростта на движение на лек автомобил Дачия Лоджи с рег. N: *** в момента на удара е в до 30 км/ч. Опасната зона на спиране на лек автомобил Дачия Лоджи с рег. N: *** при движение с 30.00 км/ч е в размер на 13.77 м.. Водачът на лек автомобил Дачия Лоджи с рег. N: *** е имал възможност да предотврати произшествието, ако възприеме и реагира на опасността на разстояние не по - малко от 13.77 м от мястото на удара. В Констативен протокол за ПТП с пострадали лица са описани следните увреждания по индивидуално електрическо ППС - тротинетка марка "Skootie black in 16713":

„деформация предна гума, кормилна част". В Сервизен Протокол № 100036, издаден от фирма „Саксо" ООД са описани следните увреждания: „Криво кормило; изкривена вилка и амортизатори; прекъснати кабели за управление; усукан заден носач". Стойността на тротинетка, марка "Skootie black in 16713" към датата на произшествието 01.09.2020 г. е в размер на 934 лв.. Уврежданията, които са установени по електрическа тротинетка при извършения оглед от представител на фирма „Саксо" ООД са в зоната на удара и са вследствие на деформация и изместване на увредени детайли. При съпоставяне на механизма на произшествието, описан в Констативен Протокол за ПТП с пострадали лица, скицата в Констативен Протокол за ПТП с пострадали лица и установените увреждания става ясно, че е налице причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите вреди за Индивидуално електрическо ППС - тротинетка марка "Skootie black in 16713" и е възможно същите да са причинени по степен и вид от настъпилото ПТП.

От заключението по допуснатата СМЕ се установява, че на 01.09.2020год. в резултат на ПТП, като водач на електрическа тротинетка, А. И.И. е получил ожулвания по десния лакът, лявата мишница, левия лакът, лявата подбедрица, гърба по дясното ходило, кръвонасядане по лявото бедро. Описаните травматични увреждания са резултати на удари с или върху твърди, тъпи предмети, респективно при удар от лек автомобил, последващо падане и удари в подлежащата повърхност. В своята съвкупност описаните травматични увреждания са обусловили чувство на болка и страдание. Обичайно при такива травматични увреждания се извършват компресивни превръзки с риванол, изписват се обезболяващи. Между установените травматични увреждания и ПТП е налице пряка причинно следствена връзка. Травматични увреждания от този вид отзвучават в рамките на две до три седмици.

Предвид така установеното от фактическа страна, **СЪДЪТ** формулира следните изводи от **правна страна**:

Предявените иски са с правно основание **чл. 415, ал. 1 вр. чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 500, ал.1, т.3 КЗ**.

Ищецът основава претенцията си на разпоредбата на чл.500, ал.1, т.3 КЗ. Посочената разпоредба урежда правото на регрес на застрахователя, по силата на което същият може да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение, заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието от тях е задължително по закон, освен в случаите, когато е наложително да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина.

За уважаване на предявените иски в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване кумулативното наличие на следните предпоставки, а именно, че е страна по валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност" с ответника към момента на процесното застрахователно събитие, настъпване в срока на застрахователно покритие на застрахователно събитие, представляващо покрит застрахователен риск – твърдяното ПТП, вследствие което са причинени твърдените имуществени вреди; че ответникът е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, посещаването на което е било

задължително по закон, изплащане от ищеца на застрахователно обезщетение за причинените вреди в сочените в исковата молба размери, размера на регресната си претенция. В тежест на ответника е да докаже направените правоизключващи и правонамаляващи възражения.

По делото се установи, че при реализиране на процесното ПТП от 01.09.2020г. между страните е имало валидно застрахователно правоотношение по сключен между тях договор за застраховка „Гражданска отговорност“, материализиран в застрахователна полица №BG/22/119002539368, със срок на действие от 03.09.2019 г. до 02.09.2020 г. по отношение на лек автомобил Дачия Лоджи с рег. N: ***. Установи се, че в срока на застрахователното покритие на процесната застраховка е настъпило застрахователно събитие - 01.01.2020 г., представляващо покрит застрахователен риск, а именно рискът от увеличаване на пасива от имуществото на ответника, в резултат от ангажиране на неговата „Гражданската отговорност“, поради причинените вреди на индивидуално електрическо ППС - тротинетка, собственост на трето лице и неимуществени и имуществени вреди на водача му, вследствие на осъществено ПТП от 01.01.2020 г. Ответникът не е оспорил участието си. Твърдените от ищеца механизъм и вреди при осъществяването на ПТП се установяват от събраните по делото писмени доказателства и специални знания, чрез проведени САТЕ и СМЕ.

От представения протокол за ПТП с пострадали лица се установи, че на 01.01.2020 г. в гр. Варна, около 20:30 часа, на бул. „***“, кръстовище с ул. „***“ се е състояло ПТП по вина на ответника, който е управлявал лек автомобил Дачия Лоджи с рег. N: ***, след което е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, посещаването на което е било задължително по закон.

Съгласно чл. 125, т.1 ЗДвП службите за контрол на Министерството на вътрешните работи посещават задължително мястото на пътнотранспортното произшествие, когато при произшествието има ранен човек. Следователно ответникът, е бил длъжен да сигнализира на съответните служби за контрол на МВР, чието посещение на мястото на ПТП е било задължително по силата на [чл. 125 т. 1 ЗДвП](#). Поради това, че делинквентът не е изпълнил вмененото от закона задължение за уведомяване на органите за контрол на МВР за настъпилото ПТП и е напуснал мястото на произшествието, без да изчака появата на компетентните органи, въпреки че явяването им е било задължително, то съдът намира, че е налице хипотезата на [чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ](#).

Предвид изложеното съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установява наличието на всички предвидени в чл.500, ал.1, т.3 КЗ предпоставки за възникване на право на регрес в полза на застрахователя. Ответникът не е представил доказателства за това, че е напуснал мястото на настъпване на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, тъй като е било наложително да му бъде оказана медицинска помощ или е била налице друга неотложна причина.

По делото се установи, че ищецът е изплатил в полза на третото лице, чиято тротинетка е увредена вследствие на процесното ПТП, застрахователно обезщетение в размер от 959 лева. На пострадалото лице е изплатена сумата

5088 лева за причинени имуществени и неимуществени вреди.

С оглед на горните мотиви, при наличие на всички положителни предпоставки, предявеният иск по [чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ](#) е основателен и следва да бъде уважен в претендираните размери. Ответникът е поканен да възстанови изплатеното от застрахователя обезщетени в 10-дневен срок от уведомяването /21.06.2021г./.

Относно разноските:

Имайки предвид установяване на вземанията по издадената заповед за изпълнение, то следва да се постанови осъдителен диспозитив за разноските направени в заповедното производство, съгласно ТР № 4/2013г. от 18.06.2014г., т.12.

Изходът на спора и релевираното от ищеца искане за присъждане на реализираните от него разноски, подкрепено с доказателства за действително реализирани такива, обосновават положителното произнасяне по искането за разноски, реализирани в рамките на настоящето производство в доказаните им параметри и съобразно уважената част на исковете, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК. В настоящото производство извършените от ищцовото дружество разноски са в следните размери: държавна такса /169.36 лв./, депозит вещо лице по САТЕ /480 лева/, депозит вещо лице по СМЕ /400 лева/. Юрисконсултското възнаграждение съдът определя на 150 лева, на основание чл.25, ал.1 НЗПП.

С оглед крайния изход на делото, съдът приема, че в полза на страната следва да бъдат присъдени разноски за настоящото производство в размер на 1199.36 лв., на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски районен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО на основание **чл. 415, ал. 1 вр. чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 500, ал.1, т.3 КЗ** в отношенията между ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. ***, от една страна и ответника К. А. К., ЕГН: *****, с адрес: гр.***, от друга, че **В ПОЛЗА НА ДРУЖЕСТВОТО ИЩЕЦ СЪЩЕСТВУВА ВЗЕМАНЕ ПРОТИВ ОТВЕТНИКА**, в общ размер **6047.00 лв.** /шест хиляди четиридесет и седем лева/, представляваща регресно вземане на застрахователя - изплатено обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“, обективизирана в застрахователна полица № BG/22/119002539368, със срок на действие от 03.09.2019 г. до 02.09.2020 г., вследствие на ПТП, настъпило на 01.09.2020г., по вина на длъжника К. А. К., като водач на МПС марка „Дачия“, модел „Лоджи“ с рег. № ***, за нанесени щети на електрическа тротинетка „Skootie black in 16713“, както и неимуществени и имуществени вреди на А. И.И., от които 5000 лв. - застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, 88.00 лв.- застрахователно обезщетение за имуществени вреди, както и сумата 959.00 лв. - застрахователно обезщетение за нанесени щети по електрическа тротинетка „Skootie black in 16713“, ведно със **законната лихва** върху главниците, считано от датата на депозиране на заявлението в съда - 19.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, сумата **79.15 лв.** /седемдесет и девет лева и 0.15 ст./, представляваща мораторна лихва върху

главниците в общ размер на 5088 лева, за периода от 22.07.2021г. до 15.09.2022г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.15103/2022г. на ВРС.

ОСЪЖДА К. А. К., ЕГН: *****, с адрес: гр.*** **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗК „Л.И.” АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. *** сумата **172.52 лева**, представляваща реализирани от ищеца съдебно деловодни разноси в заповедното производство по ч.гр.д.15103/2022г. на ВРС, на основание чл. 78, ал. 1 вр. ал.8 ГПК.

ОСЪЖДА К. А. К., ЕГН: *****, с адрес: гр.*** **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗК „Л.И.” АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. *** сумата от **1199.36 лева**, представляваща реализирани от ищеца съдебно деловодни разноси при настоящото разглеждане на делото под формата на заплатена държавна такса, депозити за вещи лица и юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 1 вр. ал.8 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Варненски окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му страните.

Препис от настоящето решение да се връчи на страните по делото, заедно със съобщението за постановяването му на основание чл. 7, ал. 2 ГПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____