

РЕШЕНИЕ

№ 10089

гр. София, 14.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ

при участието на секретаря ЛЮБОМИРА Г. СЕРАФИМОВА
като разгледа докладваното от ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ Гражданско дело
№ 20211110128892 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Глава тринадесета от ГПК.

Производството е образувано по искова молба от З. Й. Б., с която са предявени установителни искове срещу Столична Община за признаване за установено, че ищецът не дължи сумата от 200 лева. Ищецът твърди, че в полза на ответника е издадено Наказателно постановление № 318309/2017 от 26.09.2017 г. за налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева. След изтичане на давността по чл. 82 ЗАНН е образуваното изпълнително дело 20208490405628 на ЧСИ А. П.. Ищецът претендира, че сумите се претендират без основание, тъй като са погасени по давност.

В срокът по чл.131 от ГПК не е подаден отговор на иска.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от правна и фактическа страна следното:

Ответника Столична Община е издал Наказателно постановление № 318309/2017 от 26.09.2017 г., с което на ищеца е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева. Между страните няма спор, че постановлението е връчено и влязло в сила на 20.09.2018 г., което е отбелязано от служител на ответника върху постановлението. Въз основа на издаденото наказателно постановление е образувано изпълнително дело 20208490405628 на 11.12.2020 г. от ЧСИ А. П.. По делото не са събрани суми.

Съгласно чл. 82, ал. 1 б. „а“ от ЗАНН Административното наказание не се изпълнява, ако са изтекли две години, когато наложеното наказание е глоба. Срокът тече от влизане в сила на наказателното постановление /чл. 82, ал. 2 ЗАНН/. По делото ответникът не представи доказателство до 20.09.2020 г. да са били предприети действия за изпълнение на наказанието, с което да се прекъсне давността.

Разноски на ищите направени в настоящото дело следва да се присъдят. Разноските за страните в изпълнителното дело се присъждат с постановление на съдия-изпълнителя, което подлежи на обжалване пред съд по друг процесуален ред, поради което разноските на страните в изпълнителното дело не са предмет на разглеждане в настоящото. Отделно от

това за претендираните в исковата молба суми от 24 лева и 143 лева, за които се сочи, че били платени от ищцата такси по изпълнителното дело и представлявали вреди, причинени от ответника не бяха представени доказателства. От представеното от ЧСИ удостоверение е видно, че не са постъпвали плащания за погасяване на задължението. От представеното копие на изпълнително дело също не се установява да са заплатени подобни суми. Дори да са платени подобни суми в хода на изпълнителното производство, при приключване на изпълнителното дело ЧСИ следва да се произнесе по възлагането на тези разноси и по възлагане на разноските за адвокатски хонорари, платени от страните по изпълнителното дело.

Така мотивиран, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че З. Й. Б. ЕГН *** не дължи на Столична Община, БУЛСТАТ ***** с адрес – [адрес] сумата от 200 лв., представляваща глоба наложена с Наказателно постановление № 318309/2017 от 26.09.2017 г.**

ОТХВЪРЛЯ предявените иски за осъждане на Столична Община, БУЛСТАТ ***** с адрес – [адрес] да заплати на З. Й. Б. ЕГН ***** сумата от 24 лева, представляваща вреди от заплатена такса по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ и сумата от 143 лева такса по чл. 81 от ЗЧСИ, начислени по изпълнително дело 20208490405628 на ЧСИ А. П..

ОСЪЖДА Столична Община, БУЛСТАТ *** с адрес – [адрес] да заплати на З. Й. Б. ЕГН ***** сумата от 205,99 лв., представляваща разноси по делото, съобразно уважената част от исковете.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____