

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7512

гр. С., 17.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20241110101721 по описа за 2024 година

С Искова молба, вх. № 28508/12.05.2022г. на СГС, ищецът С. Б. З. е предявил срещу ответниците С. Гева И.а, В. П. С., Г. П. И., М. П. П., И. А.ова Б., Т. И. В., П. Гева С., Й.ка Гева И.а, Г. М. И., С. Н. Ц., Л. Н. Гева, С. Д. В.а и Н. С. В. иск с правно основание по чл. 108 ЗС за признаване за установено спрямо ответниците, че ищецът е собственик на недвижим имот - земя, находящ се в град С., (АДРЕС), с площ от 4000 кв.м., представляващ имот с идентификатор 68134.707.801. Въз основа на същата е образувано гр.д. № 4867/2022г. по описа на СГС и разпределено за разглеждане на I-13 състав.

Ищецът С. Б. З. е починал на 27.01.2023г., като на негово място с Определение № 3204/13.03.2023г. като ищци са конституирани наследниците му по закон Б. С. З. и В. С. З.. Със същото определение съдът им е дал указания в едноседмичен срок да заявят дали поддържат исковата молба, като ги е предупредил, че при липса на становище ще приеме, че исковата молба не се поддържа и ще прекрати производството по делото. Определението е връчено лично на В. З.. На Б. З. е връчено чрез брат му В. З.. И двете връчвания са на 11.04.2023г. Постъпил е отговор единствено от В. З. - вх. № 38825/24.04.2023г. на СГС, с който заявява, че като наследник на 1/2 част от имуществата на баща си, поддържа исковата молба за 1/2 част от описания в нея имот. С Определение № 5786/10.05.2023г. съдът е заличил като страна по делото Б. З. и е прекратил делото по отношение на 1/2 част от исковата претенция. Определението към настоящия момент е връчено е връчено на В. З. и на Б. З..

С Определение № 6810/02.06.2023г. Софийският градски съд е приел, че, с оглед обстоятелството, че по делото се разглежда иск за 1/2 част от имота, чиято данъчна оценка е 88796 лева, откъдето цената на иска е 44398 лева, то родово компетентен да разгледа делото е Софийският районен съд, поради което производството пред Софийския градски съд е прекратено, а делото е изпратено по подсъдност на Софийския районен съд. В определението е посочено, че то може да се обжалва от ищеца в седмодневен срок от съобщението. Определението е връчено на ищеца В. З. на 08.06.2023г. Делото е получено в

Софийския районен съд на 23.06.2023г., като е образувано като гр.д. № 64996/2023г. на СРС и разпределено за разглеждане на 173 състав на I ГО. Вземайки предвид изложеното, материалите по делото и при извършване на преценка по чл. 118, ал. 1 ГПК, 173-ти съдебен състав на СРС е повдигнал спор за подсъдност пред САС.

С Определение № 2146 от 23.08.2023 г. по в.ч.гр.д. № 2262/2023 г. по описа на САС съдът е определен за компетентен да разгледа делото СОфийски градски съд, като определението на САС не подлежи на обжалване и е задължително, както за СГС, така и за СРС, включително за настоящия съдебен състав.

Видно от мотивите на Определение № 2146 от 23.08.2023 г. по в.ч.гр.д. № 2262/2023 г. по описа на САС съдът се е мотивирал от една страна с невръченото към онзи момент и невлязло в сила към онзи момент Определение № 5786/10.05.2023г., с което СГС е заличил като страна по делото Б. 3. и е прекратил делото по отношение на 1/2 част от исковата претенция, така и на обстоятелството, че действително *Софийският градски съд многократно е давал указания на ищеца да уточни исковата си молба досежно индивидуализацията на спорния имот, включително досежно разминаванията относно площта на сочения от ищеца имот от 4000 кв.м. и площта на имота с посочен идентификатор по скица. В крайна сметка обаче ищецът твърди, че е собственик на имот с площ от 4000 кв.м., който е имот с идентификатор 68134.707.801, чиято площ по скица твърди да е 567 кв.м. В представените по делото данъчни оценки изрично е посочено, че имотът с този идентификатор има данъчна оценка от 88796 лева, като е с площ от 4000,00 кв.м. Каква точно е площта на спорния имот и има ли съвпадение между имота, който ищецът претендира да притежава, и имота, който е с посочения идентификатор, според настоящия съдебен състав е въпрос на преценка по същество на спора. Цената на иска се посочва в исковата молба и на практика се установява в процесния случай с данъчна оценка. Въпросът за цената на иска може да бъде повдиган от ответника или съда най-късно до първото заседание по делото, след което тя не може да бъде променяна, освен при изменение на иска, а настъпилите в хода на процеса промени, вкл. правоприемство поради смърт на страна по делото и заместването от наследниците ѝ не влияят върху цената на иска.*

Настоящият съдебен състав намира, че макар да е възникнало новонастъпило обстоятелство по делото - влизане в сила на Определение № 5786/10.05.2023г. на СГС, то доколкото това не е единственото обстоятелство, на което САС се позовава при преценка кой съд е компетентен да разгледа настоящото производство, по делото не са били налице необходимите предпоставки, обуславящи изпращането му по подсъдност на Софийския районен съд.

Налице е спор между съдилищата по смисъла на чл. 122 ГПК, който следва да бъде решен от общия по-горен по степен съд, който за Софийския районен съд и Софийския градски съд се явява Апелативният съд в град С..

Водим от горното и на основание чл. 122 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА пред Апелативния съд в град С. спор за подсъдност със Софийския градски съд относно родовата подсъдност на делото.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийския апелативен съд за произнасяне по така повдигнатия спор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____