

ПРОТОКОЛ

№ 14351

гр. София, 18.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М.

Съдебни В. К.

заседатели: Ц. Д.

при участието на секретаря М. В.

и прокурора Н. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от И. М. Наказателно дело от общ характер № 20211110218137 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

СРП редовно призована от предходно съдебно заседание, се представлява от мл.прокурор Н. М..

ПОДСЪДИМИЯТ М. Е. К., редовно призован, доведен от следствения арест се явява лично и с адвокат Р. С. - САК, преупълномощена от адвокат И. В..

Преди да бъде обсъден въпроса по даване ход на делото съдът запита прокурора дали е запозната с молбата на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с молбата на подсъдимия.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на подсъдимия:

М. Е. К., роден наГ., в, живущ в, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работещ, с ЕГН: *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на обвиняемият и правата му по чл.55, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Отводи не правя. Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на съда, прокурора и съдебния секретар. Искания по доказателствата нямам.

ЗАЩИТНИКЪТ: Отводи не правя. Нямам искания по доказателствата. Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се **ДОКЛАДВА** с прочитане на постъпила молба на **ПОДСЪДИМИЯТ** за изменение на взетата мярка за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам молбата. Няма да соча нови доказателства.

ЗАЩИТНИКЪТ: Поддържам искането, което е направено от моя подзащитен. Няма да соча доказателства извън поместените по досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите искането без уважение. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и на основание чл. 283 от НПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА чрез прочитане писмените доказателства и доказателствени средства по ДП № 203/ 2013г., по описа на 06 РУ – СДВР.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, моля да оставите без уважение молбата на подсъдимия за изменение в по-лека такава. Считам, че към настоящия момент не са налице основания за изменение на взетата мярка за неотклонение, доколкото подсъдимия К. демонстрира недобросъвестно процесуално поведение, като не е изпълнил предходна мярка за неотклонение „подписка“ и не се явявал в съдебни заседания, след като е бил призован, както и не е бил намерен на адреса посочен по делото. Както е отбелязано в предходно съдебно заседание на настоящия съдебен състав налице са доказателства, че подсъдимия К. не пребивава постоянно на известния му адрес, би направило неудобство за съда вземането на по-лека мярка за неотклонение „домашен арест“. Отделно от това подсъдимия К. е предаден на съд за извършено тежко умишлено престъпление, като на този етап е заявил, че желание да възстановяване на вредите. Предвид горното, както и по отношение на процесуалното му поведение, моля да оставите без уважение молбата за изменение на мярката за неотклонение в по-лека такава.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаеми господин председател и съдебни заседатели, аз Ви моля да постановите съдебен акт и да уважите молбата на подсъдимия, с която се иска изменение на мярката за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека такава. Позовавам се на продължително изтеклия период на задържане, а има и едно ново възникнало обстоятелство макар и вече обсъдено от съда, при предходно разглеждане на мярката за неотклонение е от голямо значение се явява факта на обезщетяване на вредите на пострадалата, което обстоятелство е изключително важно при определяне на мярка за неотклонение. Моля да изменените същата в по-лека такава.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ дава право на последна дума на подсъдимия: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След съвещание СЪДЪТ обяви определението си на страните, като им разясни реда, начина и срока за неговото обжалване и протестиране.

Производството е по реда на чл.270 от НПК.

СЪДЪТ е сезиран с писмена молба от подсъдимия М. Е. К., с което се иска да бъде изменена взетата мярка за неотклонение от „задържане под стража“. В съдебно заседание подсъдимият и неговия защитник поддържат молбата и молят същата да бъде уважена.

Акцентирант на възстановените имуществени вреди от деянието, както и на изминалия период на задържане.

Представителят на СРП изразява становище, че молбата е неоснователна, тъй като не са налице ново настъпили обстоятелства обуславящи нейното уважаване.

Съдебният състав намира, че така депозираната молба от страна на подсъдимия, е неоснователна. Видно от данните по делото е, че на 23.05.2023г. подсъдимият М. Е. К. е бил задържан и приведен в ОС „ИН“ – сектор арести София град, бул. „Г.М. Димитров“ по повод изменената му мярка за неотклонение „задържане под стража“ . С установена молба от 14.07.2023г. по НОХД № 18137/2021г. по описа на СРС защитника на подсъдимият е поискал мярка за неотклонение на неговия доверител да бъде изменена в „домашен арест“. СЪДЪТ е оставил без уважение и молбата и е потвърдил изменената мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Определението е било обжалвано, като с определение № 2239/01.08.2023г. постановено по ВЧНД 4249/2023г. състав на СГС е потвърдил протокол определение, с което е потвърдена мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Настоящият съдебен състав счита, че не са налице основни обуславящи промяна в статута на подсъдимият относно неговото по благоприятно третиране времето на неговото фактическо задържане от края на м.май 2023г. не се явява прекомерно и отчетено от две съдебни инстанции, като разумен срок предвид и самото процесуално поведение на подсъдимият. Същият се е укривал и по този начин е способствал за необоснованото забавяне на продължителността на наказателното производство.

Обстоятелството, че е възстановил имуществените вреди, посочени в ОА, следва да бъде отчетено, като поредното доказателства за наличието на обосновано предположение за съпричастност в извършеното деяние, както и като изпълнение на една от задължителните предпоставки за евентуалното прекратяване на наказателното производство със споразумение. Възстановяването на вредите обаче не е доказателство, установяващо отпадането на опасността на дееца да се укрие каквото поведение е демонстрирал в предходни съдебни заседания и състави. Изминалият срок, считано от момента на потвърденото задържане от СГС до настоящото разглеждане на делото е твърде кратък на плоскостта на реалното задържане

на лицето, както и на датата, на която е отложено разглеждане на наказа производство по същество.

Тъй като не бяха ангажирани каквито и да е доказателства, които да променят вътрешното убеждение на съдебния състав и същевременно срокът на фактическото задържане считано до датата на разглеждане на съдебно заседание не се явява прекомерен мярка за неотклонение спрямо М. Е. К. следва да бъде потвърдена.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА изменената спрямо подсъдимия **М. Е. К. с ЕГН ******* мярка за неотклонение „задържане под стража“ .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-мо дневен срок от днес пред СГС.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____