

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 117

гр. Смолян, 01.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева

Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

като разглежда докладваното от Росица Н. Кокудева Въззивно частно гражданско дело № 20235400500089 по описа за 2023 година

Производството е по чл.130 и 396,ал.1 ГПК.

Постъпила е **частна жалба** с вх.№270/07.02.2023г. от Г. К. Ч. от гр.Н. чрез адв.Евг. В. против определение **№15/23.01.2023г.** по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд Златоград ,с което е **отхвърлена** молбата от Г. К. Ч. ,ЕГН-***** от гр.Н. чрез адв. Евг. В. за допускане по чл.389 и сл. ГПК обезпечение чрез налагане на запор на банковите сметки с титуляр В. Л. В.а ,ЕГН-***** в банка ДСК АД по предявения от Г. К. Ч. срещу С. М. В. иск с правно основание чл.344,ал.1 ГПК във вр. с чл.343С и иск по чл.12,ал.2 от Закона за наследството,поради недопустимост на предявените искове. Счита ,че обжалваното определение е незаконосъобразно ,необосновано и постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Установява ,че производството по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд –Смолян е продължило единствено по иска по чл.21,ал.4 СК след като е прекратено производството по делото по предявените искове по чл.12,ал.2 от Закона за наследството и по чл.34 ЗС.Счита ,че е налице в случая предявен иск с правно основание чл.21,ал.4 СК , ,който е вероятно основателен и е налице обезпечителна нужда,като исканата обезпечителна мярка запор на банковите сметки с титуляр В. Л. В.а ,счита че е подходяща. Поради това моли въззивния съд да постанови съдебен акт ,с който да отмени обжалваното определение на районен съд –Златоград и и реши спора по същество като допусне исканото обезпечение .

Постъпила е **частна жалба** с вх.№ 266/07.02.2023г. от Г. К. Ч. от гр.Н. чрез адв.Евг. В. против определение **№18/25.01.2023г.** по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд –Златоград **в частта** , с която е **прекратено** производството по делото по предявен от Г. К. Ч., ЕГН ***** , чрез адв. Евг. В., срещу С. М. В., ЕГН***** иск с правно основание чл. 12, ал. 2 от ЗН като осъди С. М. В. да заплати на Г. К. Ч. сумата 17 782.56

лева, представляваща пресметнатото в пари **увеличение** на наследството на парични средства в банкова сметка в Банка ДСК АД на наследодателя на страните, за което увеличение ищецът е спомогнал да се осъществи и без да е възнаграден по какъвто и да е начин, поради недопустимост на иска .Намира ,че районния съд е извършил превратно тълкуване на доказателствата по делото и превратно тълкуване на приложимите и относими правни норми.Счита че не съществува пречка искът по чл.12,ал.2 ЗН да бъде предявен и в отделно производство самостоятелно по реда на общия исков процес,тъй като този иск почива на принципа на неоснователното обогатяване Следващият юридически факт според жалбоподателя е наследникът действително да е увеличил наследството и действията , с които е увеличено наследството на наследодателя да са извършени приживе на наследодателя .Моли въззивния съд да постанови съдебен акт , с който да отмени обжалваното определение и да постанови друго , с което да върне делото на районен съд –Златоград за продължаване на съдопроизводствените действия.

Смолянският окръжен съд намира ,че двете частни жалби са **процесуално допустими**.Депозирани са в законния срок , с внесени държавни такси ,срещу актове на съда ,които подлежат на обжалване и при наличие на правен интерес от търсената защита.

Частна жалба с вх.№ 266/07.02.2023г. от Г. К. Ч. от гр.Н. чрез адв.Евг. В. е **основателна** и следва да бъде уважена по следните съображения:

Обжалвано е определение №18/25.01.2023г. по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд –Златоград само **в частта** , с която е прекратено производството по делото по предявения иск от Г. К. Ч. срещу С. М. В., с който на основание чл. 12, ал. 2 от Закона за наследството иска да бъде осъден С. М. В. да заплати на Г. К. Ч. сумата 17 782.56 лева, представляваща пресметнатото в пари увеличение на наследството на парични средства в банкова сметка в Банка ДСК АД на наследодателя на страните, за което увеличение ищецът е спомогнал да се осъществи и без да е възнаграден по какъвто и да е начин. Неправилно районен съд гр.Златоград е приел ,че след като иска за делба на влог е недопустим , то и иска по чл.12,ал.2 ЗН е недопустим , тъй като той винаги се предявява в делбеното производство. Не съществува пречка искът по чл.12,ал.2 ЗН да бъде предявен в отделно производство по реда на общия исков процес,като в тази хипотеза увеличението в полза на правоимащия наследник се присъди под формата на пари/В този смисъл е решение №248/20.04.2010г. по гр.д. №4247/2008г. на ВКС Шгр.о и определение №49/22.02.2006г. по гр.д. №254/2005г. Игр.о./Разпоредбата на чл.12,ал.2 ЗН предоставя средство за правна защита само в полза на призовани и приели наследството наследници. Субективното право по чл.12,ал.2 ЗН се основава на един от водещите принципи за недопустимост на неоснователното обгатыване .Поради това ще следва да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано определение №18/25.01.2023г. по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд Златоград **в частта** , с която е прекратено производството по

делото по предявен от Г. К. Ч. срещу С. М. В., иск с който на основание чл. 12, ал. 2 от Закона за наследството иска да бъде осъден С. М. В. да заплати на Г. К. Ч. сумата 17 782.56 лева, представляваща пресметнатото в пари увеличение на наследството на парични средства в банкова сметка в Банка ДСК АД на наследодателя на страните, за което увеличение ищецът е спомогнал да се осъществи и без да е възнаграден по какъвто и да е начин, и следва да бъде върнато делото на районен съд Златоград за продължаване на съдопроизводствените действия.

Смолянският окръжен съд намира ,че **частна жалба** с вх. №270/07.02.2023г. от Г. К. Ч. от гр.Н. чрез адв.Евг. В. против определение №15/23.01.2023г. по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд Златоград ,с което е отхвърлена молбата от Г. К. Ч. за допускане по чл.389 и сл. ГПК обезпечение чрез налагане на заповест на банковите сметки с титуляр В. Л. В.а ,ЕГН-***** в банка ДСК АД по предявения от Г. К. Ч. срещу С. М. В. иск по чл.12,ал.2 от Закона за наследството е **основателна** и следва да бъде уважена по следните съображения:

Това е така ,тъй като предявеният иск по чл.12,ал.2 ЗН е допустим и вероятно основателен .Въззивният съд намира ,че е налице обезпечителна нужда като обезпечителната мярка заповест на банковата сметка в банка ДСК АД на починалата на 09.09.2022г. наследодателка на ищеца Валентина Любенова В.а/негова майка / е подходяща за постигане на целта от предявяване на иск с правно основание чл.12,ал.2 ЗН,тъй като ответникът в противен случай би могъл да затрудни осъществяването на защитаването от ищеца Г. Ч. материално право .Поради това ще следва да бъде допуснато исканото обезпечение на предявения иск с правно основание чл.12,ал.2 ЗС чрез налагане на обезпечителна мярка заповест на банковите сметки в банка ДСК АД с титуляр -В. Л. В.а ,ЕГН-***** ,починала на 09.09.2022г. до размер на 17782,56лева

За пълнота на изложението Смолянският окръжен съд намира ,че третият предявен от Г. Ч. иск с правно основание чл.21,ал.4,т.2 СК по който е продължило производството по делото, е **недопустим**. Ищецът претендира да бъде признато за установено спрямо ответника С. М. В. ,че паричните средства в размер на 35 565,13 лева находящи се в Банка ДСК АД на името на наследодателката му В. Л. В.а ,починала на 09.09.2022г. ,не са семейна и имуществена общност поради липса на съвместен принос .Въпросът ,на който следва да се отговори е включват ли се в съпружеската имуществена общност придобитите по време на брака от единия съпруг на негово име парични влогове или тези влогове представляват лична собственост на съпруга , на чието име са придобити .В ДВ бр.47 от 23.06.2009г. ,в сила от **01.10.2009г.** е обнародван новият СК ,който дава друг правен режим на влоговете по време на брака ,различен от режима ,установен с отменения СК от 1985г.Режимът на съпружеската имуществена общност по новия СК е дефиниран в разпоредбата на чл.21,ал.1 СК и според нея вещните права ,придобити по време на брака в резултат на съвместен принос ,принадлежат общо на двамата съпрузи, независимо на чие име са придобити .От тълкуването на тази разпоредба следва ,че **влоговете са изключени от**

режима на СИО. В конкретния случай починалата наследодателка няма прекратен брак с ответника до смъртта си и съгласно параграф 4 ал.1 от ПЗР на **СК от 2009г.** уредбата на паричните влогове следва режима ,въведен от новия Семейен кодекс с нормата на чл.21,ал.1 ,поради което чл.19,ал.1 СК /1985г. отм/,включващ паричните влогове в обхвата на съпружеската имуществена общност , е неприложима. Следователно ,считано от 01.10.2009г. ,с влизане в сила на новия СК влога става лично притежание на съпруга ,на чието име е открит. В този смисъл е определение №101/06.03.2019г. по гр.д. №4479/2018г. на ВКС Г.о/ .

С оглед гореизложеното Смолянският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно и необосновано определение №18/25.01.2023г. по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд –Златоград **в частта** , с която , е прекратено производството по делото по предявен иск от Г. К. Ч., ЕГН ***** от гр. Н., чрез адв.Евг. В. ,с който на основание чл. 12, ал. 2 от ЗН иска да бъде осъден С. М. В., ЕГН*****, да му заплати сумата 17 782.56 лева, представляваща пресметнатото в пари увеличение на наследството на парични средства в банкова сметка в Банка ДСК АД на наследодателя на страните, за което увеличение ищецът е спомогнал да се осъществи и без да е възнаграден по какъвто и да е начин и **ВРЪЩА** делото на районен съд гр.Златоград за продължаване на съдопроизводствените действия .

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно определение №15/23.01.2023г. по гр.д. №27/2023г. по описа на районен съд Златоград , с което е отхвърлена молбата от Г. К. Ч. ,ЕГН-***** от гр.Н. чрез адв.Евг. В. за допускане по чл.389 и сл. ГПК обезпечение чрез налагане на запор на банковите сметки с титуляр В. Л. В.а ,ЕГН-***** в банка ДСК АД по предявения от Г. К. Ч. срещу С. М. В. иск с правно основание чл.12,ал.2 от Закона за наследството и вместо това **ПОСТАНОВЯВА :**

ДОПУСКА обезпечение на предявен от Г. К. Ч., ЕГН ***** от гр. Н., чрез адв.Евг. В. ,иск с правно основание чл.12,ал.2 от Закона за наследството ,с който иска да бъде осъден С. М. В., ЕГН*****, да му заплати сумата 17 782.56 лева, представляваща пресметнатото в пари увеличение на наследството на парични средства в банкова сметка в Банка ДСК АД на наследодателя на страните, за което увеличение ищецът е спомогнал да се осъществи и без да е възнаграден по какъвто и да е начин,като налага обезпечителна мярка **ЗАПОР** на банковите сметки в банка ДСК АД с титуляр - В. Л. В.а , ЕГН-*****,починала на 09.09.2022г. до размер на **17 782,56 лева**

ДА СЕ ИЗДАДЕ обезпечителна заповед.

ПРЕПИС от определението да се връчи на молителя, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта , с която е допуснато обезпечение на

иска подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд в **едноседмичен срок**, който за молителя тече от датата на връчването му, а за ответника - от деня, в който му е връчено съобщение за наложената обезпечителна мярка от съдебния изпълнител, на основание, чл. 274, ал. 3, т. 2 ГПК, във вр. чл. 396, ал. 2, изр. 3-то във вр. с ал. 1 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в останалата част не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____