

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Силистра, 02.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Добринка С. Стоева

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
като разгледа докладваното от Добринка С. Стоева Гражданско дело № 20213400100266 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ, като ищецът Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ моли да се постанови решение, с което да се отнемане в полза на държавата следното имущество на стойност 122 123,44 лв.:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. С. Р., ЕГН *****, с цена на иска 1 800 лв., в това число:

- Лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. № СС 3573 МС, дата на първа регистрация 05.11.1996 г., рама № W0L000036V5060535, двигател № 202991, регистриран на името на С. С. Р. на 24.03.2014 г., придобит с договор от 05.03.2014 г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 1 000 лв.

- Лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № СС 2695 СА, дата на първа регистрация 29.10.1992 г., рама № W0L000057P5029575, двигател № C16NZ00B50835G, регистриран на името на С. С. Р. на 14.07.2020 г., придобит с договор от 19.05.2020 г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 800 лв.

На основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. С. Р., ЕГН *****, с цена на иска 20 750 лв., в това число:

- Сумата в размер на 7 350 лв., представляваща 3/4 от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „БМВ“, модел

„325 ТД“ с рег.№ СС 0755 РВ, дата на първа регистрация 31.05.1996 г., рама № WBACC31040EN23459, двигател № 256T132378205, отчужден с договор от 28.11.2011 г.

- Сумата в размер на 9 750 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 4“ с рег.№ СС 2062 МС, дата на първа регистрация 12.12.2000 г., рама № WAUZZZ8EZ1A004791, двигател № АЕК038615, отчужден с договор от 25.03.2014 г.

- Сумата в размер на 3 250 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил, марка „Фолксваген“, модел „ЛТ 35“ с рег.№ СС 1870 МС, дата на първа регистрация 01.12.1997 г., рама № WV1ZZZ2DZWH016201, двигател без №, отчужден с договор от 11.06.2015 г.

- Сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег.№ СС 3791 АМ, дата на първа регистрация 06.08.1999 г., рама № WVGZZZ3BZYR093148, двигател № AFB132324.

- Сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег.№ СС 6001 АН, дата на първа регистрация 05.03.1998 г., рама № W0L0JBF19W1155459, двигател № X18XE14387595.

На основание чл. 151, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от КР. СЛ. АТ., ЕГН *****, с цена на иска 99 573,44 лв., в това число:

- сумата в размер на 99 573,44 лв., представляваща получени парични преводи от трети лица, непреобразувани в друго имущество, за получаването на които не е установено законно основание.

Твърди се, че с Решение № 1277/19.05.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура - Силистра с вх. № УВКПКОНПИ-1315/25.08.2020 г., за привличане в качеството на обвиняем по ДП № 6518 ЗМ-63/2019 г. по описа на ОД на МВР - Силистра на лицето К. С. А. за това, че през периода от 09.08.2010 г. до 11.02.2020 г. в с. Кайнарджа, обл. Силистра, в условията на продължавано престъпление е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери, а именно в размер на 7 128,84 лв., като не е подала в дирекция „Местни данъци и такси“ към община Кайнарджа изискуемите по чл. 49, ал. 3 от ЗМДТ данъчни декларации в нито един случай на получени в периода 240 броя дарения от различни лица на обща стойност 142 576,82 лв. - престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 26 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

Твърди се, че с Протокол № ТД 04ВА/УВ-9869/27.08.2020 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето КР. СЛ. АТ., продължила от 27.08.2010 г. до 27.08.2020 г., като в хода на проверката е установено, че с присъда № 260005

от 13.11.2020 г. по НОХД № 260/2020 г. Окръжен съд Силистра е признал подсъдимата КР. СЛ. АТ. за виновна по повдигнатото ѝ обвинение и на основание чл. 255, ал. 1, т.1 вр. чл. 26 ал.1 във вр. с чл. 54 и чл. 36 от НК и е наложил съответно наказание, като в мотивите към присъдата е посочено, че К. С. А. през периода от 09.08.2010 г. до 11.02.2020 г. е получила чрез системите за бързи парични преводи „WESTERN UNION" и „MoneyGram", множество парични преводи от различни граждани от чужбина. Твърди се, че при проверката е установено несъответствие за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице и неговия съжител С.Р. /баща на детето ѝ и явяващ се лице във фактическо съжителство с нея по силата на §1, т.19 от ДР на ЗПКОНПИ, който на основание §1, т.15, б.„а“ от ДР на ЗПКОНПИ е включен в обхвата на извършената по реда на ЗПКОНПИ проверка/ в размер на 269 688,72 лв., което е значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, и предмет на отнемане в исковото производство следва да бъде имущество на обща стойност 122 123,44 лв, тъй като са налице предпоставките, визирани в чл. 153, ал. 1 и чл. 154, ал. 1, във връзка с чл. 141 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, т. 5 и чл. 151 от ЗПКОНПИ.

Ответниците К. С. А. и С. С. Р., двамата от с. Средище, област Силистра, редовно призовани, не се явяват в съдебно заседание и не изпращат представител. Не са депозирали и писмен отговор в законоустановения срок.

Силистренски окръжен съд, след запознаване с предявения иск и приетите доказателства, како и с направеното искане за постановяване на неприсъствено решение, намира за установено следното:

Предявен е иск правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ, като ищецът Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ моли да се постанови решение, с което да се отнемане в полза на държавата подробно посоченото имущество на стойност 122 123,44 лв. от С. С. Р. и от КР. СЛ. АТ..

Не се спори по делото, а и от доказателствата е видно, че К С А., с присъда по НОХД № 260/20г. по описа на СОС, е призната за виновна в това, че през периода от 09.08.2010 г. до 11.02.2020 г. в с. Кайнарджа, обл. Силистра, в условията на продължавано престъпление е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери - 7 012,32 лв., като не е подала в Дирекция „Местни данъци и такси“ към община Кайнарджа изискуемите по чл.49, ал.3 от ЗМДТ данъчни декларации в нито един случай на получени в периода 236 броя дарения от различни лица на обща стойност 140 158,21 лв., поради което и на основание чл. 255, ал. 1, т.1 вр. чл. 26 ал.1 във вр. с чл. 54 и чл. 36 от НК и е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година и четири месеца и глоба в размер на 800 лв., което на осн. чл. 66 ал.1 от НК е отложено за срок от три години. Следователно е налице и процесуалноправната предпоставка по чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ – проверяваното лице е привлечено в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 255, ал.1, т. 1 във вр. чл. 26 от НК., което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

Не се спори също, че С. С. Р. е фактически съжител на К през целия проверяван период, като от съжителството си имат и две родени деца.

С Протокол № ТД 04ВА/УВ-9869/27.08.2020 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето К. С. А. за периода 28.08.10г. – 27.08.20г., като на основание §1, т.15, б.„а“ от ДР на ЗПКОНПИ г. С.Р. също е включен в обхвата на проверката.

От проверката е установено, че през проверявания период лицето е придобило имущество на значителна стойност по смисъла на определителната разпоредба, уредена в § 1, т. 3 от ДР на ЗОПДНПИ, а именно в размер на 269 688,72 лв., като доходите, приходите или източниците на финансиране са общо в размер на 29 573,67 лв. /от трудови възнаграждения - 91,29 лв., от продажба на МПС придобити преди проверявания период и с установени законни източници на средства - 24 550 лв., от обезщетения и помощи - 3 663 лв., от изтеглени суми, налични по банкови сметки към началото на проверявания период - 36,78 лв., от кредити - 1 232,60 лв./, обичайните и извънредни разходи са в размер на 124 336,86 лв./за издръжка на домакинство - 123 427 лв., за пътувания в чужбина - 68,45 лв., за платени местни данъци и такси - 727,81 лв., за извънредни разходи -113,60 лв./, направило е обичайни и извънредни разходи в размер на 124 336,86 лв., установеният нетен доход е отрицателен - 94 763,19 лв. /124 336,86 лв. - 29 573,67 лв./, а имуществото /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ е общо в размер на 174 925,53 лв./за придобиване на МПС - 50 758,20 лв. и непреобразувани парични преводи в размер на 124 167,33 лв./.

Въз основа на представените доказателства по делото е формирано основателно предположение, че придобитото от проверяваното лице имущество е от незаконен източник- чл. 107, ал. 2 от Закона.

По делото липсват както твърдения, така и доказателства, установяващи обратното, а именно, че имуществото е придобито със средства от законен произход.

Отнемане по ЗОПДНПИ може да бъде постановено в случай, че имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер.

В случая Комисията е установила значително несъответствие между имуществото (в края на проверявания период) и нетния доход на проверяваните лица - в размер на 269 688,72 лв., т.е. над 150 000 лв. за целия проверяван период, което не е оспорено от ответниците.

За да бъде отнето имуществото, предмет на предявения иск, същото следва да е налично.

В случая, видно от находящата се по делото обезпечителна заповед, /стр.143/, със същата е наложен запор върху лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. № СС 3573 МС, дата на първа регистрация 05.11.1996 г., рама № W0L000036V5060535, двигател № 202991, регистриран на името на С. С. Р. на 24.03.2014 г., придобит с договор от 05.03.2014 г.,и лек

автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“ с рег.№ СС 2695 СА, дата на първа регистрация 29.10.1992 г., рама № W0L000057P5029575, двигател № C16NZ00B50835G, регистриран на името на С. С. Р. на 14.07.2020 г., придобит с договор от 19.05.2020 г.

Следователно, съдът приема, че те са налични и подлежат на отнемане.

Според разпоредбата на чл. 151 от Закона, в случаите на липсващо или отчуждено имущество, се отнема неговата парична равностойност. Съгласно трайно установената практика на ВКС, нормите на Закона, касаещи предметния обхват на отнемането, са със санкционен характер и не могат да се тълкуват разширително. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска по чл. 153, не може да бъде претендирано, тъй като законът не предвижда такава възможност. За да е налице хипотезата на чл. 153 от Закона имуществото следва да е налично в патримониума на лицето. Само в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трети добросъвестни лица – т. е. поради това, че то не е налично, се отнема заместващата облага по действителната ѝ стойност – чл. 151, като е без значение дали тя е запазена и налична.

В случая такива са сумите от продадените от втория ответник през проверявания период МПС:

сумата в размер на 7 350 лв., представляваща 3/4 от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „БМВ“, модел „325 ТД“ с рег.№ СС 0755 РВ, дата на първа регистрация 31.05.1996 г., рама № WBACC31040EN23459, двигател № 256T132378205, отчужден с договор от 28.11.2011 г.

- Сумата в размер на 9 750 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 4“ с рег.№ СС 2062 МС, дата на първа регистрация 12.12.2000 г., рама № WAUZZZ8EZ1A004791, двигател № АЕК038615, отчужден с договор от 25.03.2014 г.

- Сумата в размер на 3 250 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил, марка „Фолксваген“, модел „ЛТ 35“ с рег.№ СС 1870 МС, дата на първа регистрация 01.12.1997 г., рама № WV1ZZZ2DZWH016201, двигател без №, отчужден с договор от 11.06.2015 г.

Що се касае до претенцията за отнемане от С. С. Р. на сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег.№ СС 3791 АМ, дата на първа регистрация 06.08.1999г., рама № WVWZZZ3BZYP093148, двигател № AFB132324, и сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег.№ СС 6001 АН, дата на първа регистрация 05.03.1998 г., рама № W0L0JBF19W1155459, двигател № X18XE14387595, както и за отнемане от К. С. А. на сумата в размер на 99 573,44 лв., представляваща получени

парични преводи от трети лица, непреобразувани в друго имущество, за получаването на които не е установено законно основание, то съдът намира, че тези искове са неоснователни по следните съображения: По делото не се твърди и няма доказателства, че процесните парични суми, подлежащи на отнемане от К.А. /99 573,44 лв./, които са й били превеждани чрез системите за бързи парични преводи, респективно част от тях, да са налични, като натрупан актив в притежание на ответницата в сейф, в каса или в трето лице, нито да са налични по банкови сметки, нито същите да са преобразувани в друго налично имущество, което да подлежи на отнемане. Нормата на чл. 142, ал. 1 ЗПКОНПИ съгласно която, когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество по чл. 141 ЗПКОНПИ, се отнема паричната му равностойност по пазарни цени към момента на предявяване на иска, в случая не намира приложение, доколкото понятието "обособено имущество" се отнася до вещи, а не до парични средства, тъй като парите нямат "парична равностойност по пазарни цени" каквато е формулировката в цитираната разпоредба. В този смисъл е и трайно установената практика на ВКС, цитирана по-горе, която настоящият съдебен състав споделя при формиране на изводите си по настоящия спор. В качеството си на потребими вещи и като платежно средство парите могат да бъдат похарчени, както за потребности от ежедневието /за закупуване на стоки и услуги/, така и да бъдат трансформирани в придобиването на активи /да бъдат преобразувани в друго имущество/. Следователно паричните средства могат да бъдат отнемани по ЗПКОНПИ само в случай, че са налични като натрупани и неизразходвани средства или в хипотезата на отнемане на имуществото, което е било придобито с тях, но по делото не е налице нито една от двете хипотези. Във всички случаи настоящият състав приема, че установяването на имущество в лева или друга валута, не може да се извършва по предположението, че не е разходвано в потреблението и е налично в края на проверявания период, независимо от отсъствието на преки доказателства за неговата наличност, напр. протокол за изземване, опис на банкноти, протокол за доброволно предаване и др. В този см.Р. № 137 от 2.11.2018 г. на ВКС по гр. д. № 2507/2017 г., IV г. о., ГК, Р. № 147 от 16.09.2019 г. на ВКС по гр. д. № 1998/2018 г., IV г. о., ГК.

Същите съображения важат и за претенцията за отнемане от С. С. Р. на сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег.№ СС 3791 АМ, и сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег.№ СС 6001 АН.

С оглед изхода на правния спор, ответниците дължат на ищеца разноски съобразно уважената част от претенцията, както следва: от направените разноски за ДТ за публикация в ДВ в размер на 75 лв., дължат възстановяване на разноските до 13,60 лв., а размерът на дължимото юрисконсултско възнаграждение съгл. чл. 7, ал.2, т.4 НМРАВ е 1 194,50 лв.

На осн. чл. 157, ал.2 във вр. с чл.154, ал.3 ЗПКОНПИ ответникът С. С. Р. следва да бъде осъден да заплати в полза на Силистренски окръжен съд

държавна такса в размер на 886 лв. съобразно уважената част от претенцията, а Комисията в размер на 3 998.94 лв. съобразно отхвърлената част от претенцията.

Водим от горното, СОС

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на Държавата по искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр. София, представлявана от председателя Сотир Цацаров, следното имущество от С. С. Р., ЕГН *****:

- Лег автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. № СС 3573 МС, дата на първа регистрация 05.11.1996 г., рама № W0L000036V5060535, двигател № 202991, регистриран на името на С. С. Р. на 24.03.2014 г., придобит с договор от 05.03.2014 г.

- Лег автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № СС 2695 СА, дата на първа регистрация 29.10.1992 г., рама № W0L000057P5029575, двигател № C16NZ00B50835G, регистриран на името на С. С. Р. на 14.07.2020 г., придобит с договор от 19.05.2020 г.

- Сумата в размер на 7 350 лв., представляваща 3/4 от пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „БМВ“, модел „325 ТД“ с рег. № СС 0755 РВ, дата на първа регистрация 31.05.1996 г., рама № WBACC31040EN23459, двигател № 256T132378205, отчужден с договор от 28.11.2011 г.

- Сумата в размер на 9 750 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А 4“ с рег. № СС 2062 МС, дата на първа регистрация 12.12.2000 г., рама № WAUZZZ8EZ1A004791, двигател № АЕК038615, отчужден с договор от 25.03.2014 г.

- Сумата в размер на 3 250 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил, марка „Фолксваген“, модел „ЛТ 35“ с рег. № СС 1870 МС, дата на първа регистрация 01.12.1997 г., рама № WV1ZZZ2DZWN016201, двигател без №, отчужден с договор от 11.06.2015 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за отнемане от С. С. Р., с ЕГН ***** , на:

- Сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег. № СС 3791 АМ, дата на първа регистрация 06.08.1999 г., рама № WVWZZZ3BZYR093148, двигател № AFB132324.

- Сумата в размер на 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. № СС 6001 АН, дата на първа регистрация 05.03.1998 г., рама № W0L0JBF19W1155459, двигател № X18XE14387595.

ОТХВЪРЛЯ искането за отнемане от КР. СЛ. АТ., с ЕГН ***** ,

на сумата в размер на 99 573,44 /деветдесет и девет хиляди петстотин седемдесет и три лева и 44 ст./лв., представляваща получени парични преводи от трети лица, непреобразувани в друго имущество, за получаването на които не е установено законно основание.

ОСЪЖДА С. С. Р., с ЕГН *****, и К. С. А., с ЕГН *****, двамата от с. Средище, община Кайнарджа, да заплатят на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – гр. София, Булстат 129010997, сумата 13,60 лв. /тринадесет лева и 60 ст./ лв. - разноси по делото и 1 194,50 /хиляда сто деветдесет и четири лева и 50 ст./ лв.- юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА С. С. Р., с ЕГН *****, да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд държавна такса в размер на 886 /осемстотин осемдесет и шест лева/ лв.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр. София, БУЛСТАТ 129010997, да заплати по сметка на Силистренски окръжен съд държавна такса в размер на 3 998.94 /три хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и 94 ст./лв.

Решението може да се обжалва пред ВНАС в двуседмичен срок от връчването му на страните

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____