

ПРОТОКОЛ

№ 100

гр. Видин, 11.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, II СЪСТАВ НО, в публично заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Вероника В. Станкова
Съдебни КАМЕЛИЯ Ц. МЛАДЕНОВА
заседатели: ВАЛЕРИЯ СП. ИВАНОВА

при участието на секретаря Мила Ц. П.
и прокурора Р. Илк. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Вероника В. Станкова Наказателно
дело от общ характер № 20241320200400 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Видин се явява прокурор Р. П.

Подсъдимият **М. А. Д.** се явява лично, доведен от органите на ОЗО –
Видин от Затвора – София и с адв. Н. В. М., вписана в НРПП под № 5066,
назначена за служебен защитник на подсъдимия на досъдебното производство
– ДП № 14/2024 г. по описа на ГПУ – Видин.

В залата се намира А. Мохамед Д. – преводач от български език на
арабски език и обратно.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА А. Мохамед Д. като преводач от български език на
арабски език и обратно.

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

АДВ. В.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Извършва се превод от български език на арабски език и обратно.

Снема самоличността на преводача:

А. Мохамед Д.: 60 г., б.р.

На преводача се напомни отговорността по чл.290, ал.2 НК и същият обеща да даде верен превод.

Съдът разяснява правата на страните по чл.248 от НПК и ги уведомява, че следва да вземат отношение по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на Районен съд – Видин. Считам, че няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, ограничило правата на страните. Имам искане по чл.248, ал.1, т.4 от НПК, тъй като сме постигнали споразумение със защитника и подсъдимия. Нямам искания за разглеждане на делото при закрити врати, тъй като не са налице основанията за това. С оглед факта, че ще бъде постигнато споразумение и делото ще приключи по реда на глава XXIX НПК нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че няма пречка съда да се произнесе с определение, с което да премине в съдебната фаза на наказателния процес. Желая съдебното заседание за приключване на делото със споразумение по реда на глава XXIX НПК да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

АДВ. В.: Делото е подсъдно на Районен съд – Видин. Няма основания за прекратяване и спиране на съдебното производство. Нямаме възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство. Искам делото да приключи със споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Желая съдебното заседание за приключване на делото със споразумение по реда на глава XXIX НПК да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание. Не възразяваме, че не е преведен обвинителния акт и разпореждането за даване на съд.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника относно всички

визирани обстоятелства визирани в чл.248, ал.1 НПК. Заявявам, че съм получил препис от обвинителния акт. Признавам се за виновен и желая да се сключи споразумение по предложените ми параметри от Представителя на Районна прокуратура – Видин. Не възразявам, че обвинителния акт и разпореждането не са преведени на арабски език.

Съдът след като съобрази становищата на страните по чл.248, ал.1 от НПК и данните по делото установи следното:

Настоящото дело е подсъдно на Районен съд – Видин. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато съществено отстранимо процесуално нарушение ограничило правата на страните. С оглед изразеното съгласие и изявление от страна на страните, че са постигнали споразумение съдът намира, че делото следва да бъде разгледано по реда на глава XXIX от НПК, като същото се състои незабавно след провеждане на разпоредителното заседание. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Не следва да бъдат събирани нови доказателства.

На основание чл.252 от НПК съдът пристъпва към разглеждане на делото незабавно по реда на глава XXIX НПК.

СНЕМА самоличността на подсъдимия:

М. А. Д., роден на 20.01.1976 г. в Сирия, сириец, сирийско гражданство, неосъждан, женен, основно образование, адресно регистриран в гр. София, обл. София, ул. „Монтевидео“ № 21 А.

Самоличността на подсъдимия се удостовери от данни от обвинителния акт и досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 от НПК. На основание чл.275 от НПК правя искане делото да приключи по реда на глава XXIX от НПК, тъй като със защитата и подсъдимия сме постигнали споразумение относно вината на същия, както и съответното наказание, което следва да му бъде наложено.

АДВ. В.: Нямам искания по чл.274 от НПК. Поддържам направеното искане от представителя на РП-Видин.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи. Желая делото да приключи със споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Със защитата и подсъдимия постигнахме съгласие относно виновността на последния, както и налагане на съответно наказание, което има следния вид:

Подсъдимият М. А. Д., роден на 20.01.1976 г. в Сирия, сириец, сирийско гражданство, неосъждан, женен, основно образование, адресно регистриран в гр. София, обл. София, ул. „Монтевидео“ № 21 А, се признава за ВИНОВЕН в това, че на 30.01.2024 г. на ГКПП - Дунав мост 2 - Видин - Калафат, направил опит да излезе през границата на страната от Р. България в Р. Румъния, без разрешение на надлежните органи на властта, като деянието е останало недовършено, поради независещи от дееца причини - намеса на служители от ГПУ - Видин и задържането му от същите полицейски служители - **престъпление по чл.279, ал.1, във вр.с чл.18, ал.1 от НК**, за което и на основание **чл.279, ал.1, във вр.с чл.18, ал.1 от НК**, във вр. с чл.55, ал.1, т.1, и чл.36 от НК се съгласява да му бъде наложено и да изтърпи наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 1 /ЕДНА/ година, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.55, ал.3 от НК на подсъдимия М. А. Д. да не бъде да не бъде налагано кумулативно предвиденото в закона по-леко наказание „глоба“.

На основание чл. 59, ал.1 и ал.2 от НК да се приспадне времето, през което спрямо подсъдимия М. А. Д. е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ или друго задържане по реда на НПК, ЗМВР или друг закон, свързано с престъплението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласявам се с тях, за което доброволно ще подпиша същото, както и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл.382, ал.6 от НПК съдът ВПИСВА съдържанието на окончателното споразумение:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият М. А. Д., роден на 20.01.1976 г. в Сирия, сириец, сирийско гражданство, неосъждан, женен, основно образование, адресно регистриран в гр. София, обл. София, ул. „Монтевидео“ № 21 А, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 30.01.2024 г. на ГКПП - Дунав мост 2 - Видин - Калафат, направил опит да излезе през границата на страната от Р. България в Р. Румъния, без разрешение на надлежните органи на властта, като деянието е останало недовършено, поради независещи от дееца причини - намеса на служители от ГПУ - Видин и задържането му от същите полицейски служители - **престъпление по чл.279, ал.1, във вр.с чл.18, ал.1 от НК**, за което и на основание **чл.279, ал.1, във вр.с чл.18, ал.1 от НК**, във вр. с чл.55, ал.1, т.1, и чл.36 от НК се съгласява да му бъде наложено и да изтърпи наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” за срок от 1 /ЕДНА/ година.

На основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАТГА** така наложеното наказание спрямо подсъдимия М. А. Д. за срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

На основание чл.55, ал.3 от НК на подсъдимия М. А. Д. **НЕ НАЛАГА** кумулативно предвиденото в закона по-леко наказание „глоба”.

На основание чл. 59, ал.1 и ал.2 от НК **ПРИСПАДА** времето, през което спрямо подсъдимия М. А. Д. е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража” или друго задържане по реда на НПК, ЗМВР или друг закон, свързано с престъплението.

ПОДСЪДИМ:

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК:

М. А. Д. Адв. Н. В.

ПРОКУРОР:

Р. П.

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, не противоречи на закона и морала, същото е допустимо с оглед разпоредбата на чл.381, ал.2 от НПК. Със същото не са причинени имуществени вреди, които да бъдат репарирани, за което и на основание чл.384, ал.1 във вр. с чл.382, ал.7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между представителя на

Районна прокуратура – Видин, подсъдимия М. А. Д. и служебния защитник адв. Н. В..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 400/2024г. по описа на Видински районен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

По силата на закона мярката за процесуална принуда „Задържане под стража” отпада с влизането на споразумението в законна сила.

Лицето следва да бъде освободено незабавно при представяне на копие от настоящото споразумение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Определя възнаграждение в размер на 30.00 (тридесет) лева на преводача от български на арабски език и обратно А. Мохамед Д..

Да се изплати възнаграждение на съдебните заседатели, като се изплатят пътни разноски в размер на 10.00 лева на съдебния заседател Камелия Цолова Младенова.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11.05 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____