

ПРОТОКОЛ

№ 391

гр. С., 04.08.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова
Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Гражданско дело № 20215440100309 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Д. К., редовно призована, се явява лично и с процесуалния си представител адв. Р.-В..

ЗА ОТВЕТНИКА С. ГР. С., редовно призован, се явява процесуалният представител адв. Ч..

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В. – Поддържам така депозираната искова молба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства, като ако смятате, че е възможно желаем да се ползваме от доказателствата представени при първото разглеждане на делото, ако сметете, че това не е възможно носим същите доказателства. Поддържам искането за допускане на трима свидетели, при режим на довеждане, като водим същите свидетели. Разпитвани са при първото разглеждане на делото, но предвид личното впечатление.

АДВ. Ч. – Оспорвам искова молба по съображенията, изложени в отговора. Не се противопоставям да се приемат писмените доказателства, както и да се разпитат свидетелите.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА се делото.

Предявен е иск от ищцата С. Д. К. срещу ответника С. гр. Р. с правното основание на чл. 357 КТ, вр. е чл. 358 ал.1 т.2, вр. с чл. 188 т.2 КТ за отмяна на заповедта с № РД-10-1/07.01.2021 г. на Н. на Р. /Р./ - гр. С., с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение”. Съображенията за искането за отмяна на Заповедта са, че същата е незаконосъобразна, постановена без да е спазена процедурата по налагане на дисциплинарното наказание в нарушение на чл. 193 ал.1 от КТ и при несъответствие между тежестта на нарушенията и тежестта на наложеното дисциплинарно наказание.

Ищцата твърди, че от 04.07.2018 г. заемала длъжността *** на С.” - гр. Р., на основание чл.107 от КТ вр. е чл. 96, ал.1 от КТ, въз основа на проведен конкурс за длъжността, а преди това 26.06.2016 г. заемал същата длъжност, на основание чл. 68 ал.1 т.4 КТ - до заемане на длъжността въз основа на конкурс.

Сочи се, че в периода 02.10.2020 г. - 13.11.2020 г. въз основа на Заповед № РД- 06-48/02.10.2020 г., Заповед № РД-06-49/02.10.2020 г., Заповед № РД-06- 50/05.10.2020 г., Заповед № РД-06-57/12.10.2020 г. и Заповед № РД-06- 58/16.10.2020 г., всички на Н. на Р. - С., в С. — гр. Р. били извършени проверки за осъществяване дейността на ***.

Във връзка с извършените проверки са съставени Констативен протокол КД №03-42/13.11.2020 г., КД №03-39/02.11.2020 г., КД №03- 32/26.10.2020 г., КД №03-40/05.11.2020 г. и КД №03-31/26.10.2020 г.

На 07.01.2021 г. ѝ е била връчена Заповед № РД-10-1/07.01.2021 г. Н. на Р. /Р./ - гр. С., с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение”. Заповедта, както е посочено в нея, е издадена въз основа на цитираните по-горе Констативни протоколи за извършена проверка на спазване на трудовата ѝ дисциплина.

Ищцата С.К. счита Заповед № РД-10-1/07.01.2021 г. за незаконосъобразна, постановена в нарушение на чл.193 ал.1 от КТ при издаването ѝ и в нарушение на материалния закон.

Сочи, че не е и извършила никакви нарушения на трудовата дисциплина, а още по-малко визираните в заповедта и точно и съвестно е изпълнявала и изпълнява трудовите си задължения. Поради това, счита, че при постановяване на процесната заповед Н. на Р. - С. е действал тенденциозно, необективно и при превратно интерпретиране на действителните обстоятелства.

Съображенията на ищцата за твърдяната незаконосъобразност и тенденциозност са следните:

На първо място: Проверките в С.” - гр. Р. в изпълнение на Заповед № РД-06-48/02.10.2020 г., Заповед № РД-06-49/02.10.2020 г., Заповед № РД-06-50/05.10.2020 г., Заповед № РД-06-57/12.10.2020 г. и Заповед № РД-06-58/16.10.2020 г., всички на Н. на Р. - С., въз основа на чиито констатации ѝ е наложено дисциплинарното наказание, са извършени в периода от 02.10.2020г. до 13.11.2020 г. видно от издадените по тези проверки Констативни протоколи.

В периодите 05.10.2020 Г.-09.10.2020 г. и 26.10.2020 г. - 30.10.2020 г. е отсъствала от работа, поради използване на платен годишен отпуск с цел извършване на медицински изследвания в гр. С..

Ползването от ищцата на част от годишния ѝ платен отпуск е разрешен от

работодателя й — Р. — С., като заявлението за първия от тях с период 05.10.2020 г. — 09.10.2020 г. е подадено и разрешено от работодателя й още на 28.09.2020 г., т.е. пет дни преди издаване на първата заповед за извършване на проверка, която е с дата 02.10.2020 г.

Процесната Заповед № РД-10-1/07.01.2021 г. е издадена в нарушение на чл. 193 от КТ. Ищцата твърди, че работодателят й, не е искал обяснения във връзка с налагане на процесното дисциплинарно наказание. Действително, работодателят е изпратил Писмо-искане с изх. № АД04-708 / 18.11.2020 г. на Р. - С. за представяне на обяснения, но същото е адресирано и изпратено до работното й място - С.” - гр. Р., като е входирано с вх. № 683/19.11.2020 г.

Предвид това, счита, че работодателят не е изпълнил задължението си по чл. 193 ал.1 от КТ, което е самостоятелно основание за отмяна на процесната заповед.

Сочи, че не е извършила посочените в мотивите на процесната заповед нарушения, а извършените не са тежки по смисъла на чл. 190 ал. 1 т.7 от КТ, поради което счита, че работодателят не е извършил преценка на тежестта на нарушенията по чл. 189 от КТ.

Оспорва да е извършила вменените и дисциплинарни нарушения поотделно.

С отговора от ответната страна С. гр. Р. се излага становище, че така предявените иски са неоснователни, поради което следва да се отхвърлят, като се посочва. Ответната страна поддържа, че Заповедта е законосъобразна, в атакуваната заповед подробно и мотивирано са изложени основанията защо е ангажирана дисциплинарната отговорност на ищцата.

По изложеното в заповедта работодателят е счел, че ищцата е допуснала нарушения на трудовата дисциплина и съответно й е наложено дисциплинарно наказание.

Спазвайки процедурата по чл.193 ал.1 КТ, преди да се наложи наказанието е изискано писмено обяснение от ищцата с искане за даване на обяснения с изх. № 4204-708 /18.11.2020г. на Р. - С..

Ответната страна сочи, че дисциплинарната отговорност е ангажирана в законоустановените срокове по чл.194 ал.1 КТ.

По отношение възраженията направени в исковата молба не са налице сочените

По посочените възражения ответната страна поддържа становище за отхвърляне на иска.

Тежестта на доказване по така предявения иск се възлага на ответника работодател, който следва да установи основанията за налагане на дисциплинарното наказание. Ответната страна следва да докаже, че от ищцата са допуснати вменените със процесната Заповед нарушения, че законосъобразно е проведена процедурата по налагане на дисциплинарното наказание, като са изискани обяснения от работника служител преди налагане на наказанието по надлежния ред.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените свидетели, на които се сне самоличността както следва:

Д. З. Г. – ***

А. Е. К. – ***

Е. И. Д. – ***

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. Г. – Работя в г. в гр. Р., *** В моите задължения, като изпълняващ длъжността ***, влиза да приемам болничните листове, да ги обработвам, отпуските, трудови договори, допълнителни споразумения. Аз изготвям трудовите договори, като длъжностните характеристики също са при мен. Бях на работа в *** за периодите на проверките от Р.. Идваха проверяваха, каквото поискаха от Р. сме го представили. Г-жа К. не присъстваше на проверките, доколкото си спомням беше в болнични. Каквото ни попитаха проверяващите съм отговаряла и съм предоставяла документите, които са изисквали. Г-жа П. е ***. Правени са опити да се намери учител *** от г-жа К. като сме праснали запитване до „Бюро по труда“ дали има учител ***. Мисля, че нямаше такива кадри и това беше причината да се даде норматив на г-жа П. по ***. По отношение на предмета „***, имаше учител за 2020 година по този предмет, но той си подаде заявление, че иска да прекрати. Не си спомням кога подаде заявлението. Ако замествам „т.“ съм получавала поща, но това е задължение на т.. Не съм получавала писмо от Р. С., с което да се иска г-жа К. да даде обяснения. За проверката от Р. сме предоставили копия от документите, които са ни изисквали, но не сме съставяли приемо-предавателен протокол, просто така сме представяли копията.

СВИДЕТЕЛКАТА Е. Д. – Изпълнявам длъжността „****“ в ***. Моите задължения включват да приемам обаждания, входяща, изходяща поща и от този род. Регистрирам всичко, което е постъпило по електронната поща, включително постъпилите писма и от Български пощи. Имаме входяща и изходяща книга. За периода октомври – ноември 2020 г. бях на работа в ***. Мисля, че имаше проверка от Р. С.. Проверяващите се обръщаха към мен и съм предоставила това, което е в моята компетенция. Г-жа К. мисля, че не присъстваше на проверката. Доколкото си спомням, тя беше в болнични. При проверката, която беше мисля, че около октомври-ноември г-жа К. не беше там. През годините по принцип имаме две, не е една проверка. Има документи, които се съхраняват само от г-жа К., като ***. Когато г-жа К. отсъства не мога да посоча кой има достъп до такива документи, когато *** го няма. В *** има книга за заповедите, която е на хартиен носител и по принцип аз я водя. Аз съм човека, който борави с книгата и аз описвам заповедите, като всички заповедите са описани. Не е имало случай да не е вписана заповед на *** в книгата или да е била вписвана по-късно. В деня, в който се издава заповедта тя се вписва в книгата. Аз като *** имам задължение да предавам входящата поща на г-жа К.. Не съм предавала на г-жа К. писмо – искане от Р. за изискване на обяснения от г-жа К. за периода м.октомври-ноември 2020 г. и м. януари на 2021 г. Не съм виждала такова искане за изискване на обяснения, не съм го виждала изобщо. Отсъствала съм, когато съм била бременна и след това в отпуск по майчинство. В случаите, когато ме няма, ме замества някой от администрацията, който може да съвместява моята длъжност. Всички получени писма по пощата се завеждат, включително

и по електронна поща.

СВИДЕТЕЛКАТА А. К. – Работя в С. като ***, също така съм и преподавател с годишен норматив от 288 часа. Дейността ми е свързана с поддържане на платформите - като електронен дневник, подаването на данни към МОН към системата, която администрира данните от всички училища. Във връзка с пандемията организацията в *** по желание на родителите беше за комуникиране в онлайн среда. Всички бележки, формуляри и заявления, които трябваше да попълват родителите се правеше по електронен път. Някои от бележките, които издаваме в училище като информираност за последствията за работа с компютър, родителите не искаха да ги подписват на хартиен носител, защото ги беше страх от Ковид и затова *** предприе действие абсолютно всички документи да се изпращат през платформа, включително и онлайн формуляри. Изцяло комуникацията беше прехвърлена в онлайн среда. За учебния предмет „***“ имаше създадена организация родителите да попълват анкети-формуляри, като това се отнасяше и за всички останали предмети, като самите формуляри ги получаваха на емейл, след което си регистрират желанието, което имат по съответния предмет и го връщат в ***. И ***а и класния ръководител имат възможност да получават, т.е. имат достъп до съответните формуляри, а класният ръководител има комуникация и по телефон, ако има нещо за доуточняване. Нямам информация дали родителите са имали въпроси относно начина на попълване на формулярите и заявленията за отделни предмети, дали е избираем учебен час или дали е спортна дейност. Желанието на родителите е посредством формулярите в онлайн платформата остават там където е създадена анкетата, желанието се записва, отговора на родителя също се записва, като родителите си попълват съответно имената, като имената са задължителен реквизит. Аз не съм била в момента на проверката от Р. и не са искани от мен такива формуляри, които родителите са попълвали онлайн за свободно избираемите предмети и конкретно за предмета „***“. Нямам представа дали колегите са предоставили и какво им е било искано при проверката. Казуса с г-жа В. Х. е следния- Тя е учител ***, тя беше назначена в началото на учебната година 2020/2021 г. като учител ***. Докато траеше подготовката на документите, които съпътстват началото на учебната година, г-жа Х. се отказа. Тогава трябваше да се назначи по най-бърз начин друг учител на нейното място. Г-жа Х. не си предаде всичките подготвени документи. Новият учител, който постъпи на работа, постъпи два-три дни преди въпросната проверка. Ако има нещо не подадено или непредадено е поради тази причина. Възможно е да е имало утвърдена програма, която да не е предоставена от учителя, който си е тръгнал на учителя, който е постъпил. Учителят, който напуска, по принцип трябва да предаде всичко, което е направил до момента, на учителя, който постъпва. В Н. предмета „***“, който е трябвало да бъде не е записан като „***“, а е записан като „***“, защото преподавателят го е предал така. При изготвяне на седмичното разписание предмета също ми беше подаден като „***“ вместо „***“, даже програмата беше вече утвърдена и от Р., когато в момента на проверката се установи, че предмета е с грешно име се наложи да правим и корекция към Р. за отрязване на промяната, защото седмичното разписание се утвърждава от Р.. Преподавателя З К. ми предаде името „***“ вместо „***“

при изготвяне на разписанието. Нямам представа от къде З К. знае, че предмета е с това име.

АДВ. В. – Делото е изяснено от фактическа страна, нямам други искания.

АДВ. Ч. – Също считам делото за изяснено от фактическа страна.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото: *****

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Считам иска за основателен и доказан и моля да уважите същия. Изложеното в исковата молба се подкрепя от всички събрани в хода на процеса доказателства, включително и гласни такива. Моля да ми бъдат присъдени разносните по делото. Моля да ми се даде възможност подробни доводи и съображения да изложа в писмени бележки.

АДВ. Ч. – По изложените съображения в отговора на исковата молба, моля да отхвърлите иска като неоснователен, като присъдите разносните по делото. Моля за възможност подробни съображения да изложа в писмени бележки в определен от съда срок.

ДАВА възможност на страните за представяне на писмени защиты в 10-дневен срок, считано от днес.

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение на 02.09.2022 г.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,40 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____