

ПРОТОКОЛ

№ 592

гр. Сливен, 05.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20242230200360 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от
адв.Х. Х. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от 05.04.2024 г.

Въззиваемата страна – Началник РУ в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен,
редовно призована, не се представлява в с.з.

РП-Сливен, надлежно уведомена, не изпраща представител.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Свидетелят, редовно призован, се явява лично.

Адв.Х.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че с разпореждането за насрочване на делото е
изискал служебна справка, която е постъпила по делото.

Адв.Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме справката. На този етап няма
да соча други доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички писмени доказателства, приложени към административно-наказателната преписка по издадено НП № 23-0804-001648/05.04.2023 г. на Началник РУ в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, както и постъпилото писмо рег.№ 804000-4229/26.03.2024 г. по описа на Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, ведно с приложените към него заверени копия от НП № 23-0804-001648/05.04.2023 г., издадено от Началник РУ в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, писмо УРИ 1670р-5875/27.02.2024 г. по описа на РУ-Сливен и АУАН бл.№ 410396/23.03.2023 г.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя и свидетеля, като сне самоличността им.

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

Г. С. Г. - 27 г., български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

И. В. В. - 30 г., български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ Г. Г.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като ст.полицай в ГППД. След като видях акта, аз съм го съставил. Помня случая. Бяхме с И. В. В., спряхме за проверка въпросния автомобил с рег.№ СН 1090, знаем го, защото кара постоянно на включени халогенни светлини. Спряхме го за проверка, лицето беше без предпазен колан. Представихме му се, поискахме документи за самоличност. Същия го попитахме защо е без колан. Доколкото си спомням, не можа да даде отговор. Предупредихме го, че за констатираните от нас нарушения ще му бъде съставен АУАН. Подписа се, върнахме му документите. Нямаше и контролен талон. Не мога да си спомня къде беше контролния му талон, но не

го носеше, нямаше. Не си спомням дали е давал обяснения. Колите над 2015 г. имат адаптивни светлини. Тази няма, тя е стара кола и той постоянно си кара на халогенни светлини. Аз съм му написал поне два фиша за това, че кара на халогени, а нямаше мъгла, беше ясно и видимо време.

Адв.Х.: Нямам въпроси към актосъставителя.

СВИДЕТЕЛЯТ И. В.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: В момента съм мл.пол.инспектор в Участък „Запад“ към РУ-Сливен. Миналата година работих като ст.полицай в ГООР. Аз съм свидетел и при установяване на нарушението, и при съставяне на акта. Бяхме нощна смяна с колегата Г. Г., спряхме лек автомобил, който беше с включени халогени, на четвърти пощенски клон го спряхме. От извършената проверка установихме, че водачът няма поставен предпазен колан и му беше съставен АУАН. Не си спомням дали е имал контролен талон. Нямаше мъгла тогава. Автомобилът има други светлини. Нямам спомен да е обяснил защо кара на халогени. Когато колегата го запознаваше с акта, той каза „Ей, само за колана не трябваше да пишете“, но дали ги отрази в акта, не си спомням.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам актосъставителя и свидетеля да бъдат освободени от залата.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя съдът ОСВОБОДИ от залата актосъставителя и свидетеля.

Адв.Х.: Моля да се изиска справка от Сектор „ПП“ лек автомобил „Форд Галакси“ с рег.№ ***** чия собственост е. Нямам други искания.

Съдът, след като изслуша становището на процесуалния представител на жалбоподателя, намира че за изясняване на фактическата обстановка по делото не е необходимо изискването на такава справка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на справка от Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен чия собственост е лек автомобил „Форд Галакси“ с рег.№ *****.

Адв.Х.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв.Х.: Жалбоподателят е наказан с НП, с наложени санкции за управление на „Форд Галакси“ с рег.№ *****, лична собственост е записано, а в същото време от АУАН е видно, че е управлявал „Ауди А6“ с рег.№ *****. Административно-наказващият орган е наложил наказание за управление на автомобил, за който реално няма извършено нарушение. Трябва да има единство между съдържанието на АУАН и НП, за да може да понесе санкцията за вписаното нарушение съответно на нарушителя. В случая го обвиняват, че управлява някакъв автомобил, който той не е управлявал. Затова Ви моля да отмените НП. Алтернативно, ако считате че е някаква техническа грешка, по т.3 да отмените НП, тъй като общоизвестен факт е, че контролният талон вече не съществува като документ, който трябва да бъде носен от водачите и съгласно чл.3 от ЗАНН се прилага този закон, който е по-благоприятен за дееца към момента на влизане в сила на НП. Моля все пак да отмените изцяло НП.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,44 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____