

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 154

гр. Перник, 07.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислава П. Б.а-Здравкова

като разглежда докладваното от Борислава П. Б.а-Здравкова Търговско дело № 20231700900045 по описа за 2023 година

съобрази следното:

Съдът, като взе предвид, че в срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът не е депозирал допълнителна искова молба, намира, че на основание чл. 374 ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проекта за доклад по делото.

Представените с исквата молба и отговора на исквата молба документи следва да бъдат приети като писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за изясняване на предмета на спора.

С оглед разпределението на доказателствената тежест искането на ответника за изискване на препис от изп.д. № 404/2010 г. на ЧСИ Е. Д., изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ А. В., където е преобразувано в изп.д. 534/2011 г., и препис от изп.д. № 305/2010 г. на ЧСИ А. В., както и на изп.д. № 344/2023 г. по описа на ЧСИ С. Б., следва да бъде уважено. На съда е служебно известно, че правомощията на ЧСИ А. В. са прекратени по чл. 31, ал. 1, т. 2 от ЗЧСИ, поради което на основание чл. 33, ал. 2 от ЗЧСИ следва да бъде изискана информация от Министъра на правосъдието за прехвърлянето на архива ѝ на друг частен съдебен изпълнител, на когото да бъде изпратено съобщението за предоставяне на изпълнителните дела, водени по неин опис.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.10.2023 г. от 14,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК:

Производството по делото е образувано по предявени от „Многопрофилна болница за активно лечение-Радомир“ ЕООД, ЕИК 113514611, със седалище и адрес на управление: гр. Радомир, ул. „Райко Д.“ № 50, чрез адв. Д., срещу „Електрохолд продажби“ ЕАД, ЕИК 175133827, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, блок БенчМарк Бизнес център, **искове с правно основание чл. 439 ГПК** за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника принудително изпълнение на **сумата 59 571,65 лв.** – главница, **сумата 4415,71 лв.** – лихва за забава за периода 19.12.2008 г. до 04.02.2010 г., **ведно със** законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението – 23.03.2010 г. до изплащане на вземането, както и **сумата 1279,75 лв.** – държавна такса, и **сумата 1641,42 лв.** – юрисконсултско възнаграждение, за които на 13.05.2010 г. е издаден изпълнителен лист по ч.гр.д. № 285/2010 г. по описа на РРС и е образувано изп.д. № 344/2023 г. по описа на ЧСИ С. Б., с район на действие ОС-Перник.

В исковата молба се излага, че за горепосочените вземания е издаден изпълнителен лист по ч.гр.д. № 285/2010 г. по описа на РРС в полза на ответника, въз основа на който е образувано изп. д. № 534/2011 г. на ЧСИ Е. Д., с район на действие ОС-Перник, прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, с отбелязване на последно валидно изпълнително действие 26.05.2011 г. Твърди, че по молба на вискателя въз основа на същия изпълнителен лист е образувано изп. д. № 344/2023 г. по описа на ЧСИ С. Б., по което е изпратено съобщение за доброволно изпълнение до ищеца в качеството на длъжник. Счита, че не дължи принудително изпълнение на вземанията, тъй като вземанията са погасени по давност, поради което моли за уважаване на предявения иск и осъждане на ответника да му заплати сторените разноски.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК ответникът, чрез юрк. Лидия Митова, е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва иска като неоснователен. Сочи, че погасителната давност за вземанията, за които е издаден изпълнителен лист въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение е 5-годишна по смисъла на чл. 117, ал. 2 ГПК и е прекъсвана с предприеманите от кредитора изпълнителни действия. В тази връзка излага, че по негово искане са образувани изп.д. № 404/2010 г. на ЧСИ Е. Д., изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ А. В., където е преобразувано в изп.д. № 534/2011 г., изп.д. № 344/2023 г. по описа на ЧСИ С. Б., както и че е присъединен кредитор по изп.д. № 305/2010 г. по описа на ЧСИ А. В.. Навежда доводи, че за изпълнителните дела, образувани преди приемане на ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк.д. № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, намира приложение тълкуването, дадено с ППВС № 3/18.11.1980 г., според което за времето от образуването на изпълнителното производство до приемане на тълкувателния акт погасителната давност е спряла, както и че ако е налице състав по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК новата погасителна давност започва да тече от датата на изтичане на двугодишния срок. По изложените съображения моли за отхвърляне на предявения иск и присъждане на сторените разноски.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът не е депозирал допълнителна искова молба.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че **доказателствената**

тежест в процеса се разпределя както следва:

В тежест на ищеца е да докаже, че е изтекъл предвиденият в закона давностен срок за погасяването на вземанията по изпълнителния лист по давност.

В тежест на ответника е да установи настъпването на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на погасителната давност за вземанията по изпълнителния лист.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ИЗИСКВА препис от изп.д. № 404/2010 г. на ЧСИ Е. Д., изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ А. В., където е преобразувано в изп.д. №534/2011 г., както и препис от изп.д. № 305/2010 г. на ЧСИ А. В..

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Министъра на правосъдието с искане за предоставяне на информация относно прехвърлянето на архива на ЧСИ А. В. на друг частен съдебен изпълнител, на основание чл. 33, ал. 2, вр. чл. чл. 31, ал. 1, т. 2 от ЗЧСИ, с оглед необходимостта от предоставянето на преписи от изп.д. № 534/2011 г. и изп.д. № 305/2010 г. по неин опис по настоящото дело.

ИЗИСКВА от ЧСИ С. Б., с район на действие – ПОС, в едноседмичен срок от съобщението да представи заверен препис от изпълнително дело № 344/2023 г. по описа му.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК.

НАПЪТВА на основание чл. 374, ал. 2 ГПК страните към медиация или към спогодба, като указва на същите, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от страна на всяка от тях ще доведе до бързото и ефективно уреждане на спора по между им и ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения по между им. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да прекрати делото и възложи в тежест на ищеца сторените от ответника разноски или да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл. 238, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в

негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____