

# РЕШЕНИЕ

№ 1059

гр. Русе, 06.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Т. Илиева

при участието на секретаря Миглена Ц. Кънева  
като разгледа докладваното от Татяна Т. Илиева Гражданско дело №  
20234520101153 по описа за 2023 година

Предявени са обективно съединени исковес правно основание чл.79 ЗЗД във вр.  
с чл.372, ал.1 и чл.367 от ТЗ, и чл.86 от ЗЗД.

Ищецът „Тончеви Ен Транс“ ООД, гр.Русе, твърди, че извършил транспортни услуги на ответното дружество „Хермес Линд“ ООД, гр.Русе, в периода 12.04.2021 г. - 13.04.2021 г. по силата на неформален договор от 12.04.2021 г. - заявка по телефона. Извършени били 13 курса както следва: 1. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р7711КК; 2. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р6776КН; 3. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р3377ВХ; 4. На 13.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р0976ВМ; 5. На 13.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р7554РМ; 6. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р7272КВ; 7. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р7272КВ; 8. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р7171КА; 9. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р7171КА; 10. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р6161КН; 11. На 12.04.2021 г. рег.№ Р6161КН; 12. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р2500ВХ; 13. На 12.04.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р2500ВХ.

За извършената транспорта услуга била издадена фактура № \*\*\*\*\*/15.04.2021 г., ведно с опис на извършените курсове, на стойност 11 547,65 лв. с включен ДДС. Работата била приета от ответника без възражения. В деня на издаване на фактурата същата била предоставена на ответника. Не бил уговорен срок за плащане, поради което, съгласно чл.303а, ал.3 от ТЗ паричното задължение следвало да бъде изпълнено в 14-дневен срок или най-късно до 29.04.2021 г. На 02.09.2021 г. ответното дружество извършило плащане в размер на 2 000 лв., на 14.09.2021 г. били платени още 2 000 лв. и на 30.09.2021 г. още 2 000 лв. Към настоящия момент по фактура № \*\*\*\*\*/15.04.2021 г. оставала неплатена сума от 5547,65 лв.

В периода 26.05.2021 г. - 27.05.2021 г. ищецът отново извършил транспортни услуги на ответното дружество по силата на неформален договор от 26.05.2021 г. - заявка по телефона. Извършени били 8 курса, както следва: 1. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство, рег.№ Р6776КН; 2. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р3377ВХ; 3. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р5187ВН; 4. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р2277КК; 5. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р7711КК; 6. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р4614ВМ; 7. На 27.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р7554РМ и 8. На 26.05.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р0976ВМ. За извършената транспорта услуга била издадена фактура № 0000000458/31.05.2021 г., ведно с опис на извършените курсове, на стойност 6555,53 лв. с включен ДДС. Работата била приета от ответника без възражения. В деня на издаването ѝ, фактурата била предоставена на ответника. Отново не бил уговорен срок за плащане, поради което и съгласно чл.303а, ал.3 ТЗ паричното задължение следвало да бъде изпълнено в 14-дневен срок или най-късно до 15.06.2021 г. По фактура № 0000000458/31.05.2021 г. не било извършвано плащане и ответникът дължал цялата и стойност от 6555,53 лв.

В периода 12.07.2021 г. - 14.07.2021 г. ищецът отново извършил транспортни услуги на ответното дружество въз основа на заявка по телефона, направена на 12.07.2021 г. Извършени били 11 курса по посочения неформален договор, както следва: 1. На 12.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р6776КН; 2. На 12.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р3377ВХ; 3. На 13.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р5187ВН; 4. На 14.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ Р3377ВХ; 5. На 13.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№

P7711KK; 6. На 13.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ P7711KK; 7. На 13.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ P6776KH; 8. На 12.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ P7554PM; 9. На 14.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ P4774KM; 10. На 14.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ P2277KK и 11. На 14.07.2021 г. бил извършен курс по маршрут Ловеч-Русе с превозно средство с рег.№ P7554PM. За извършената транспорта услуга била издадена фактура № 0000000478/16.07.2021 г., ведно с опис на извършените курсове, на стойност 8859,31 лв. с включен ДДС. Работата била приета от ответника без възражения. В деня на издаването ѝ фактурата била предоставена на ответника. Не бил уговорен срок за плащане, поради което съгласно чл.303а, ал.3 от ТЗ паричното задължение следвало да бъде изпълнено в 14-дневен срок или най-късно до 30.07.2021 г. По фактура № 0000000478/16.07.2021 г. не било извършвано плащане.

Предвид изложеното, ищецът „Тончеви Ен Транс“ ЕООД моли да бъде постановено решение, с което "Хермес Линд" ООД бъде осъдено да му заплати сумите: 5547,65 лв., представляваща неплатен остатък от дължимо възнаграждение за превоз на товари по фактура № \*\*\*\*\*/15.04.2021 г., ведно със законната лихва от 23.02.2023 г. до окончателното ѝ заплащане и 1267,14 лв. мораторна лихва за периода 30.04.2021 г. – 22.02.2023 г.; 6555,53 лв., представляваща възнаграждение за превоз на товари по фактура № 0000000458/31.05.2021 г., ведно със законната лихва от 23.02.2023 г. до окончателното ѝ заплащане и 1137,32 лв. мораторна лихва за периода 15.06.2021 г. – 22.02.2023 г.; 8859,31 лв., представляваща възнаграждение за превоз на товари по фактура № 0000000478/16.07.2021 г., ведно със законната лихва от 23.02.2023 г. до окончателното ѝ изплащане и 1426,26 лв. мораторна лихва за периода 31.07.2021 г. – 22.02.2023 г. Претендира и разноските, направени в настоящото производство, по ЧГД № 472/2023 г. по описа на РС-Русе за обезпечение на бъдещ иск и по образуваното въз основа на него изп.дело № 88/2023 г. на ЧСИ № 914 Васил Николов.

В срока по чл.131 ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, в който оспорва исковите претенции по основание и размер. Твърди, че представените писмени доказателства не установяват съществуването на облигационна връзка между страните, тъй като не носят подпис на негов представител. Твърди, че между страните не съществува никакъв договор и ответникът не е заявявал извършването на цитираните услуги и не давал съгласието си съществуването на „неформален договор" между страните да бъде доказвано с гласни доказателства. В съдебно заседание пълномощникът на „Хермес Линд“ ООД допълва, че осчетоводяването на фактурите, когато са издадени, е задължение, а дали се дължи плащане по тях е съвсем отделен въпрос. Осчетоводяването на фактурите има значение и отношение само за

отговорността на ответника спрямо НАП във връзка с начисленото му ДДС. Поради това счита претенциите за дължими суми, произтичащи от превозни документи, изцяло неоснователни. Претендира тяхното отхвърляне и присъждане на направените по делото разноски.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установена следната фактическа обстановка:**

По делото е приложена фактура № 438/15.04.2021 г., издадена от „Тончеви Ен Транс“ ООД, с получател „Хермес Линд“ ООД, на стойност 11 547.65 лв., представляваща стойност на транспортна услуга. Към счетоводния документ е приложен опис на извършени 13 курса на датите 12 и 13.04.2021 г. по маршрут Ловеч-Русе, с клиент „Хермес Линд“ ООД, а изпращач и получател - „Бонмикс“ АД, с отбелязани товарителници, регистрационни номера на превозните средства, с които е извършена транспортната услуга, получател, вид и количеството на натоварения и разтоварен продукт, единичната цена на услугата и нейната обща стойност за всеки курс поотделно.

С преводни нареждания, съответно от 02.09.2021 г., 14.09.2021 г. и 30.09.2021 г. ответникът превежда по сметка на ищеца по 2000 лв. или общо 6000 лв. с основания „Плащане по фактура за транспорт“.

На 31.05.2021 г. „Тончеви Ен Транс“ ООД издава фактура № 458 на стойност 6555.53 лв. с ДДС, с получател „Хермес Линд“ ООД, представляваща транспортна услуга по опис, приложен към фактурата. От същия е видно, че са фактурирани 8 курса, извършени на 26 и 27.05.2021 г. по маршрут Ловеч-Русе, с клиент „Хермес Линд“ ООД, а изпращач и получател - „Бонмикс“ АД, с отбелязани товарителници, регистрационни номера на превозните средства, с които е извършена транспортната услуга, получател, вид и количеството на натоварения и разтоварен продукт, единичната цена на услугата и нейната обща стойност за всеки курс поотделно.

Ищецът издава и фактура № 478/16.07.2021 г. с получател – ответникът, за извършена транспортна услуга на сънпро /Ловеч-Русе/ на стойност 8859.31 лв. с ДДС. Приложен е и опис за извършени 11 курса 12, 13 и 14.07.2021 г. по маршрут Ловеч-Русе, с клиент „Хермес Линд“ ООД, а изпращач и получател - „Бонмикс“ АД, с отбелязани товарителници, регистрационни номера на превозните средства, с които е извършена транспортната услуга, получател, вид и количеството на натоварения и разтоварен продукт, единичната цена на услугата и нейната обща стойност за всеки курс поотделно.

По делото от трето за спора лице – „Бонмикс“ ЕООД /фигуриращо като получател на стоките по цитираните към трите фактури описи/ са представени:

-Фактура № 5352/14.04.2021 г., издадена от ответника с получател „Бонмикс“ ЕООД, подписана от представителите на двете търговски дружества, на стойност 19005.06 лв.

за спедиторска услуга /Ловеч-Русе, спедиционна комисионна, мерене на автомобили и претоварни операции. Към фактурата „Хермес Линд“ ООД е приложило и подписана справка за осигурен транспорт на 12 и 13.04.2021 г. с автомобили със същите рег.номера, посочени и в описа на ищеца към първата издадена от него фактура;

-Фактура № 5400/28.05.2021 г., издадена от ответника с получател „Бонмикс“ ЕООД, подписана от представителите на двете търговски дружества, на стойност 18324.29 лв. за спедиторска услуга /Ловеч-Русе, спедиторска комисионна, мерене на автомобили и претоварни операции. Към фактурата „Хермес Линд“ ООД е приложило и подписана справка за осигурен транспорт на 27.05.2021 г. с автомобили със същите рег.номера, посочени и в описа на ищеца към втората издадена от него фактура;

-Фактура № 5443/14.07.2021 г., издадена от ответника с получател „Бонмикс“ ЕООД, подписана от представителите на двете търговски дружества, на стойност 18430.86 лв. за спедиторска услуга /Ловеч-Русе, спедиторска комисионна, мерене на автомобили и претоварни операции. Към фактурата „Хермес Линд“ ООД е приложило и подписана справка за осигурен транспорт на 12, 13 и 14.07.2021 г. с автомобили със същите рег.номера, посочени и в описа на ищеца към третата издадена от него фактура;

-Збр.преводни нареждания за заплащане на горните три суми от „Бонмикс“ ЕООД по сметка на „Хермес Линд“ ООД.

Съгласно писмо от НАП, ТД на НАП Варна, Офис Русе, описаните по-горе три фактури, издадени от ищцовото дружество, са включени в дневниците за покупки на ответника за съответния данъчен период и е ползван пълен данъчен кредит по тях.

#### **Предвид установеното, съдът прави следните правни изводи:**

В тежест на ищеца е да докаже по делото пълно и главно следните обстоятелства: наличието на договорни правоотношения между страните по договор за превоз, по силата на който за ищцовото дружество е възникнало задължение да извърши превоз на товари, а за ответника – да заплати възнаграждение за извършения превоз, пълното и точно изпълнение от страна на ищцовото дружество на възложения му превоз, размер на договореното възнаграждение и настъпването на падежа за заплащането му.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже заплащане на уговореното възнаграждение по процесния договор за превоз.

По делото не се спори, че страните са търговци по смисъла на ТЗ.

По своята правна характеристика договорът за превоз е неформален, консенсуален и възмезден, като едно от основните задължения за възложителя е да заплати на превозвача възнаграждението за превозената и приета стока.

За установяване наличието на търговски отношения между страните по договор за превоз са представени по делото заверени преписи на цитираните по-горе 3 броя

фактури, ведно с опис към всяка от тях с пълни данни за всеки от извършените и остойностени курсове. От писмото на ТД на НАП Варна, Офис Русе е видно, че фактури №№ 438/15.04.2021 г., 458/31.05.2021 г. и 478/16.07.2021 г. са осчетоводени при ответника и по тях е ползван пълен данъчен кредит. Осчетоводяването и включването в дневника на един търговец на фактури, издадени от негов контрахент, представлява недвусмислено признание относно наличието на задължението по договора, като доказва неговото съществуване в посочения размер и на твърдяното основание /в този смисъл Решение № 114/26.07.2013 г. по т.д.№ 255/2012 г., ТК, I TO, ВКС, Решение № 42/19.04.2010 г. по т.д.№ 593/2009 г., ТК, II TO, ВКС, Решение № 96/26.11.2009 г. по т.д.№ 380/2009 г., ТК, I TO, ВКС; Решение № 23/07.02.2011 г. по т.д. № 588/2010 г., ТК, II TO, ВКС, Решение № 46/27.03.2009 г. по т.д.№ 454/2008 г., ТК, II TO, ВКС, Решение № 42/19.04.2010 г. по т.д.№ 593/2009 г. II TO, ВКС и др./, поради което съдът намира за доказано от страна на ищеца наличието на търговски правоотношения между страните, породени от договор за превоз, по които се дължи възнаграждение, индивидуализирано в процесните три фактури.

Допълнителен аргумент за това са и представените от трето за спора лице счетоводни документи, от които е видно, че ответникът е действал като спедитор по отношение на „Бонмикс“ ЕООД, като транспортните услуги с изпращач и получател – същото търговско дружество, са извършени от ищеца. Спедиторската услуга по всички извършени и осчетоводени курсове са заплатени на спедитора. Същият от своя страна е извършил частични плащания в полза на превозвача на обща стойност 6000 лв. по първата фактура, което е още едно доказателство за съществуващите между страните търговски отношения по повод договор за превоз на стоки. Налице е пълен идентитет между описаните транспортни курсове по приложените описи към фактурите, издадени от „Тончеви Ен Транс“ ЕООД и тези, издадени от ответника с получател „Бонмикс“ ЕООД.

Не се спори, че претендираните суми по фактурите не са заплатени от страна на ответника, предвид което следва извода за основателност на заявените претенции, като същите следва да бъдат уважени изцяло.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД:

В исквата молба се твърди, че тъй като не е бил уговорен срок за плащане, сумите по фактурите са дължими в 14-дневен срок от издаването им, съгласно чл.303а, ал.3 от ТЗ.

От приложените преписи на фактурите е видно, че в същите като дата на данъчното събитие е посочена датата на тяхното издаване, като няма спор, че още тогава първичните счетоводни документи са предадени на ответника.

Макар акцесорните претенции да са основателни от посочените дати на издаване на първичните счетоводни документи, ищецът претендира обезщетения за забава след

изтичането на 14-я ден от тях, поради което съдът намира, че претенциите за мораторна лихва също следва да се уважат в пълните им размери.

В полза на ищеца следва да се присъдят направените от него разноски както в настоящото производство, така и по воденото обезпечително производство по приложеното ч.гр.д.№ 472/2023 г. по описа на РС-Русе. А направените от него разноски в образуваното въз основа на обезпечителната заповед изпълнително производство следва да се претендират по самото изпълнително дело.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „ХЕРМЕС ЛИНД“ ООД, ЕИК 200131514, със седалище и адрес на управление гр.Русе, ул.“Киев“ , вх.1, ет.3, ап.11, представлявано от управителя Ивелин Николов Николов, да заплати на „ТОНЧЕВИ ЕН ТРАНС“ ЕООД, ЕИК 205327431, със седалище и адрес на управление с.Тетово, обл.Русе, ул.“София“ 50, представлявано от управителя Емил Павлинов Тончев, на основание чл.372, ал.1 във вр.с чл.367 ТЗ, сумите: **5547,65 лв.**, представляваща остатък от дължимо възнаграждение за превоз на товари по фактура № 438/15.04.2021 г., ведно със законната лихва от 23.02.2023 г. до окончателното ѝ заплащане и **1267,14 лв.** мораторна лихва за периода 30.04.2021 г. – 22.02.2023 г.; **6555,53 лв.**, представляваща възнаграждение за превоз на товари по фактура № 458/31.05.2021 г., ведно със законната лихва от 23.02.2023 г. до окончателното ѝ заплащане и **1137,32 лв.** мораторна лихва за периода 15.06.2021 г. – 22.02.2023 г.; **8859,31 лв.**, представляваща възнаграждение за превоз на товари по фактура № 0000000478/16.07.2021 г., ведно със законната лихва от 23.02.2023 г. до окончателното ѝ изплащане и **1426,26 лв.** мораторна лихва за периода 31.07.2021 г. – 22.02.2023 г., както и **3626.72 лв.** разноски по настоящото дело и **1410 лв.** деловодни разноски по ч.гр.д.№ 472/2023 г. по описа на РС-Русе.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд-Русе в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_