

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1246

гр. София, 11.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА П. ПОПОВА

като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА П. ПОПОВА Гражданско дело № 20221110134582 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове с правна квалификация чл.422, ал.1 от ГПК, вр. с чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. с чл.94 от ЗЕ и чл.86 от ЗЗД – за установяване съществуването на задълженията на ответника за потребена електрическа енергия /ЕЕ/ по издадена заповед за изпълнение в заповедно производство за главница и лихви, както и присъждане на разноски по настоящото дело.

Ответникът, в депозирания по делото отговор, оспорва предявения иск.

Съдът намира предявените искове за допустими, като делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Предвид това и в изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като трето лице помагач на страната на ответника Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства по делото – представените от страните документи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да заяви дали оспорва доставката на ел.енергия, както и нейния размер.

По искането за допускане на експертизи, съдът ще се произнесе след постъпване на отговор от ответника във връзка с указанията, дадени до него.

СЪОБЩАВА на страните проекта си на доклад по делото:

Предявени са искове с правна квалификация чл.422, ал.1 от ГПК, вр. с чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. с чл.94а от ЗЕ и чл.86 от ЗЗД - за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищцовото дружество суми – главница и лихви, за които е издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК.

Ищецът твърди, че по силата на облигационно отношение по договор за продажба на електрическа енергия е доставил за процесния период до ответника електрическа енергия, като купувачът не е престирали насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът /абонатът на електрическа енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 10-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията.

Ответникът оспорва предявените искове по съображения, изложени в отговора на ИМ. Предявява обратен иск срещу ТЛП.

Третото лице помагач оспорва предявените искове по основание и по размер.

В тежест на всяка от страните е доказването на твърдяните от нея положителни факти, както и оборването на оспорените и твърдяни от другата страна отрицателни факти.

По исковете с правна квалификация чл.422, ал.1 от ГПК, вр. с чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. с чл.94а от ЗЕ и чл.86 от ЗЗД ищецът следва да докаже наличието на валидно правоотношение между страните и изпълнение на задълженията му по него, в т.ч. и нормативни /че през исковия период се е намирал в облигационно правоотношение по доставка на електрическа енергия с ответника и че е доставил електрическа енергия/, както и размера на претенциите си /главница и лихви/.

При доказване на горните факти, ответникът следва да докаже, че е заплатил доставената му електрическа енергия /за което не сочи доказателства/, както и фактите, на които основава възраженията си в отговора, от които черпи за себе си изгодни правни последици.

По предявения обратен иск с правна квалификация чл. 79 от ЗЗД указва на ищеца по него /ответник в производството/, че негова е доказателствената тежест и следва да докаже 1) наличие на сочения в ИМ договор между страните; 2/ изпълнение на задълженията си по него и 3) размера на претенцията си.

По предявения при евентуалност обратен иск по чл.59 от ЗЗД указва на ищеца по него /ответник в производството/че в негова тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) увеличаване имуществото на друго лице; 2/ намаляване на имуществото си, свързано с обогатяване на другото лице; 3/ липсата на правно основание за обогатяване; 4/ размера на претенциите си.

ПРИКАНВА страните към сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

РАЗЯСНЯВА на страните, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.02.2023** година от **10.00 часа**.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и ТЛП с препис от настоящето определение, на ищеца да се изпрати и препис от отговорите на ИМ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____