

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Варна, 08.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Д.а

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
в присъствието на прокурора В. Ч. С.

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело  
от общ характер № 20223000600225 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивното производство е образувано по протест на прокурор от Разградската окръжна прокуратура и въззивна жалба на гражданския ищец – Министерство на финансите против присъда №7/28.04.2022г., постановена по НОХД №96/2021г. по описа на Окръжен съд-Разград. С присъдата подсъдимият Л. В. К. е признат за невинен в извършването на престъпление по чл.255, ал.3 във вр. с ал.1, т.2 и т.3, предл.2 от НК, за това, че за времето от 17.05.2017г. до 14.06.2017г. в гр.Разград, в качеството си на съсобственик и представляващ „Агро Мел 2009“ АД, гр.Разград, е избегнал установяване и плащане на данъчни задължения в особено големи размери - 254 367.56 лева, като е потвърдил неистина (не е отразил данък за внасяне в размер на 254 367.56 лева) в подадената в ТП на НАП - офис - Разград Справка- декларация по ЗДДС вх. № 17001155729/14.06.2017 г. (за м. май 2017 г.), подадена от него чрез квалифициран електронен подпис № 9CF710 с автор Д.Р.Д. и титуляр „АГРО-МЕЛ 2009“ АД, гр. Разград и като не е издал счетоводни документи - протоколи за самоначисляване на ДДС по реда на чл.117 от ЗДДС, с които да си самоначисли ДДС в срок до 15 дни от датата на възникване на данъчното събитие по фактури №1558/02.05.2017г., 1559/02.05.2017г., 1560/03.05.2017г., 1561/03.05.2017г., 1562/04.05.2017г., 1563/04.05.2017г., 1564/05.05.2017г., 1565/05.05.2017г. за доставка на пшеница от „Войнов БГ“ ЕООД с. Локарско, на обща стойност 1 271 837.82

лева.

Със същата присъда е отхвърлен и предявеният от Министъра на финансите граждански иск срещу подсъдимия Л. К. за сумата от 254367.56 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди от престъплението, като неоснователен.

В протеста и допълнителното писмено изложение към него се излагат доводи за незаконосъобразност на присъдата. Твърди се, че по делото са събрани множество доказателства за виновността на подсъдимия К., без изрично да се посочат тези, които безспорно доказват обвинението. Искане се от въззивния съд да постанови нова присъда, с която да признае К. за виновен и му наложи съответно наказание.

С въззивната жалба на гражданския ищец - Министерство на финансите се претендира уважаването на гражданския иск в пълен размер.

Прокурорът от Варненската апелативна прокуратура поддържа протеста на изложените в него основания. Пледира се за постановяване на осъдителна присъда и налагане на наказание на подсъдимия.

Повереникът на гражданския ищец - Министерство на финансите поддържа въззивната жалба на изложените в нея основания.

В съдебно заседание пред въззивния съд подсъдимият се явява лично. Представява се от служебен защитник. Защитникът и подсъдимият заявяват, че първоинстанционната присъда е законосъобразна и следва да бъде потвърдена.

В последната си дума пред настоящата инстанция подсъдимият К. заявява, че не се счита за виновен.

Въззивният съд, след преценка на доводите на страните и след цялостна служебна проверка на присъдата, на основание чл.313 и чл.314 от НПК намира следното:

Съдебното производство пред Разградския окръжен съд е проведено по общия ред.

Окръжният съд е анализирал подробно събраните доказателства и изградил изводите си въз основа на установените по делото факти. От събраният доказателствен материал се установява следната фактическа обстановка, която изцяло се споделя от настоящата инстанция:

В продължение на години подсъдимият К. извършвал търговска дейност, участвайки в различни дружества, регистрирани в Република България.

С учредителен протокол от 02.12.2009 г. на основание чл.163 от Търговски закон било учредено акционерното дружество "Мел БГ" АД със седалище и адрес на управление в гр.София, ул."Сердика", №26, ап.6. Учредители на дружеството били Г.М.Г., А.Д.К. и И.С.Н.. Предметът на

дейност на дружеството се състоял в търговия на едро със зърно, семена фуражи и други суровини от растителен и животински произход. В дружеството подсъдимият Л. К. бил назначен като управител през 2014 г., а също така бил и член на съвета на директорите.

На 20.09.2016 г. бил приет нов устав, с който наименованието на акционерното дружество било променено от „Мел БГ“ АД на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД, ЕИК 200962028. Променени били също седалището и адреса на управление на дружеството от София в гр. Разград, ул. "Вит" № 1. Членове на съвета на директорите били Н.М.Г., Л. В. К. и Д.Р.Д.. Като представител на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД бил вписан Д.Д./т.4,л11 от ДП/.

Дружеството било регистрирано по ЗДДС от 05.08.2010 г., а било дерегистрирано, считано от 16.02.2018 г., поради установяване на обстоятелства по чл.176 от ЗДДС

На 06.02.2015 г. от „БОРИКА- БАНКСЕРВИЗ“ АД на „МЕЛ БГ“ АД бил издаден КЕП (квалифициран електронен подпис) със сер. № 9CF710 с автор подсъдимия Л. К.. На 11.08.2015 г. КЕП бил подновен на името на В.Л. В., син на К., който към този момент представлявал дружеството. След прехвърлянето на седалището на предприятието в гр.Разград и вписването на св. Д.Р.Д. за представляващ дружеството, на 12.10.2016 г. КЕП бил подновен на негово име за срок от една година. При получаване на КЕП свид. Д.Д. бил придружаван от свид. Н.Г., на която предал електронния подпис непосредствено след получаването му. През този период дружеството не извършвало стопанска дейност, поради което свидетелката Г. чрез КЕП попълвала и подавала към НАП по електронен път нулеви справки-декларации по ЗДДС за съответните месеци.

На 10.11.2017 г. (л.149, п.5 от ДП) КЕП бил подновен от свид. Д.Р.Д. за нов срок от една година. При подновяването свидетелят Д. бил придружаван от свидетелката Н.Г., която предоставила КЕП. След извършването на съответната процедура свид. Д. върнал на Г. електронния подпис. Свид. Г. продължила да подава от името на дружеството чрез КЕП нулеви справки-декларации по ЗДДС до месец февруари 2018 г.

„Войнов - БГ“ ЕООД с. Лукорско, с управител св. П.П., закупило от фирма „ВП Брандс Интернешънъл“ АД, гр.Пещера голямо количество пшеница. За сделката били издадени от „ВП Брандс Интернешънъл“ АД в периода от 02.05.2017 г. до 05.05.2017 г. следните фактури:

Фактура с № 2000043321/02.05.2017 г. за доставка на 536,22 тона пшеница на стойност 166228,20 лв.;

Фактура с № 2000043327/02.05.2017 г. за доставка на 524,58 тона пшеница на стойност 162619,80 лв.;

Фактура с № 2000043322/03.05.2017 г. за доставка на 477,80 тона пшеница на стойност 148118,00 лв.;

Фактура с № 2000043328/03.05.2017 г. за доставка на 486,94 тона

пшеница на стойност 150951.40 лв.;

Фактура с № 2000043323/04.05.2017 г. за доставка на 486,72 тона пшеница на стойност 150883,20 лв.;

Фактура с № 2000043329/04.05.2017 г. за доставка на 479,48 тона пшеница на стойност 148638,80 лв.;

Фактура с № 2000043324/05.05.2017 г. за доставка на 499,20 тона пшеница на стойност 154752,00 лв.;

Фактура с № \*\*\*\*\*/05.05.2017 г. за доставка на 508,55 тона пшеница на стойност 157650,50 лв.

Обща стойност на сделката по фактурите е 1 239 841,90 лв.

Във фактурите не бил начислен ДДС като в тях било посочено правното основание за това - чл. 163а, ал.2 от ЗДДС.

Заплащането на фактурите било извършено от „Войнов-БГ“ ЕООД на „ВП Брандс Интернешънъл“ АД по банков път на 26.09.2017 г.

Пшеницата била натоварена от бази на „ВП Брандс Интернешънъл“ АД в с.Катуница и гр.Пещера и превозена до с.Победа. Транспортирането на зърното било извършено в периода 02.05.2017г. - 05.05.2017г. от „Дила“ ЕООД, гр. Гълъбово. Според приложените по делото фактури и извлечения от банковата сметка на „Дила“ ЕООД, извършеният от „Дила“ ЕООД транспорт бил заплатен от „Войнов - БГ“ ЕООД на 13.07.2017 г./т.3, л.126,180 от ДП/.

Свидетелят Н.М. водил счетоводството на „Войнов - БГ“ ЕООД. По силата на уговорка между свид. М. и управителя на „Войнов - БГ“ ЕООД свид. П.П., М. издавал фактури на клиенти по представени от П. приемно-предавателни протоколи и кантарни бележки. В периода 02.05.2017 г. - 05.05.2017 г. свид. М. издал от името на „Войнов - БГ“ ЕООД на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД фактури за продажба на пшеница, в които датите на издаване и количествата зърно изцяло съвпадали с издадените преди това фактури от „ВП Брандс Интернешънъл“ АД на „Войнов - БГ“ ЕООД. Данните за попълването на фактурите и данните на дружеството „АГРО-МЕЛ 2009“ АД били предоставени на М. от свидетеля П.П.. Фактурите, издадени на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД като получател на количествата пшеница били следните:

Фактура с № 1558/02.05.2017г. за доставка на 536,22 тона пшеница на стойност 170517,96 лв.;

Фактура с № 1559/02.05.2017г. за доставка на 524,58 тона пшеница на стойност 166816,44 лв.;

Фактура с № 1560/03.05.2017г. за доставка на 477,80 тона пшеница на стойност 151940,40 лв.;

Фактура с № 1561/03.05.2017г. за доставка на 486,94 тона пшеница на стойност 154846,92 лв.;

Фактура с № 1562/04.05.2017г. за доставка на 486,72 тона пшеница на стойност 154776,96 лв.;

Фактура с № 1563/04.05.2017г. за доставка на 479,48 тона пшеница за 152474,64 лв.;

Фактура с № 1564/05.05.2017г. за доставка на 499,20 тона пшеница на стойност 158745,60 лв.;

Фактура с № 1565/05.05.2017г. за доставка на 508,55 тона пшеница на стойност 161718,90 лв.

Обща стойност на фактурите била 1 271 837,82 лв.

Във фактурите не бил начислен ДДС и като основание за това бил посочен чл.163а, ал.2 от ЗДДС.

След изготвяне на фактурите свидетелят Н.М. ги изпратил по електронна поща на адрес, посочен от свидетеля П.П..

„АГРО-МЕЛ 2009"АД не заплатило паричните суми, които според горепосочените фактури дължало на дължало на „Войнов - БГ" ЕООД. В хода на разследването не са установени следващи продажби пшеницата от „АГРО-МЕЛ 2009"АД към други купувачи.

На 14.06.2017 г. чрез квалифициран електронен подпис № 9CF710 с автор Д.Р.Д. и титуляр „АГРО-МЕЛ 2009"АД гр. Разград в ТП на НАП - Варна, офис - Разград, била подадена справка-декларация по ЗДДС вх. № 17001155729/14.06.2017 г. (за м. май 2017 г.) (л.144, т.2 ДП). В нея били декларирани сделките по посочените фактури за продажби на пшеница от „Войнов - БГ" ЕООД на „АГРО-МЕЛ 2009"АД, като в клетка № 31 - „с право на пълен данъчен кредит“ била отразена сумата от общата стойност на фактурите - 1 271 837,82 лв.

Справката-декларация по ЗДДС вх. № 17001155729/14.06.2017 г. (за м. май 2017 г.) (л.144, т.2 ДП), подадена от името на „АГРО-МЕЛ 2009"АД дала основание на органите по приходите да извършат ревизия на дружеството за задължения по ДДС за периода от 01.05.2017 г. до 31.05.2017 г. Била издадена заповед № Р-03001718001244-020-001/01.03.2018 г., изменена с последващи заповеди, с които се удължава срока, за извършване на ревизия на „АГРО-МЕЛ 2009"АД. В хода на ревизията данъчните органи извършили насрещни проверки на предходните доставчици на пшеницата, лицата извършили транспорта ѝ, местата на натоварване и разтоварване на пшеницата, както и извършените между тези дружества разплащания. В резултат на извършената ревизия данъчният орган е приел, че сделките по фактурите за продажби на пшеница от „Войнов - БГ" ЕООД на „АГРО-МЕЛ 2009"АД са реално осъществени и за дружеството „АГРО-МЕЛ 2009"АД е възникнало задължение за начисляване на данък на основание чл.82, ал.5 от ЗДДС чрез съставяне на протоколи по чл.117, ал.2 от ЗДДС и включването им в дневниците за продажбите за съответния период. С Ревизионен доклад № Р-03001718001244-091 - 001/21.09.2018 г. екипът от данъчни служители е приел за безспорно установено, че „АГРО-МЕЛ 2009"АД не е спазило изискванията на чл.86, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.82, ал.5 и чл.117 от ЗДДС, като не е включило протоколите от ЗДДС в дневниците за продажбите и в дневниците за покупки

и в справка-декларацията за съответния период, не е начислило изискуемия данък и не е упражнило право на приспадане на данъчен кредит във връзка с тези доставки. С Ревизионен акт № 3-03001718001244-091-001/20.11.2018 г. на данъчно задълженото лице „АГРО-МЕЛ 2009" АД е установено задължение за ДДС за месец май 2017 г. в размер на 254 367,56 лв. и лихва върху него към датата на съставяне в размер на 37 027,57 лв.

Данъчните служители преценили, че са налице данни за престъпление по чл.255 - 258 от НК и уведомили за това Окръжна прокуратура - Разград, която разпоредила проверка и впоследствие било образувано настоящото наказателно производство.

Първоинстанционният съд е направил задълбочен, внимателен и детайлен анализ на доказателствените средства и установените чрез тях факти. Обясненията на подсъдимия, показанията на свидетелите, констатациите на ревизионния акт и приложените към делото писмени документи са анализирани както поотделно, така и в тяхната съвкупност като се съпоставени помежду си. Съдът е проявил процесуална активност като е констатирал по съответния процесуален ред наличието на противоречия в показанията на свидетелите и е приобщил по реда на чл.281 от НПК показанията им от досъдебното производство. При наличието на противоречия между обясненията на подсъдимия и показанията на свидетелите ги е поставил в очна ставка с цел да изясни правнорелевантните обстоятелства за правилното решаване на делото. В резултат на тази процесуална и аналитична дейност на съда, той е достигнал до доказателствени изводи, които аргументирано е изложил в съдебния си акт.

Анализирайки обясненията на подсъдимия, съдът е констатирал, че тези обяснения са непоследователни и вътрешно противоречиви. Съдът е отчел, че първоначално подсъдимият е отричал да има пълномощно от представителя на дружеството и е твърдял, че няма никакви правомощия да сключва сделки. Подсъдимият К. е заявил, че познава свидетеля П.П. и с него са говорили за покупко-продажба на зърно от „Войнов - БГ" ЕООД, а в последствие сделката била обсъждана с Д.Д.. Проведената очна ставка между подсъдимия К. и свидетеля Д. довела до това, че К. отрекъл да е водил разговори със свидетеля за сделка и обяснил противоречието си с изминалото време и липса на спомен за това.

Внимателно и детайлно са анализирани показанията на свидетелката Н.Г., която също депозира в различните си показания противоречиви факти, относими към предмета на доказване. Първоначалните показания на свидетелката са, че откакто свидетелят Д. е станал представител на дружеството тя не е съхранявала електронния подпис и не е подавала справки-декларации с него. Съдът е констатирал съществени противоречия между показанията, депозирани в хода на съдебното следствие и тези от досъдебното производство. Това процесуално-следствено действие предизвикало промяна в показанията на свидетелката Н.Г. и тя признала, че

електронният подпис се е съхранявал от нея и чрез него е подавала нулеви справки-декларации от името на „АГРО-МЕЛ 2009“АД. Проведената очна ставка със свидетеля Д.Д. също променила показанията на Г.. Тя потвърдила заявеното от свидетеля Д., че след назначаването му за представител на дружеството и обновяването на електронния подпис след съответната процедура, отново го е взела при себе си на съхранение и е подавала нулеви справки-декларации от името на дружеството до февруари 2018 година.

В резултат на извършената аналитична дейност от съда и съпоставянето на показанията на свидетеля Д. с другите доказателствени средства е достигнато до извода, че показанията на този свидетел са логични, постоянни и кореспондират с писмените доказателства по делото. Поради това съдът счел тези показания за достоверни. Въз основа на показанията на този свидетел първоинстанционният съд приел, че дружеството не е извършвало никаква дейност през цялото време, откакто свидетелят Д. е станал негов представител. Причината за това е, че върху банковите сметки на дружеството от Националната агенция за приходите са наложени запори във връзка с предходна сделка. Свидетелят Д. заявил, че не знае за сключване сделка със зърно и обосновал обективната невъзможност за това, предвид финансовото състояние на дружеството. След издаването на КЕП го е предал на Г., никога не го използвал и никога не е подавал справки-декларации. Не е разговарял за сделки със зърно с К. и П. и никога не е сключвал такива сделки.

Съдът е преценил показанията на свидетеля П.П. за недостоверни след като ги е съпоставил с останалите доказателствени средства. Намерил е, че твърдяното от П. противоречи с останалите факти, поради което е извел извода за тяхната необективност. Съдът е констатирал, че не отговаря на истината твърдението на свидетеля П., че транспортът на пшеницата е бил заплатен на превозвача „Дила“ ЕООД от „АГРО-МЕЛ 2009“АД. Това твърдяно от П. обстоятелство противоречи на писмените документи – фактури, извлечения от банковата сметка на „Дила“ ЕООД (л.126,180 от т.3 на ДП) и извлечението на банковата сметка на „Войнов - БГ" ЕООД(л.210 от т.1 на ДП), от които е видно, че получател на транспортната услуга е „Войнов - БГ" ЕООД и именно това дружество е заплатило цената на превоза на 13 юни 2017 година. В случая съдът се позовал и на писмените обяснения на управителя на „Дила“ ЕООД, гр. Гълъбово, което позоваване противоречи на разпоредбите на НПК, тъй като писмените обяснения на управителя не могат да бъдат годно доказателствено средство в наказателния процес. Това обаче не опорочава фактическия извод на съда, тъй като той се базира и на писмени документи - фактури и извлеченията от банковата сметка на „Дила“ЕООД. Първата инстанция е констатирала и пълно противоречие между показанията на свидетеля Д. и тези на свидетеля П. относно разговорите за сделката, сключването на такава сделка и проведените разговори между двамата. Съдът е приел за неубедително, противоречащо на житейска логика, заявеното от П., че фирмата му не е получила продажната цена в размер на 1 милион и 200 000

лв. от подсъдимия К., но това не се отразило на приятелските му отношения с него.

На анализ са подложени ревизионния доклад и приложените към делото писмени доказателства. От тях категорично се установява количеството пшеница, предмет на сделките, предходните доставчици - „Еврофермер“ ЕООД, гр.Пловдив и „ВП Брандс Интернешънъл"АД, препродаването на количеството зърно на „Войнов БГ“ ЕООД. От приложените към делото фактури, кантарни бележки, товарителници, номера на транспортни средства, трудови договори, местонахождение на зърното в складовете в с.Катуница и гр.Пещера категорично се констатира реалността на сделките до продажбата на пшеницата на „Войнов БГ“ ЕООД. От тези писмени доказателства непротиворечиво се установява натоварването и транспортирането на зърното от складовете на дружествата продавачи до складовете в село Победа. Безспорно е изяснено и заплащането на транспорта от „Войнов БГ“ ЕООД на превозвача „Дила“ ЕООД, което е видно от извлечението на банковата сметка на „Дила“ ЕООД (л.126,180 от т.3 на ДП) и извлечението на банковата сметка на „Войнов - БГ" ЕООД(л.210 от т.1 на ДП).

Съдът е съпоставил писмените доказателства със свидетелските показания и е достигнал до извода, че сделките с пшеница, продадена от „Войнов БГ“ ЕООД на „Агро Мел 2009“ АД не са осъществени реално, а са фиктивни. Този извод на съда е в противоречие с констатациите на данъчните служители, изготвили ревизионни акт. Фактическите изводи на съда се основават на установените по делото обстоятелства и на съответните процесуални норми. Член 127 от Наказателно-процесуалния кодекс изрично предвижда, че ревизионните актове, с които се установяват данъчни задължения са писмени доказателствени средства, от които могат да се правят фактически изводи, но тяхната доказателствена стойност не е абсолютизирана, а следва да се преценява съобразно останалите обстоятелства по делото. Така съдът е намерил, че освен показанията на свидетеля П. няма никакви други доказателствени средства, които да сочат на реално осъществена сделка между „Войнов БГ“ ЕООД и „АГРО-МЕЛ 2009“АД. Обясненията на подсъдимия К., показанията на свидетелите Н.Г., Д.Д. и Н.М. сочат категорично и безспорно на липса на сключена реална сделка между двете дружества. В тази връзка не са налични по делото никакви доказателства за заплащане на количеството зърно от „АГРО-МЕЛ 2009“АД към „Войнов БГ“ ЕООД. Нещо повече - това обстоятелство потвърждава в показанията си свидетелят П.. В резултат на разследването по делото не са установени и последващи продажби от „АГРО-МЕЛ 2009“АД към други търговци.

В заключение съдът е констатирал, че не са налице доказателства, които по несъмнен и категоричен начин да установяват, че подсъдимият е осъществил изпълнителното деяние на престъплението, а именно той посредством КЕП да е подал от името на „АГРО-МЕЛ 2009“АД справка-декларация по ЗДДС за месец май 2017 година. Този извод е аргументиран



чрез показанията на свидетеля Д.Д. и свидетелката Н.Г., че през целия период, попадащ в обхвата на обвинението, електронният подпис се съхранявал от свидетелката на Г. и тя ежесечно е подавала нулеви справки-декларации от името на дружеството „АГРО-МЕЛ 2009“ АД до февруари 2018 година.

В резултат на извършения анализ на доказателствата по делото, съдът е извел правните изводи, че действително е налице престъпно деяние против данъчната система, но не са налице доказателства, които да уличават подсъдимия К. в извършването на това престъпление. Проследявайки извършените сделки чрез приложените към делото писмени доказателства съдът е достигнал до извода, че държавата е ощетена с невнасянето на данък добавена стойност в размер на 254367,56 лв. От документите, обаче не може да се направи категоричен извод кой е реалният получател на количеството пшеница. Не е доказано безспорно, че този получател е „АГРО-МЕЛ 2009“ АД.

Няма безспорни и категорични доказателства и субект на престъплението да е подсъдимия Л. К.. В резултат на проведеното съдебно следствие съдът не е установил квалифицирания електронен подпис да се намирал във владение на подсъдимия и той да е подавал чрез него справки-декларации. Напротив от показанията на свидетелката Н.Г. и Д.Д. се изяснява, че електронният подпис се е намирал в фактическото държание на свидетелката Г. и съгласно нейните показания тя е подавала нулеви справки-декларации на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД до февруари 2018 година. В този смисъл няма преки доказателства, че подсъдимият К. е подал инкриминираната справка-декларация.

С обвинителния акт и в хода на съдебното следствие спрямо подсъдимия К. не е повдигнато обвинение, че престъплението е извършено чрез посредственото извършителство на друго лице, поради което същият не може да носи наказателна отговорност на това основание. Съдът заключава, че срещу подсъдимия К. не е налице нито едно пряко доказателство, уличаващо го в извършването на престъплението, в което е обвинен. Изводът на съда е, че не са налични и косвени доказателства, от които може да се направи единствено възможен извод за извършителството на деянието. Тези доводи на първоинстанционния съд са дали основание същият да постанови оправдателна присъда спрямо подсъдимия К..

Фактическите и правните изводи на първоинстанционния съд се споделят изцяло от въззивната инстанция. Те се базират на установените по делото факти и са резултат от логичния фактически и правен анализ на първата инстанция. Правилно окръжния съд е установил, че сделката между „Войнов БГ“ ЕООД и „АГРО-МЕЛ 2009“ АД е фиктивна и не представлява реална стопанска операция. Предпоставка за извършване на престъпление против данъчната система е наличието на реална стопанска дейност, при която се цели избягване декларирането и плащането на данъчни задължения.

В резултат на анализ на събраните доказателства първоинстанционният съд е стигнал до извода, че между „Войнов БГ“ ЕООД и „АГРО-МЕЛ 2009“ АД не е налице реална сделка. Приложените към делото първични счетоводни документи не са били изследвани в хода на досъдебното производство и не е проведено целенасочено разследване за да се установи кой е реалният получател на количеството зърно, който е бил съответно задължен да декларира и внесе данъка добавена стойност. В хода на досъдебното производство не е извършено разследване кой е субектът получил пшеницата в складовете в село Победа, не са разпитани съответните длъжностни лица, не са разпитани както управителя на „Дила“ ЕООД, гр. Гълъбово, така и шофьорите превозвали количеството зърно, не е установено чия е базата в село Победа, кой е приел зърното и от името на коя фирма. Наличието на издадени фактури от „Войнов БГ“ ЕООД, които са изпратени по имейл от свидетеля М. не са достатъчни за да се приеме, че има реална сделка. Правилни са заключенията на съда, че няма никакви доказателства да е извършено плащане от „АГРО-МЕЛ 2009“ АД към „Войнов БГ“ ЕООД. Не е проведено разследване и не е установено защо свидетелят П. заявява, че превозът е бил платен от „АГРО-МЕЛ 2009“ АД в противоречие със съществуващите документи - извлечение от банковата сметка на „Дила“ ЕООД (л.126,180 от т.3 на ДП) и извлечението на банковата сметка на „Войнов - БГ“ ЕООД(л.210 от т.1 на ДП) , от което е видно, че превозът е платен от „Войнов БГ“ ЕООД.

Разсъжденията на първоинстанционния съд, касаещи авторството на деянието също се споделят категорично от въззивната инстанция. Изпълнителното деяние на престъплението се състои в избягване установяването и плащането на данъчно задължение в особено големи размери чрез потвърждаване на неистина в справка-декларация, подадена до ТД НАП-Разград. Справката-декларация, подадена чрез квалифициран електронен подпис № 9CF710 с автор Д.Р.Д. и титуляр „АГРО-МЕЛ 2009“ АД. За осъществяване на изпълнителното деяние се изисква да се докаже, че физическо лице е използвало квалифициран електронен подпис за да подаде справката-декларация. В извършването на това деяние е обвинен подсъдимият К.. Доказателства, обаче той да е подал справката-декларация не съществуват по делото. В резултат на процесуалната дейност на съда в крайна сметка е изяснено чрез показанията на свидетелката Н.Г., че квалифицираният електронен подпис през инкриминирания период се е намирал в нея и тя е подавала справки-декларации от името на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД. Това обстоятелство се потвърждава и от показанията на свидетелят Д.Д., на чието име е издаден електронния подпис. Той също твърди, че никога не е ползвал подписа и не го е съхранявал. През цялото време този електронен подпис се е намирал в свидетелката Н.Г.. Свидетелка Г. свидетелства за това, че подсъдимият К. не е имал познания за да борава с електронния подпис. Тя депозира показания, от които става ясно, че не му е предоставяла този електронен подпис. Аргументите на държавното обвинение за съпричастност

на подсъдимия К. се ограничават до показанията на М., че видял К. и П. да разговарят, както и обстоятелството, че К. и П. са познати от дълги години. Тези обстоятелства, обаче не представляват дори индиция за това, че подсъдимият К. е подал справката-декларация, използвайки квалифицирания електронен подпис.

Възможно е престъплението да е осъществено от К. чрез посредственото извършителство на Г.. За тази правна конструкция, обаче не е налице валидно повдигнато обвинение от страна на прокурора, а не са налице и доказателства в тази насока. Според чл.13, ал.4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги подаването на документ с него доказва, че именно собственикът на подписът е подписал документа. Тоест от правна гледна точка справката декларация е подадена Д.Р.Д.. Обаче по делото се установява, че подписът не е бил в негово владение, а се е намирал в свидетелката Н.Г..

Обвинението срещу К. е и за това, че престъплението е осъществено и като не е издал счетоводни документи - протоколи за самоначисляване на ДДС по реда на чл.117 от ЗДДС, с които да си самоначисли ДДС в срок до 15 дни от датата на възникване на данъчното събитие по фактури №1558/02.05.2017г., 1559/02.05.2017г., 1560/03.05.2017г., 1561/03.05.2017г., 1562/04.05.2017г., 1563/04.05.2017г., 1564/05.05.2017г., 1565/05.05.2017г. за доставка на пшеница от „Войнов БГ“ ЕООД с. Локарско, на обща стойност 1 271 837.82 лева. За това деяние срещу К. няма никакви доказателства и от прокуратурата не са представени никакви аргументи защо той е обвинен за неиздаването на счетоводни документи при положение, че не е представлявал дружеството и не е изяснено кой е водил счетоводството на „АГРО-МЕЛ 2009“ АД през този период.

В този смисъл за въззивния съд не става ясно на базата на какви доказателства прокуратурата е повдигнала обвинение спрямо подсъдимия К.. Този въпрос не придобива яснота и от подадения въззивен протест и допълнителното изложение към него. Въззивният съд намира за нужно да отбележи освен скромният обем на протеста, също и скромното му съдържание. В него не са изложени нито фактически, нито правни доводи, които да защитят обвинението на прокурора, както и да аргументират участието на подсъдимия К. в осъществяване на изпълнителното деяние. Това задължение на прокурора произтича от разпоредбата на чл.102, т.1 от Наказателно-процесуалния кодекс и според настоящия съдебен състав представителят на държавното обвинение не е защитил убедително и категорично обвинителната теза.

Първоинстанционният съд е постановил законосъобразен съдебен акт като е признал подсъдимия за невинен по повдигнатото му обвинение. Рамките на обвинението се поставят с обвинителния акт и в тези рамки съдът в хода на съдебното следствие е събрал и проверил всички необходими и относими към предмета на доказването доказателства. Обвинението на

прокурора е било, че подсъдимият К. е потвърдил неистина в справка-декларация, която е подал чрез квалифициран електронен подпис. За това не са събрани нито преки, нито достатъчно косвени доказателства, поради което съвсем законосъобразно съдът е оправдал подсъдимия К. по повдигнатото му обвинение.

Посоченото по-горе за това, че в хода на досъдебното производство не е проведено разследване за да си установи кой е реалният получател на количеството зърно няма пряко отношение към предмета на доказване, който е определен от обстоятелствената част на обвинителния акт и касае единствено действията на К. по подаване на справка-декларация. За това съвсем правилно съдът не се занимавал с изследването на тези обстоятелства.

Правилни са изводите на съда и относно гражданския иск. След като е приел, че извършеното от подсъдимия деяние не представлява престъпление, закономерно е отхвърлен изцяло и гражданския иск. По делото не са установени имуществени вреди, причинени на гражданския ищец - Министерство на финансите, които да са пряка и непосредствена последица от виновно поведение на подсъдимия К..

В заключение, посочените във въззивния протест пороци на присъдата съдът намира за неоснователни.

При служебната проверка на присъдата, въззивният съд не констатира нарушения, които да се явяват съществени по смисъла на НПК и да налагат връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

По изложените съображения настоящият състав на въззивния съд намира, че обжалваната първоинстанционна присъда следва да бъде потвърдена изцяло.

Мотивиран от горното и на основание чл. 334, т.6, във вр. чл.338 от НПК, Варненският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда №7/28.04.2022г., постановена по НОХД №96/2021г. по описа на Разградския окръжен съд.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния касационен съд в петнадесетдневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_