

ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. София, 01.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ, в публично заседание
на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. MARTИНОВА
и прокурора В. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Наказателно
дело от общ характер № 20231110200693 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Т. С. – нередовно призован, явява се.

АДВ. Г. Б. – редовно уведомен, явява се.

ПОДСЪДИМИЯТ - Получил съм препис от обвинителния акт вчера, но
не възразявам да дадете ход на делото.

За СРП – прокурор Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като прие, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ

В. Т. С. - роден на ***** г. в гр. П., българин, български гражданин, средно образование, неженен, работи, неосъждан, ЕГН *****, живущ в гр. П., ул. ***** № 9.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбрах правата си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Считаме, че днес може да бъде проведено разпоредително заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице предпоставки и основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, каквито са описани в чл.25 и чл.24 НПК. На фазата на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до нарушаване правата на обвиняемия. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по общия ред. Не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, а също така и на назначаването на защитник, доколкото подсъдимият е упълномощил такъв. Считам, че не са налице основания за изменение на взетата МНО. Нямам нови искания за събиране на доказателства. Моля да разгледате делото днес, тъй като с

защитника на подсъдимия и подсъдимия сме постигнали съгласие за сключване на споразумение.

АДВ. Б. – Присъединявам се към становището на представителя на СРП. Действително сме постигнали съгласие за сключване на споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ – Споделям становището на процесуалния си представител.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и съобразно принципа за служебно начало залегнало в НПК счита, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за спиране или прекратяване на производството. На досъдебната фаза не са допуснати съществени процесуални нарушения. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, като предвид направеното изявление от страна на представителя на СРП и защитата съдът счита, че са налице предпоставките на чл.252, ал.1 НПК изискваща от съда да разгледа делото незабавно.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО НЕ СА ДОПУСНАТИ
СЪЩЕСТВЕНИ НАРУШЕНИЯ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.252, ал.1 от НПК

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

НА основание чл.276, ал.2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи фактите, включени
в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ИЗЛОЖИХА СЕ.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Разбирам обвинението. Признавам се за
виновен. Желая да сключа споразумение с представителя на СРП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА проект за решаване на делото със споразумение представен
от страните.

С п о р а з у м е н и е

за решаване на делото в съдебното производство

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес на 01.02.2023 г., в град София на основание чл.38 4,ал.1 от НПК по НОХД № 693/2023 г. и при страни:

I. СТРАНИ:

1. В. Х. – прокурор в Софийска районна прокуратура от една страна и от друга
2. Адв. Г. Н. Б. – АК-Перник - защитник на **подсъдимия В. Т. С., ЕГН *******.

Предложиха на първоинстанционния съд за одобрение споразумение за решаване на делото, постигнато след образуване на съдебното производство, но преди приключване на съдебното следствие, както следва:

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Досъдебното производство № 15 059/2018 година, по описа на 03-РУ-СДВР, пр. пр. № НСН 85/2022 г. на Районна прокуратура-София е приключило с мнение за предаване на съд и е внесен обвинителен акт от СРП.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от СРС, определението на съда по чл. 382 от НПК е окончателно и има последици на влязла в сила присъда за подсъдимия, не подлежи на въззивна и касационна проверка. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде прекратено и да не продължи провеждането на съдебното следствие.

-

Причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени.

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият **В. Т. С., ЕГН ******* - роден на ********* г. в гр. П., , българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, със средно образование, работещ, с адрес: гр. П., ул. „*****“ № 9

СЕ ПРИЗНАВА ЗА **ВИНОВЕН** за това, че:

На неустановена дата, в периода от 17.08.2018 г. до 26.09.2018 г., в гр. София, ж.к. „Разсадника“, бл. 87, в пункт за приемане на залози на „*****“ ЕООД и на „*****“ ЕООД, в качеството си на длъжностно лице – „Букмейкър“ в „*****“ ЕООД, ЕИК ***** /съгласно трудов договор № 3/17.08.2018 г. и длъжностна характеристика към него/ противозаконно е присвоил чужди пари в размер на 5300,03 лева /собственост на дружество „*****“ ЕООД, ЕИК *****/, връчени в това му качество, като присвоените пари са били върнати до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд – престъпление по чл. 205, ал.1, т.1, вр. чл. 201, ал.1 от НК.

III. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват, че на подсъдимия В. Т. С., ЕГН *****, с оглед постигане целите на специалната и генералната превенция, съгласно чл. 36 от НК, на основание чл. 384 от НПК, следва да му бъде наложено наказание при условията на чл. 55 от НК.

На основание чл. 205, ал.1, т.1, вр. чл. 201, ал.1 от НК, вр. чл. 55, ал.1, т. 2, Б. „б“, вр. чл. 42а, ал.2, т.1 и т.2 и ал.3, т.1, вр. чл. 42б, ал.1 и ал.2 от НК на В. Т. С., ЕГН ***** се налага наказание „Пробация“ за срок от 6 /шест/ месеца, при следните мерки:

- задължителна регистрация по настоящ адрес – явяване и подписване на осъдения пред пробационен служител или пред определено от него длъжностно лице два пъти седмично;
- задължителни периодични срещи с пробационен служител

На основание чл. 189, ал.3 от НПК разноските по делото в размер на 317,30 лева се възлагат на подсъдимия.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ В. Х. /

ПОДСЪДИМ: -----

/В. С./

ЗАЩИТНИК:-----

/адв. Г. Б./

ПОДСЪДИМИЯТ С. - Желая делото да се реши със сключване на споразумение между мен, моя адвокат и прокуратурата. Доброволно съм подписал споразумението. Декларирам, че доброволно се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Разбирам смисъла на споразумението и че то има последиците на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМ:

/ В. Т. С. /

СЪДЪТ НАМИРА, че така постигнатото споразумение между страните съдържа всички изискуеми от закона реквизити и решава всички въпроси въведени в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

Същевременно престъплението, за което е постигнато споразумение не е сред предвидените в чл. 381, ал.2 от НПК, по отношение на които не се допуска споразумение. Причинените от деянието съставомерни имуществени вреди са възстановени.

Споразумението не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО

СЪДЪТ

На осн. чл. 384, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението между прокурор Х., адв. Б. от АК-Перник – упълномощен защитник на подсъдимия В. Т. С. /със снета по делото самоличност/ за решаване на НОХД № 693/2023 г., по описа на СРС, НО, 8 състав.

На осн. чл. 24, ал. 3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО НОХД №693/2023 г., по описа на СРС, НО, 8 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ след одобряване на споразумението служебно се занима с МНО на подсъдимия и след като прецени, че производството приключва и нуждата от продължаване на ограничението следващо от МНО отпада прецени, че следва да отмените взетата МНО „подписка“.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ МНО „подписка“ взета спрямо В. Т. С., ЕГН ***** по ДП 15059/2018 г. по описа на 03 РУП СДВР, пр. пр. № НСН 85/2022 г. по описа на СРП.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 12.00 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____