

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6948

гр. София, 21.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА  
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**  
Гражданско дело № 20221110155868 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба /уточнена с молба с вх. № 233486/31.10.2022 г. и молба с вх. № 21650/26.01.2023 г./ на „А1 България“ ЕАД срещу „Лион Технолоджис“ ЕООД, като предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК са подадени от ответника отговор на исковата молба и молба-становище с вх. № 42598/15.02.2023 г.

Възражението на ответника за нередовност на исковата молба и искането му за връщането ѝ и прекратяване на производството са неоснователни, защото в исковата молба и уточнението от 26.01.2023 г. се твърди наличието на едно договорно правоотношение с ответника, по което са предоставяни различни услуги и което е изменяно многократно с различни по наименование съглашения, а не наличието на повече договорни правоотношения, а останалите развити доводи за нередовност на исковата молба всъщност касаят основателността на предявените искове и следва да бъдат обсъдени в крайния съдебен акт по съществото на делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Представените от страните документи са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се допуснат като писмени доказателства. По отношение на оспорените от ответника досежно авторството им документи следва да бъдат дадени указания на ищеца по реда на чл. 193, ал. 2 ГПК с оглед преценка за откриване производство по оспорването им, поради което по искането на ответника за допускане на съдебно-почеркова експертиза по поставени в отговора и в молба-становище от 15.02.2023 г. задачи съдът ще се произнесе след съобразяване на становището на ищеца. Искането на ответника за откриване на производство по оспорване истинността на представените от ищеца с молба от 26.01.2023 г. извлечения по партии е неоснователно, защото тези документи не разполагат с обвързваща съда формална или материална доказателствена сила, която да бъде оборвана в производство по чл. 193 ГПК.

Искането на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза е частично основателно – по отношение на първа, трета, четвърта и пета задача, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, като в предмета на експертизата следва да бъде включена и формулирана от съда задача. В останалата част искането е неоснователно, защото за съответните обстоятелства не са необходими специални знания.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да предостави подписани от двете страни документи за предаване на апаратура/устройства за достъп до интернет на адрес: гр.

София, бул. „Мария Луиза“ № 46, е относимо към направените от него оспорвания, поради което следва да бъде уважено. Искането му за задължаване на ищеца да представи препис от Общите условия в редакциите към 01.04.2021 г. и към м. 03.2019 г. е неоснователно, защото от представените към исковата молба Общи условия е видно, че посочените редакции не съществуват.

Искането на ответника за задължаване на Главна дирекция „Гранична полиция“ да предостави документи е частично основателно – само за исковия период, а за останалата част от посочения от него период следва да бъде отхвърлено като неотнормено.

Искането на ответника за задължаване на „Йеттел България“ ЕАД да предостави документи е неоснователно, защото за същите обстоятелства е допусната съдебно-техническа експертиза.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за прекратяване на производството.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **30.03.2023 г. от 09:50 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията, както и от молба-становище с вх. № 42598/15.02.2023 г.

**ДОПУСКА** представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

**УКАЗВА на ищеца** в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение изрично да заяви желяе ли да се ползва от Приложение № 1/24.09.2019 г. към Договор № 502417020 /л. 19 от делото/ и Договор № 502417020/19.09.2015 г. /л. 141-142 от делото/.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за откриване на производство по оспорване истинността на документите на л. 143 – 145 от делото.

**ПРИЛАГА** към настоящото дело ч. гр. д. № 28049/2022 г. по описа на СРС, 85 състав – за послужаване.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190, ал. 1 ГПК **ищеца** в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи по делото заверени преписи ведно с 1 бр. преписи за ответника от подписани от страните протоколи за предоставяне на апаратура/устройства за достъп до интернет на адрес: гр. София, бул. „Мария Луиза“ № 46, а в случай че не разполага с такива, в същия срок изрично да заяви това и да посочи причините. **УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок съдът може да приеме за доказани на основание чл. 161 ГПК фактите, относно които той е създал пречки за събиране на допуснати доказателства.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника с правно основание чл. 190, ал. 1 ГПК за задължаване на ищеца да представи посочените в отговора на исковата молба редакции на Общите условия.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 192, ал. 1 ГПК Главна дирекция „Гранична полиция“ в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да представи документ, от който да е видно дали в периода от 07.02.2021 г. до 08.09.2021 г. е изисквала от „Лион Технолоджис“ ЕООД, ЕИК 130030121, да предостави за нейните системи на адрес: гр. София, бул. „Мария Луиза“ № 46, интернет достъп през доставчика „А1“, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в останалата част.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника с правно основание чл. 192, ал. 1 ГПК за задължаване на „Йеттел България“ ЕАД да представи посочените в молба-становище от 15.02.2023 г. документи.

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза по задачи № 1, 3, 4 и 5 от отговора на

исквата молба, като вещото лице следва да отговори и на следната задача: „Възможно ли е номерата на ответника след активирането им в мрежата на „Йеттел България“ ЕАД да ползват услуги от други доставчици на мобилни услуги и ако да – в случая ползвали ли са такива в периода от 07.02.2021 г. до 08.09.2021 г. и от кой доставчик?“, при депозит в размер на **600 лв.**, вносим от ответника в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника по задачи № 2 и № 6.

**НАЗНАЧАВА** като вещо лице по съдебно-техническата експертиза Николай Найденов Хранов, със специалност: Компютърни системи, мобилни комуникации, софтуерен и хардуерен компютърен оценител, софтуерно пиратство, който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ незабавно** за откритото заседание.

**УКАЗВА на ищеца**, че следва да окаже съдействие на вещото лице за изготвяне на експертизата, като предостави достъп до поисканите от него данни, като **в противен случай съдът може да приеме на основание чл. 161 ГПК за доказани фактите, относно които той е създал пречки за събиране на допуснати доказателства.**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на вещото лице съдебно удостоверение, което да му послужи пред „Йеттел България“ ЕАД за осигуряване на достъп до данните за предоставените на „Лион Технолоджис“ ЕООД, ЕИК 130030121, услуги.

**ИЗГОТВЯ** следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК обективно кумулативно съединени установителни иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 309а, ал. 1, пр. 2 ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът „Лион Технолоджис“ ЕООД дължи на ищеца „А1 България“ ЕАД следните суми, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 28049/2022 г. по описа на СРС, 85 състав, а именно: **1 450.93 лв.** – неплатени абонаментни такси и потребление за използване на услуги по Договор за използване на електронни съобщителни услуги № 502417020/27.09.2002 г. за периода **от 07.02.2021 г. до 08.09.2021 г.**, ведно със законната лихва от 27.05.2022 г. до окончателното плащане; **148.25 лв.** – мораторна лихва за периода **от 11.03.2021 г. до 26.05.2022 г.**; **2 лв.** – обезщетение за обработка на просрочени задължения по Договор за използване на електронни съобщителни услуги № 502417020/27.09.2002 г., ведно със законната лихва от 27.05.2022 г. до окончателното плащане; **0.23 лв.** – мораторна лихва за периода **от 13.05.2021 г. до 26.05.2022 г.** Претендират се разносните за заповедното и исковото производство.

Ищецът твърди, че е сключил с ответника Договор за използване на електронни съобщителни услуги № 502417020/27.09.2002 г., който в съответствие с т. 3.2., т. 5.1. и т. 6.2. от Рамков договор от 19.09.2015 г. е многократно подновяван и към него са добавяни и променяни услуги и тарифни планове чрез приложения. Излага, че за исковия период са действащи следните приложения към договора: Договор от 2019 г. и Приложение № 1/2019 г. за предоставяне на услугите „А1 Business Voice и достъп до интернет“ на обща стойност 135 лв. без ДДС за срок от 2 години; Приложение № 1/март 2019 г. за пакет от услуги фиксиран интернет и цифрова телевизия с план „Разширен пакет“ с месечна такса 30.75 лв. без ДДС за срок от 2 години; Приложение № 1/март 2019 г. за услугата пренос на данни „А1 Сърф М“ с месечна такса 12.42 лв. без ДДС за срок от 2 години; Приложение № 1/март 2019 г. за мобилни телефонни услуги по план „А1 М клас“ за срок от 2 години; Допълнително приложение от 27.02.2019 г. за допълнителни пакети 2 000 МВ интернет с месечна цена 5 лв. без ДДС; Допълнително приложение от 24.09.2019 г. за 2 бр. допълнителни пакети 5 GB интернет с месечна такса за всеки допълнителен пакет от 5 лв. без ДДС за срок от 2 години. Посочва, че за предоставяните услуги са открити три отделни партии, както следва: партида 102417120 – за мобилните услуги; партида 105999200 – за услугите достъп до интернет на два адреса; партида 106508985 – за услугата „Business Voice“, но всички те са част от рамковия договор. Твърди, че по договора са издадени фактури в периода от 10.03.2021 г. до 13.09.2021 г. за абонаментни такси и потребление на услуги за период на потребление от 07.02.2021 г. до 08.09.2021 г. на обща стойност 1 450.93 лв., като поради забава в плащането е начислено обезщетение за обработка на просрочени задължения в размер на 2 лв., предвидено в Общите условия и фиксирано в ценоразписа на мобилния

оператор. Излага, че сумата от 1 450.93 лв. включва следните задължения на ответника: сумата от 796.71 лв. – за ползвани мобилни услуги за периода от 07.02.2021 г. до 06.07.2021 г., като по тази партида е начислено обезщетението за обработка на просрочени задължения; сумата от 390.70 лв. – за услугите достъп до интернет на два адреса за периода от 09.02.2021 г. до 08.06.2021 г.; сумата от 263.52 лв. – за услугата Business Voice за периода от 09.02.2021 г. до 08.09.2021 г. Сочи, че поради забава на ответника е начислена и лихва за забава върху задълженията.

В законоустановения срок са подадени отговор на исковата молба и молба-становище от ответника „Лион Технолоджис“ ЕООД, с който предявените искове са оспорени като неоснователни. Оспорва сключването с ищеца на Договор за използване на електронни съобщителни услуги № 502417020/27.09.2002 г. Оспорва сключването на Рамков договор от 2015 г., като твърди, че подписът, положен за абонат, не е положен от управителя на „Лион Технолоджис“ ЕООД. Оспорва наличието на връзка между договора от 2002 г. и рамковия договор от 2015 г. Признава сключването на Договор от м. 03.2019 г. за услугите „А1 Business Voice“ и достъп до интернет и Приложение № 1 към него, Приложение № 1 за комплексна услуга /пакет/ - фиксиран интернет и цифрова телевизия с план „Разширен пакет“, Приложение № 1 за услугата пренос на данни „А1 сърф“, Приложение № 2 за активираните телефонни номера по Приложение № 1 и тарифните планове, Приложение № 1 за мобилни телефонни услуги по план „А1 М клас“ и Приложение № 2 с параметрите на тарифния план, Допълнително приложение от 27.02.2019 г. за допълнителен пакет към тарифен план за мобилни услуги, както и че техните срокове и уговорените такси съответстват на посоченото от ищеца. Оспорва авторството на подписа върху Допълнително приложение от 24.09.2019 г., положен за абонат, и изписването на името на управителя от него, поради което счита, че не дължи суми по него. Оспорва наличието на посочените от ищеца три партиди за услугите. Оспорва извършена от ищеца доставка на услугите при твърдения, че договорът е прекратен от абоната, считано от 01.04.2021 г. Сочи, че прекратяването е извършено на основание чл. 52 от Общите условия с отправено 1-месечно предизвестие, както и на основание чл. 54.15 от Общите условия поради прехвърляне на ползваните от ответника мобилни номера на друг оператор и деактивирането им от мрежата на ищеца, както и поради изтичане на срока на договора. Твърди, че таксите за интернет в размер на 22 лв. са за обект на бул. „Мария Луиза“ № 46 касаят доставен интернет на Главна дирекция „Гранична полиция“, поради което не са дължими от него. Оспорва дължимостта на т. нар. споделена такса, отразена във фактурите. Релевира възражение за нищожност поради неравноправност и противоречие с добрите нрави на клаузата от Общите условия, на която се основава претенцията за 2 лв. – сума за обработка на просрочени задължения. Поради недължимост на главните задължения оспорва и претенциите за лихви. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноските по делото.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС в **доказателствена тежест на ищеца** е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: наличието през исковия период на действащ Договор за използване на електронни съобщителни услуги № 502417020/27.09.2002 г. и неговите приложения с посоченото в исковата молба и уточненията съдържание, включително относно дължимостта и размера на месечни абонаменти такси за всички услуги; изпълнение през процесния период на задълженията му по договора и приложенията – предоставяне на съответните услуги, а **тежест на ответника** е да докаже пълно и главно плащане на процесните задължения по този договор, за което **не сочи** доказателства, както и да докаже при условията на насрещно доказване възраженията си, че договорът е прекратен, че през исковия период услугите са предоставени от друго дружество и че част от услугите са предоставяни на друг правен субект.

По иска с правно основание чл. 309а, ал. 1, пр. 2 ТЗ в **тежест на ищеца** е да докаже изпадането на ответника в забава, извършването на разноски за събиране на вземането в резултат на забавата и техния размер, а в **тежест на ответника** е да установи тяхното плащане, за което **не сочи** доказателства.

По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в **тежест на ищеца** е да докаже наличието на главни задължения, изпадането на ответника в забава по отношение на тях и размерите на обезщетенията за забава.

**УКАЗВА на ищеца, че не сочи** доказателства за: изпълнение на задълженията си по договора и приложенията за предоставяне на услугите; изпадането на ответника в забава; извършването на разноски за събиране на вземането за стойността на услугите и техния размер.

**ОБЯВЯВА за безспорно** и ненуждаещо се от доказване сключването между страните на: Договор от м. 03.2019 г. за услугите „A1 Business Voice“ и достъп до интернет и Приложение № 1 към него; Приложение № 1 за комплексна услуга /пакет/ - фиксиран интернет и цифрова телевизия с план „Разширен пакет“; Приложение № 1 за услугата пренос на данни „A1 сърф“; Приложение № 2 за активираните телефонни номера по Приложение № 1 и тарифните планове; Приложение № 1 за мобилни телефонни услуги по план „A1 М клас“ и Приложение № 2 с параметрите на тарифния план; Допълнително приложение от 27.02.2019 г. за допълнителен пакет към тарифен план за мобилни услуги.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_