

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 62

гр. Враца, 08.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пенка П. П.

като разглежда докладваното от Пенка П. П. Частно гражданско дело № 20231400100058 по описа за 2023 година

Производство по чл. 255 и сл. ГПК.

На 31.01.2023 г. В. Т. П. - ищец по гр. д. № 1079/22 г. по описа на РС Бяла Слатина, е депозирала в ОС Враца, е депозирала молба с вх. № 727 за определяне срок при бавност по делото, тъй като от няколко месеца не са извършвани процесуални действия по делото. В молбата е посочено още, че същата се подава пред ОС Враца, тъй като пред РС Бяла Слатина е депозирана молба с правно основание чл. 255 ГПК, но същата не е изпратена на ОС Враца.

С резолюция от 31.01.2023г ОС Враца е изпратил молбата за свързване с делото. РС Бяла Слатина е изпратил свое гр. д. № 1079/22 г. В което се съдържа и становище на съдията - докладчик.

При връщането е образувано настоящото ч. гр. д. № 58/2023 г. по описа на ВрОС.

В депозираната пред ОС Враца молба В. Т. П. твърди, че в продължение на 5 месеца няма движение по исковата й молба. Към тази молба са представени още две молби, депозирани от ищцата. Първата е от 28.10.2022г, с която е поискала от съда информация за движението по делото, както и информация за банковата сметка на съда, на която да преведе определената от съда държавна такса. Втората е с вх. № 6129 от 30.12.2022г, в която е направено искане за определяне на подходящ срок за издаване на разпореждане.

В становището си по чл. 255, ал. 2, изр. 2 ГПК, съдията-докладчик е посочил, че действително е допуснал забавяне в насрочването на делото.

Молбата за определяне на срок при бавност е процесуално допустима като подадена от надлежна страна до компетентния по-горестоящ съд.

За да се произнесе по молбата, съдът взе предвид следното:

Гр. д. № 1079/22 г. по описа на РС-Бяла Слатина е образувано на 25.08.2022 г. по искова молба на В. Т. П. от гр. Ботевград, депозирана на същата дата.

По исковата молба до този момент няма произнасяне от съдията докладчик.

В изпратеното гр. д. № 1079/22 г по описа на РС Бяла Слатина не са приложени

молбите на В. Т. П. с вх. №5063/28.10.2022г и с вх.№6129 от 30.12.2022г и няма данни докладвани ли са съдията-докладчик.

Към датата на подаване на настоящата молба за определяне на срок при бавност във ВрОС, все още не са предприети процесуални действия по извършване на проверка за редовност на исковата молба по реда на чл. 129 ал.1 ГПК, нито пък съдът незабавно е предприел такива след изпращане на молбата в РС-Бяла Слатина, съгласно чл. 256, ал. 1 от ГПК.

С оглед на гореизложеното, настоящият съдебен състав приема следното:

След постъпване на исковата молба, дължимото действие от страна на първоинстанционния съд е извършване на проверка за нейната редовност по чл. 129 ал.1 ГПК и за допустимост по чл. 130ГПК и в зависимост от резултатите от проверката да предприеме следващите действия - при установена нередовност на исковата молба се прилага нормата на чл.129 ал.2 ГПК, а при редовна искова молба съдът се произнася с разпореждане по чл. 131 ал.1 ГПК. При установена недопустимост на исковата молба на основание чл. 130 ГПК връща същата.

Такива не са извършени в продължение на повече от пет месеца, поради което настоящият съдебен състав намира, че съдията-докладчик е допуснал неоснователно забавяне и на основание чл. 257, ал. 2 ГПК следва да бъде определен подходящ срок за извършване на проверка на исковата молба по чл. 129 ал.1 ГПК и чл. 130ГПК. Като такъв настоящият съдебен състав определя едноседмичен срок от връщането на делото.

Така мотивиран, и на основание чл. 257, ал. 2, изр. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок от връщането на делото на докладчика по гр. д. № 1079/22 г по описа на РС-Бяла Слатина за предприемане на процесуални действия по извършване на проверка за редовност на исковата молба по чл. 129 ал.1 ГПК и за допустимост чл. 130ГПК и в зависимост от резултатите от проверката да предприеме следващите действия.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____