

ПРОТОКОЛ

№ 844

гр. Варна, 23.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100100554 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:27 часа се явиха:

Ищцата П. Х. П., редовно уведомена за съдебното заседание, **явява се лично**, представлява се от **адв. Й. А. Ч. от АК - В.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответниците Т. С. Б. и М. Й. Б., редовно уведомени за съдебното заседание, не се явяват, представляват се от **адв. Б. Р. и от адв. С. Т.ов**, и двамата от **АК - В.**, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Третите лице помагачи на страната на ответниците Д. Г. и А. А., редовно уведомени за съдебното заседание, не се явяват, представляват се от **адв. Г. Г. от АК – В.**, преупълномощен от адв. Д. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Третото лице помагач на страната на ответниците Д. С. Л., редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

Вещото лице А. Ж. Г., редовно призована, **явява се лично**.

СЪДЪТ служебно провери и констатира, че вещото лице е депозирало заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

Свидетелят **И. Н.**, редовно призован, **явява се**.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.ОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля И. Н..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение с вх. рег. № 11363/09.05.2023 г. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице А. Ж. Г.: 41 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, без родство и дела със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. Г.: Поддържам представената от мен експертиза.

АДВ. Г. към вещото лице: Касателно сегашната цена на имота, данните от кои реално извършени сделки сте ги взели? Имам предвид това, което е изготвено към експертизата, към датата на извършване на огледа.

В. Л. Г.: В съдебно-оценителната експертиза е посочено, че не е на база реално извършени сделки, а е на база на офертни цени чрез прилагане на корекционни коефициенти.

АДВ. Г. към вещото лице: Т. е. в тази част е Ваше мнение, че евентуално стойността на имота е такава.

В. Л. Г.: Да. Точно така, но като цяло стойността, по принцип, на един имот представлява мнението на оценителя, съобразно стандартите за оценяване. Това не е на база реално реализирани сделки, а на база на офертни цени, чрез прилагане на съответни корекционни коефициенти.

АДВ. Р.: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.ОВ: Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението в частта относно стойността на имота към 2019 г., когато са двете процесни сделки. Считам, че моментната стойност не е коректно определена и оспорвам в тази част. Нямам доказателствени искания в тази насока.

АДВ. Ч.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по съдебно-оценителната експертиза,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 11363/09.05.2023 г. на вещото лице А. Ж. Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по изготвената експертиза в общ размер на 447,30 лева, съобразно представената справка-декларация.

ИЗПЛАЩА възнаграждение от внесения депозит в **размер на 200 (двеста) лева.**
/изд. РКО/

ЗАДЪЛЖАВА ответниците Т. С. Б. и М. Й. Б. в едноседмичен срок, считано от днес да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 247.30 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА същите, че при неизпълнение на това задължение срещу тях ще бъде издаден изпълнителен лист за сумата.

АДВ. Т.ОВ: Имаме искане във връзка с констатациите на експертизата. На основание чл. 214, изр. 3 от ГПК, заявяваме, че изменяме размера на предявения от Т. и М. Б.и, срещу Д. Г. и А. А. обратен иск за осъждането им да заплатят солидарно, по обратния иск паричната сума от 40 хиляди лева, представляваща претърпяна имуществена вреда, в резултат на неизпълнение на задължението на Д. Г. и А. А. да прехвърлят на ишците по обратния иск процесния апартамент, която имуществена вреда се изразява в разликата между пазарната равностойност на жилището към датата на закупуването му и неговата пазарна равностойност към датата на осъществената съдебна индикция, като заявяваме, че увеличаваме иска със сумата от 15000 лева, като същият се счита предявен вместо за сумата от 40 000 лева за сумата от 55 000 лева. Представям и нарочна писмена молба за по-голяма прегледност, заедно с доказателство за доведена държавна такса в размер на 600 лева. Представили сме екземпляри от молбите за колегите.

АДВ. Г.: Считам за неоснователно искането. Ако бъде прието за съвместно разглеждане искането, заявявам от името на моите доверители, че ние също, по обратния иск срещу Д. искаме увеличение на иска със сумата от 15 000 лева, като по иска, ще молим да заплати не сумата 40 000, а 55 000 лева.

АДВ. Ч.: Нямаме отношение към предявените искове.

СЪДЪТ, намира направеното искане за изменение от страна на ответниците Т. С. Б. и М. Й. Б. за основателно, тъй като по смисъла на чл. 214, изречение последно от ГПК, се касае за изменение размера на предявения иск, който е допустим до приключване на съдебното дирене, поради което следва да го допусне. Направеното от страна на ответниците Д. Г. и А. А. искане за изменение, в смисъл увеличение на обратния иск против ответника Д. С. Л., се явява нередовно. Макар законът да допуска изменението да се направи в устна форма в съдебно заседание, същото е допустимо само в случай, че третата лица помагачи, ответници по обратния иск на ишците - Д. Г. и А. А., се явяват в съдебно заседание. В този смисъл, съдът следва да укаже на тези ишци по техния обратен иск, чрез техния процесуален представител - адвокат Г., че следва в едноседмичен срок, считано от днес, да изправят нередовността на това процесуално действие, като извършат изменението на иска с нарочна писмена молба, с препис за връчване към третото лице помагач или ответник по обратния иск Д. С. Л., като му укаже, че не следва да внася такса, тъй като по този иск ишците са освободени, по реда на чл. 83, ал. 2 от ГПК.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА, на основание чл. 214 от ГПК, изменение на размера на предявения иск по реда на чл. 189, ал. 1, изр. 3, във връзка с чл. 82 от ЗЗД, от Т. С. Б. и М. Й. Б. против Д. Г. и А. А., като същият да се счита предявен за сумата от 55 000 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искането на адвокат Г., в качеството му на процесуален представител на ищците по обратния иск – Д. Г. и А. А., за изменение по реда на чл. 214 от ГПК на предявения от тях обратен иск, като

УКАЗВА на същите, че следва в седмичен срок, считано от днес, да депозират по делото писмена молба за изменение на иска, с препис за връчване на ответника по него - Д. С. Л..

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищците по обратния иск Д. Г. и А. А., представлявани от процесуалния си представител - адвокат Г., че ако в дадения срок, не изправят нередовността на това процесуално действие, съдът ще счита, че същото не е било извършвано.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призования от съда свидетел.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **И. В. Н.**

В залата влиза свидетелят **И. В. Н.**

Преди разпит на свидетеля, съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, като напомня за отговорността по чл. 290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото на отказ от свидетелстване по реда на чл. 166, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ГПК.

И. В. Н. – 39 г., разведен, неосъждан, български гражданин, с адрес – град В., ж. к. „В.В.“ № 3, вх. 1, ет. 5, ап. 21. Без родство и други връзки на заинтересованост със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Имам познато лице с име С., но не знам дали е с фамилия М.. Не мога да кажа тя от къде е, защото не ми е известно. Не ми е приятелка. Ако става въпрос за същото лице, реално е приятелка на жената, с която съжителствам и аз я познавам бегло, ако пак казвам, става въпрос за същото лице. Това лице, доколкото ми е известно мисля, че живее в ж. к. „Ч.“, не съм сигурен. Сменя различни квартири.

За адреса на ул. „В.К.“ – тази улица ми е известна, понеже съм работил преди във второ районно. Не знам дали тази моя позната е била под наем в жилище, което да е находящо на тази улица. Знаем, че е била под наем в района на цветята, „Ч.“, по нейни думи. Не съм ходил на този адрес, така че не мога да твърдя със сигурност, че там е живяла.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи от съдебната зала свидетеля **И. В. Н.**

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водените от ищцовата страна свидетели.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **М.Д.П.**

В залата влиза свидетелят **М.Д.П.**

Преди разпит на свидетеля, съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, като напомня за отговорността по чл. 290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото на отказ от свидетелстване по реда на чл. 166, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ГПК.

М.Д.П. – 64 г., омъжена, неосъждана, българска гражданка, с адрес – гр. В., ул. „Н.Г.“ № 14, ет. 4, ап. 8. Без роднински и други връзки на заинтересованост със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

Свидетелката П.: Познавам П., като съседка и приятелка, съседи сме били. За Т. и Д. съм чувала, във връзка с делата, които води приятелката ми, съседката ѝ, лично - не. Чувала съм, че има проблеми за имота, в който живееше брат ѝ на улица „В.К.“, който почина. От там започнаха делата, като тя се явяваше като единствена негова наследница. Ориентировъчно улицата се намира, както е спортна зала, аз живея на ул. „Н.Г.“, „Д.В.“ и „В.К.“ е една малка уличка и влиза „Л.К.в“ там. След като почина брат ѝ, тя мислеше, че жилището е нейно и даже с нея ходихме по нова година, не помня, за да почиства, но имотът беше затворен, беше сменен отново ключа и не можа да влезе. Аз бях с нея, с тенденция да отидем да чистим. Аз минавам от там да ходя до пазара. По нейна молба също съм минавала от там и съм виждала да свети, виждала съм на простора дрехи, климатик да работи. В такъв смисъл казвам за климатика, защото тя два пъти подава сигнал да се спира тока, с проблемите, които имаше, и два пъти климатикът работеше. Това означава, че там живее някой. Тя ми показвала документи, че токът е спрян. Д. Г. не го познавам. Знам, че е един от купувачите или там, как да го кажа, през които минава въпросният имот, но лично не го познавам.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи от съдебната зала свидетеля **М.Д.П.**

АДВ. Т.ОВ: Ние имаме допуснат свидетел. Заявявам, че не поддържам искането за разпита му. Отказваме се от него.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: С оглед разпита на първия свидетел, който беше разпитан и обясненията му, и с оглед обясненията на тази свидетелка, че е имало проблеми с електрозахранването, разправии, караници, аз в предходно заседание, бях представил постановление за отказ за образуване на наказателно производство, в което е описан именно този инцидент, случай, във връзка с проблема с тока, който беше спрян от моята доверителка, за разправии и в тази преписка, второ районно е извършвало проверка, в резултат на което е постановил отказ за образуване на досъдебно производство. Тъй като в това постановление е написано, че след като влезе във владение на имота, може да извършват никакви претенции. В това постановление е записано именно това лице С. М., която е живяла под наем. Тя е давала показания в тази преписка. Т. също е давал такива показания, че е имал такива проблеми с имота. Ходила е да го пререгистрира наново. Ако ответната страна продължава да оспорва, че не владеят имота и че не е тяхна собственост, защото невладение и собственост, не мога да разбера, но ако претендират, аз ще искам да ми дадете възможност първо за издаване на

едно съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с настоящия адрес на това лице С. М., за да бъде призована и разпитана. По същия начин, моля да се призове ответника Т.й, който да отговори на въпросите: „Вярно ли е, че е давал под наем процесния имот, откакто го е закупил и че е имал проблеми с електрозахранването, регистрирал го е в енергото и че към настоящия момент е пререгистриран в енергото. Или да ми издадете удостоверение, по силата на което да се снабдя с доказателства, от които да е видно кой е декларирал и кой владее имота. С това доказателство искам да докажа, че точно Т., срещу когото сме завели иска, той владее имота, той го дава под наем и към настоящия момент той го обитава и използва. Аз мога пак да представя това постановление за отказа, където обстойно е описано кой е давал обяснения във връзка със спирането на ел. захранването.

АДВ. Т.ОВ: Не сме упълномощени от нашия доверител да признаваме факти в процеса. В доказателствена тежест на ищцовата страна, е да докаже по предявения главен ревандикационен иск, че имота се владее от ответниците. По отношение на заявените в днешно съдебно заседание искания считаме същите са преклудирани, тъй като е могло да бъдат отправени в първо по делото заседание. Доколкото колегата сам заяви, че е разполагал с постановлението на прокуратурата, от което черпи данните, за които иска свидетелите, и в предходно съдебно заседание исканията, и в днешно, са преклудирани.

АДВ. Г.: Предоставям на съда.

АДВ. Ч.: Тези факти и обстоятелства, тъй като в предходно съдебно заседание бе отказано да се приемат и тъй като в днешно съдебно заседание бяха разпитани свидетелите, които изясняват обстоятелствата, които са известни. Те бяха предупредени за наказателната отговорност, т. е. говорят истината. След като говорят истината и се установява кое лице е ползвало там, също се доказва, че С. М. е позната на свидетеля, затова сега искам прокуратурата да ми даде доказателство за местонахождението и адреса на това лице, за да може да бъде призовано и да заяви пред Вас случвало ли се е това, за което току-що твърдим, че е имало големи проблеми.

Когато беше постановен съдебен акт, с който беше обявено за нищожно завещанието, по силата на точно този съдебен акт, в точно този ред на мисли, с тези документи, моята доверителка отиде да смени партидата на нейно име в „Енерго Про“. Сменя партидата и се спира ел. захранването, поради което става проблем и точно ответника Т. отива и представя документ, че е собственик наново. Искам да бъде разпитана С., с която ще докажа, че тя е наела имота под наем. Свидетелят, който разпитахме, като видях, че е много кратък с обясненията си и като видях, че отказва да говори подробности, аз прекъснах въпросите, които да му задавам, но от него се установява факта ...и другото, което е – дали С. М. е била наемателка или не, в него район е живеела, затова сега искам да се изясни и да се установи това лице, за да се установи този факт - тя ли е владяла имота. Моля за съдебно удостоверение за промените в „Енерго Про“, които са били осъществявани, че на нейно име е била пререгистрирана партидата, след това той отива първо на негово име, после на нейно име, после пак на негово име той е ходил и е подавал заявления. Към настоящия момент партидата все още е на негово име.

АДВ. Т.ОВ: Искането е преклудирано.

СЪДЪТ, по отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ищецът да се снабди от „Енерго-Про В.“ ЕАД с информацията относно промяната на партидите на ел. захранването на процесния имот, намира, че това доказателствено искане е несъотносимо към правния спор. Партидата, промяната, захранването с ток и други обстоятелства, не касаят владението на недвижимия имот като фактическо състояние върху него.

По отношение на искането за допускане на свидетел в днешно съдебно заседание по отношение на това, че същата владее процесния недвижим имот, поправен впоследствие, че държи имота, т. е. владее за друго, съдът намира, че това искане е преклудирано по смисъла на чл. 140 от ГПК, тъй като в първото по делото съдебно заседание, съдът е допуснал по искане на ищеца в негова полза гласни доказателства за доказване на този факт, направил е необходимите процесуални действия за тяхното допускане и ги е събрал. В настоящото съдебно заседание не се изложи мотив, становище или основание, с което се твърди, че това доказателствено средство е нововъзникнало или новооткрито. В този смисъл, макар и съотносимо към правния спор, същото е преклудирано, поради което съдът намира, че следва да остави без уважение.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като несъотносимо и недопустимо искането за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ищецът да се снабди с подобно от „Енерго-Про В.“ ЕАД, относно промяната на партидите на недвижим имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като преклудирано, искането за допускане на свидетел в днешно съдебно заседание, тъй като ищецът не обоснова това доказателствено средство да е нововъзникнало или новооткрито.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Р.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Т.ОВ: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище от страните и липсата на други доказателствени и процесуални искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да обяви съдебното дирене за приключило и даде ход на устните състезания.

Водим от гореизложените мотиви, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. Г.: Ще се ползвам от възможността да искам изменение на иска.

СЪДЪТ, с оглед на това, че по делото е предприето процесуално действие, за което е дадена възможност на ответниците да изправят нередовността, намира, че делото не следва да бъде приключено в днешно съдебно заседание и следва да отложи съдебното заседание и насрочи ново, на което евентуално, при изправяне на това процесуално действие, да бъде прието по реда на чл. 214 от ГПК.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение си, с което е обявил съдебното дирене за приключило и е дал ход на съдебните прения.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **20.09.2023 г. от 15:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:06 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____