

# ПРОТОКОЛ

№ 96

гр. Благоевград, 21.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

при участието на секретаря Теофания Лазова

Сложи за разглеждане докладваното от Анета Илинска Търговско дело № 20231200900013 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 12:45 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА И. Г. К. –редовно призован, явява се лично и с адв. Г. Ц., преупълномощена от днес от адв. П. К., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД – редовно призован, се явява ст.юрк. З. Т., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. И. Г. – не е призоваван, поради невнесен депозит.

АДВ. Ц. – Да се даде ход на делото.

СТ.ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно съдебно заседание, и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАД НА СЪДА:**

На 08.03.2024 г. по делото е постъпила Молба от адв. П. К. - пълномощник на ищеца, с която изразят становище по изготвения по делото проект за доклад, обективиран в Определение № 97/22.02.2024 г. Оспорва всички възражения на ответната страна като незаконосъобразни, неоснователни и недоказани. Заявява, че поддържа ИМ и ДИМ, както и направените в тях искания.

Прави възражение за недължимост на претендираното адвокатско възнаграждение, респективно на прекомерност на претендираните от ответника разноски.

Постъпила е Молба на 18.03.2024 г. от ответното дружество, с която молба представят и желаят да се приемат платежно нареждане за внесен по с/ка на БлОС депозит за експертиза, както и депозита за свидетели в размер на 160

лева.

Посочва се, че документите, съдържащи се в застрахователната преписка-щета № 0000-1000-03-22-7574, се представени с исковата молба и се съдържат по делото, като в дружеството не се съдържа уведомяване за настъпилото ПТП от водача Д. Г..

Желае да се удължи срока за посочване на три имена и адрес за призоваване на допуснатия им втори свидетел след получаване на документите от РП – Разлог, във връзка с което им е издадено съдебно удостоверение.

Посочва се в Молбата на ответника, че от писмо на РП – Разлог с вх. № 3551/14.03.2024 г. става ясно, че Д. И. Г. е привлечен в качеството на обвиняем по образуваното наказателно производство. Предвид което и на основание чл. 229, ал. 1, т.4 и т.5 от ГПК прави искане за спиране на производството по т.дело № 13/2023 г. по описа на Окръжен съд Благоевград до приключване на наказателното производство.

Постъпило е и Писмо вх. № 3551/14.03.2024 г., с което се изпраща Постановление от 06.06.2023 г. за привличане на Д. И. Г. в качеството на обвиняем по ДП № 337/2021 г. по описа на РУ на МВР гр. Разлог.

АДВ. Ц. – Поддържам подадената искова молба, както и всички последващи след нея молби. Оспорвам отговора на исковата молба и отговора на ДИМ, както и направените възражения за съпричиняване.

На първо място, моля, да имате предвид, че аз поддържам молбата, която е подадена от адв. К. на 08.03.2024 г. и с която е взето отношение по изготвения проект за доклад, но ще направя в днешно съдебно заседание уточнение и допълнение в исковата молба, което моля да бъде включено в проекта за доклад.

Моля съдът да има предвид, че на стр. 2 в проекта на доклад е посочено, че няма обстоятелства, които се признават от страните. В тази връзка моля да бъде включено, че не е налице спор между двете страни по отношение валидното застрахователно правоотношение, тоест валидната застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния лек автомобил „Алфа Ромео“, като моля това обстоятелство да бъде признато за безспорно установено по делото.

Също така моля на основание чл. 143, ал. 2 от ГПК съдът да има предвид, че освен посочените в исковата молба травматични увреждания, като голяма част от тях са на латински език, аз искам да направя пояснения и допълнения на травмите, които доверителя ми е получил, а именно: Пострадалият е получил \*\*\*\*\*.

Моля пояснението, което направих да бъде включено в проекта за доклад, който е изготвен от съда.

Моля, съдът да има предвид, че допуснатите на ищеца двама свидетели за неимуществени вреди са извън съдебната зала и следва да бъдат допуснати до разпит за установяване на фактите и обстоятелства.

СТ.ЮРК. Т. - Оспорвам исковата молба, оспорвам и допълнителната искова молба. Поддържам отговора и допълнителния такъв, както и направените

доказателствени искания. Моля за проекта на Съдебно удостоверение за етапа, на който е наказателното производство. Моля съдът служебно съдът също да провери наказателното дело в РС - Разлог на какъв етап е.

Ще посочим данните за призоваване на свидетеля, след снабдяване с материалите от ДП, въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение, за което Ви моля да ни дадете възможност, като заявявам, че не държим на едновременния разпит на свидетелите.

Признаваме, че има застрахователна полица относно лак автомобил „Алфа Ромео“, модел 159, с рег. № Е 1983 НА към датата на настъпване на ПТП, посочена от ищеца Полица с № BG/ 22/121002196767.

### СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА

АДВ. Ц. – На този етап по делото аз считам, че такава не може да бъде постигната. Не ни е направено предложение, а аз не съм преупълномощена да сключвам такава.

СТ.ЮРК. Т. – Предлагам цялата сума 25 100 лева, колкото претендират към настоящия момент.

АДВ. Ц. - На този етап считам, че този размер не може да репарира в пълнота всички претърпени от пострадалия неимуществени вреди. Аз считам че са доста над частичната претенция и входа на делото тя ще бъде увеличена до близък размер от пълната претенция.

### ТАКАВА НЕ БЕ ПОСТИГНАТА НА ТОЗИ ЕТАП

СЪДЪТ обявява окончателни си докла по делото, като допълва изготвения вече такъв в проект с Определение № 97/22.02.2024 в т. 1, т. 3 и т.4, както следва:

#### **1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от адв. П. К. САК пълномощник на И. Г. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Р., ул. „\*\*\*“ №\*\*, с адрес за призоваване: гр. К., ул. „\*\*\*“ № \*, офис \*, насочена против ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК: 121130788, гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А.

Твърди се в исковата молба, че на 28.12.2021 г. около 11:20ч. в гр. Разлог, на ул. „Стара Планина“, л.а. марка „Алфа Ромео“, модел „159“ с рег. № Е 1983 НА, управляван от собственика на автомобила Д. И. Г., нарушил правилата за движение по пътищата и блъснал л.а. марка „Опел“, модел „Комбо“ с рег. № СА 4402 ТВ, собственост и управляван от И. Г. К.. Твърди се, че в резултат на настъпилия инцидент на ищеца И. К. са причинени множество телесни увреждания.

Посочва се, че във връзка с процесното ПТП е образувано ДП № 33 7/2021г. по описа на РУ - Разлог, ир.пр. № 10265/2021 г. на РП Разлог, което към настоящия момент не е приключено с окончателен съдебен акт. Твърди се, че причина за настъпване на произшествието са допуснатите от водача на л.а. „Алфа Ромео“ с рег. № Е 1983 НА, нарушения на правилата за движение по пътищата. Посочва се, че в конкретната ситуация за него са били налице

определени, фиксирани в закон задължения за спазване правилата за движение по пътищата. С оглед на изложеното се твърди, че в случая съществува пряка причинна връзка между деянието на Д. И. Г. и настъпилите общественоопасни последици - причинени телесни увреждания на И. Г. К..

Посочва се, че за увреждащия л.а. „Алфа Ромео“ с рег. № Е 1983 НА, управляван от Д. Г. има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника ЗК „Лев Инс“ АД, з.п. № BG/22/121002196767, със срок на валидност една година, считано от 31.07.2021 г. до 30.07.2022 г., валидна към датата на настъпване на застрахователното събитие 28.12.2021 г. По силата на този договор, застрахователят покрива отговорността на застрахованите лица за причинените от тях неимуществени и имуществени вреди на трети лица, свързани с притежаването и използването на МПС, съгласно чл. 492 от КЗ в размер на 10 420 000 лв., която сума представлява минималният размер на обезщетението за неимуществени и имуществени вреди по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Посочва се, че в конкретния случай, пострадалият е предявил претенцията си за изплащане на застрахователно обезщетение и е представил всички документи, с които е разполагал пред ЗК „Лев Инс“ АД, които са получени от застрахователя на 29.08.2022 г., видно от приложената обратна разписка. По случая е заведена щета № 0000-1000-03-22-7574, по която застрахователят не е предложил заплащане на обезщетение в законоустановения срок. С оглед на изложеното се твърди, че в случая са налице предпоставките за ангажиране отговорността на ЗК „Лев Инс“ АД за причинените неимуществени и имуществени вреди на ищеца.

Твърди се, че в резултат на процесното ПТП доверителят ми И. К. е получил следните травматични увреждания: \*\*\*\*\*

Посочва се, че след инцидента на 28.12.2022 г. пострадалият И. К. е приет в МБАЛ- Разлог, от там е транспортиран и приет в У МБАЛ „Света Анна“ АД, гр. София \*\*\*\*\*

Направени са още параклинични изследвания и консултативни прегледи. След обсъждане на резултати от извършените изследвания е проведен\*\*\*. Проведена е ревизия на дясна латерална орбита.

Посочва се, че на 28.12.2021 г., видно от оперативен протокол № 606 е извършена\*\*\*

Сочи се, че на 30.12.2022 г. е направена втора операция, видно от оперативен протокол № 609 -\*\*\*\*

Проведени са инвазивни диагностични и терапевтични процедури: ЕТИ, ИБВ, ПУК и ЦВП.

Посочва се, че на 15.01.2022 г. И. К. е изписан с препоръки за хигиенно-диетичен режим, също така и за амбулаторно проследяване от невролог, офталмолог, ЛЧХ, ендокринолог, кардиолог, нефролог, гастроентеролог, психиатър, пулмолог и гръден хирург, задължително медик.тозно лечение в рамките на 15 дни и два прегледа в рамките на един месец в диагностично консултативен кабинет на Неврохирургична клиника.

Твърди се, че във връзка с проведеното лечение са направени разноси в размер на 526,52 лева от ищеца И. К..

Твърди се, че в резултат на уврежданията, ищецът И. търпи силни болки и много страдания. Възстановяването от получените при процесното ПТП увреждания продължава и към настоящия момент, не се чувства добре физически и емоционално. Бил е в кома след инцидента. Вследствие на травмите пострадалият е трябвало дълго време да спазва режим на покой, имал е оплаквания за болки и дискомфорт. Посочва се, че преди процесното ПТП ищецът е бил в отлично здравословно състояние, работоспособен и активен мъж, на 45 години. За дълго време е лишен от обичайния си начин на живот, лишен е от динамика, изпитвал е неудобства и не се е чувствал добре. Към настоящия момент все още изпитва болки, не се е възстановил. Дълго време е разчитал на чужда помощ. Освен причинените физически и психически болки и страдания, ищецът е получил силен стрес и страх по време на инцидента, които ще останат в съзнанието му завинаги.

Сочи се, че с оглед на изложеното, причинените неудобства, болки и страдания на пострадалия следва да бъдат компенсирани. Безспорно неимуществените вреди имат по-голямо значение и съответно се оценяват по-високо. Соци, че паричното обезщетение, не може да замести накърнените морални блага, но то би обезпечило удовлетворяването на други нужди, което до известна степен би могло да компенсира страданието и да постигне някакво, макар и минимално, заличаване на неблагоприятните последици от претърпяното ПТП и причинените от него вреди. Обезщетението за неимуществени вреди има за цел да репарира в относително пълен обем психическите и емоционални болки, страдания, неудобства и изобщо нематериалните последици от извършеното престъпление.

Твърди се, че вредите на ищеца са в резултат виновното поведение на водача на увреждащия автомобил „Алфа Ромео“ с рег. № Е 1983 НА, а за причинените от него вреди отговаря ответникът по делото ЗК "ЛЕВ ИНС" АД, гр. София. Соци се, че съгласно чл. 432 от КЗ увреденият има право на пряк иск срещу застрахователната компания, отговорна по задължителната застраховка "Гражданска отговорност", поради което за доверителя ми е налице правен интерес да иска от съда определяне на справедлив размер на обезщетението за причинените му неимуществени и имуществени вреди. Претендираната сума е съобразена от една страна с принципа на справедливост, с оглед действително претърпените болки, страдания и психически стрес от причинените травматични увреждания, а от друга страна с лимита на отговорност на застрахователната компания по ЗГО и съдебната практика при компенсиране на вреди от този вид.

Оправено е искане до съда да се постанови решение, с което да се осъди ответника ЗК"ЛЕВ ИНС" АД, да заплати обезщетение на ищеца И. Г. К. в размер на 25 100 лева, частичен иск от 200 000 лева, за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в психически стрес, търпени болки и страдания, вследствие на причинените му телесни увреждания при процесното ПТП, както и сумата от 526,52 лева за причинените му

имуществени вреди, за извършените разходи за лечение.

Претендира се законна лихва върху сумите, считано от 04.01.2022 г.-датата на която изтича срока по чл.429, ал.3 от КЗ, вр. с.чл.430, ал.1 от КЗ до окончателното изплащане.

Моли да се присъдят направените по делото разноски и адвокатски хонорар на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА с ДДС.

От страна на ответното дружество в законоустановения срок е депоз иран писмен отговор, в който се оспорва изцяло предявената искова претенция за неимуществени вреди по основание и по размер, които считат същата за недължима, а отделно - за прекомерна.

Оспорват исковата претенция за имуществени вреди.

Оспорват всички твърдения в исковата молба по основанията на предявената претенция за неимуществени вреди.

Оспорват твърденията в исковата молба за осъществено от Д. И. Г. противоправно поведение при управление на лек автомобил марка „Алфа Ромео , модел ..159", с рег. № Е 1983 НА, изразило се в нарушение на правила за движение по пътищата, по причина от което да е настъпило пътнотранспортно произшествие от 28.12.2021 г., както също така оспорват и твърдението, че по причина от осъществяване на механизма на ПТП за И. Г. К. са настъпили телесни травми, от които се поддържа за него да са възникнали и да са били търпени нематериални вреди.

Посочва се, че от приложените към исковата молба преписи на писмени доказателства /в частност — Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 28 от 28.12.2021г./ е видно, че по случая е образувано наказателно производство, но не може да бъде установено каква е съдбата му, дали е приключило с влязло в сила решение на съда и по този начин липсва възможността да се приложи разпоредбата на чл. 300 от ТПК. Поради това, изцяло оспорват наличието на следните елементи от фактическия състав на деликта: противоправност и вина на действията на водача: причинно - следствена връзка между действията на застрахования към ответното дружество водач и настъпилия вредоносен резултат, като наличието на същите е изцяло в кръга на доказване на ищеца. Оспорват изцяло механизма на ПТП, изложен в исковата молба.

При наличието на висящност на наказателното производство, считат, че е налице основание по силата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за спиране на настоящото гражданско производство до приключване на наказателното такова. Сочи се, че спирането е наложително поради необходимостта от установяването в хода на наказателното разследване на обстоятелства, обуславящи разрешаването на настоящия гражданскоправен спор и прилагането на разпоредбата на чл. 300 от ГПК.

Твърди се, че в конкретния случай, от представените по делото доказателства става ясно, че ищеца И. Г. К., при управление на лек автомобил марка „Опел”, модел „Комбо”, с рег.№ СА 4402 ТВ не спазва разпоредбите на чл.38, ал.1,

ал.2. ал.3, ал.4 и чл. 39 от ЗДвП, като при движение по ул. „Стара планина” в гр. Разлог, без да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, извършва маневра завИ.е в обратна посока, на място, на което е забранено извършването на такава маневра, като извършва маневрата от непозволена за тази маневра пътна лента, без да пропусне движещия се с предимство лек автомобил марка „Алфа Ромео”, модел „159“, с рег. № Е 1983 НА и реализира ПТП с него.

В тази връзка се твърди, че водача на лек автомобил марка „Алфа Ромео“, модел „159“, с рег. № Е 1983 НА няма вина за настъпилото ПТП.

С оглед гореизложеното считат, че не са налице основанията за ангажиране на договорната отговорност на ответното дружество и претенцията е изцяло неоснователна.

Поради това намира, че не са установени елементите от фактическия състав на непозволено увреждане и оспорвам настъпването на деликт с механизъм, който се твърди от ищцовата страна.

Оспорва се механизма на ПТП, изложен в исковата молба като се прави възражение за съпричиняване от страна на ищеца към настъпването на собствените му травми, поради извършени нарушения на чл. 137А, ал. 1 от ЗДвП, изразили се в управление на моторно превозно средство от страна на ищеца, без правилно поставен обезопасителен колан.

Посочва се, че поради липсата на поставен предпазен колан от пострадалия, не е било налично възпиращото свободното движение на тялото противодействие, за каквото е предвиден конструктивно и функционално обезопасителния колан, от което е бил възможен контакта на тялото на пострадалия с детайли от вътрешното оборудване на автомобила и от което са настъпили травмите. Твърди се, че телесните травми на пострадалия са възникнали поради свободното движение на тялото му във вътрешността на автомобила, възможно поради липсата на поставен предпазен колан и са настъпили в резултат от пряко съприкосновение със значително инерционно въздействие и сила. на широка площ в части и детайли от автомобилното купе, въз основа на което поддържат възражение за изключителен принос на пострадалия за настъпване на травмите при осъществяване на транспортния инцидент.

Твърди се, че при положение, че ищецът е бил с поставен обезопасителен колан по времето на настъпване на ПТП, е нямало да настъпят констатираните травми, а други по-леки по медикобиологичен характер.

Твърди се също така, че индикация, че ищеца не е бил застопорен към седалките посредством колан е травмата в областта на главата, която не би настъпила при застопоряването на тялото му към седалката, тъй като ищеца не би могъл да достигне с глава до части от интериора на купето с такава сила, че да бъде причинена настъпилата травма.

Прави се възражение за съпричиняване от страна на ищеца И. Г. К. за търпените от него неимуществени вреди поради извършени от него нарушения на ЗДвП при управление на лек автомобил марка „Опел”, модел

„Комбо”, с рег.№ СА 4402 ТВ, които са спомогнали за осъществяване на процесното ПТП.

Оспорва претенцията за неимуществени вреди и по размер.

Оспорва твърденията в исковата молба за тежестта на настъпилите травми, продължителността на оздравителния и възстановителен период и твърденията за негативни емоционални и психологически последици, както и причинно - следствената им връзка с процесното събитие.

Оспорва се изцяло твърдението, че ищецът е преживял много дълъг период на възстановяване по делото липсват каквито и да било документи, удостоверяващи твърдението. Посочва се, че в представените документи, е отразено, че при изписването от болничните заведения ищеца е бил с подобрение, в стабилизирано соматично и неврологично състояние.

Оспорва твърдението, че вследствие на получените от ищеца травми същия и към настоящия момент продължава да търпи болки и страдания.

Оспорва се твърдението, че вследствие на процесното ПТП ищеца е изпитвал болки и страдания в продължение на дълъг период от време.

Оспорва твърдението в исковата молба, че ищецът е имал нужда от чужда помощ.

Оспорва твърдението, че пътния инцидент се е отразил и на психическото състояние на пострадалия.

Посочва се, че при определяне размера на обезщетението за неимуществените вреди, съдът следва да има предвид разпоредбите на чл. 52 ЗЗД, като съгласно ППВС № 4/1968 г. т. 8, понятието "справедливост" е свързано с преценка на конкретни обстоятелства. С оглед обективните данни за състоянието на ищите поддържа, че претендираните парични суми са е изключително завишени размери, за да доведе до репарирание на моралните вреди в техния действителен размер, каквото е изискването на закона. От друга страна, паричното обезщетение следва да репарира действително настъпили вреди, като в този смисъл не се дължи по причина за удовлетворяване на други нужди на претендиращия обезвреда.

Сочи се, че при определяне размера на обезщетението за неимуществените вреди, съдът следва да извърши преценка на конкретни обстоятелства, определени по относимост от практиката на Върховен съд, с оглед приложение на принципа за справедливост. Отделно, с оглед твърденията по основанието на предявената претенция и предвид приложените доказателства поддържа, че претендираната от името на ищеца парични суми са както недължими, така и в изключително завишени размери, за да доведат до репарирание на нематериалните вреди в техния действителен размер, каквото е изискването на закона.

На самостоятелно основание поддържа, че исковите суми са недължими поради самоувреждания на ищеца, по изложените вече съображения, като претендираните суми за неимуществени вреди са прекомерни по аргумент от чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.



Оспорва се претенцията за имуществени вреди по основание, като считам, че същите са също са прекомерни по аргумент от чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Оспорва се изцяло исковете за присъждане на лихви по претенциите за неимуществени и имуществени вреди като неоснователни, по съображенията за неоснователност на главните искове.

Посочва се, че при ответното дружество е подадено искане за определяне на застрахователно обезщетение от ищцата, по което е била образувана застрахователна преписка № 0000-100003-22-7574. По посочената преписка са изискани допълнителни документи, които не са представени, поради което поддържа, че застрахователя не е изпаднал в забава от момента на ПТП и претенцията по предявения акцесорен иск е неоснователна, вкл. по аргумент от чл. 497 от Кодекса за застраховането.

Прави се възражение срещу искането за присъждане в полза на ищеца на направени по делото разноси.

Оспорва се и размера на адвокатския хонорар, в случай, че размерът му надвишава минималните размери съгласно Наредба №1/2004г. на ВАС.

Претендират се направените от ответника разноси, включително юрисконсултско възнаграждение.

От страна на ищеца е депозирана допълнителна искова молба, в която се посочва, че в случая не са налице предпоставките на чл.229, ал.1 т.4 от ГПК за спиране на производството, защото в същия или в друг съд не се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Твърди се, че по делото няма данни да е образувано наказателно дело, разглеждащо се от съд, няма и такива наведени твърдения от ответната страна. Съгласно Определение № 18 от 8.01.2013 г. на ВКС по ч. гр. д. № 693/2012 г., IV г. о., ГК - гражданският съд спира производството на основание [чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК](#) само при висящо наказателно преследване в съдебна фаза, за каквото не са представени доказателства, нито се твърди, че срещу ответника е внесен обвинителен акт. В този смисъл е и Определение № 616/21.07.14г. по ч. т.д. № 17322014г., I т.о. ВКС.

Твърди се, че не са налице и предпоставките за спиране, визирани в чл.229, ал.1, т. 5 от ГПК. Счита, че фактът на престъплението би бил от значение за изхода на гражданския спор тогава, когато има пълно тъждество между престъпното действие, извършено от лицето, срещу което е образувано наказателното производство, и личността на делинквента и противоправното вредоносно деяние, които са предмет на доказване в производството по иска с правно основание чл.432, ал.1 КЗ. В случая липсва такова тъждество. В този смисъл е формираната практика на ВКС, намерила израз в определение № 290/01.09.2020 г. по ч.т.д.№ 1303/2020 г. на ВКС, I ТО; Определение № 342/28.07.22 г. по ч.т.д.№ 653/22 г. на ВКС, II ТО, както и практиката на АС - Пловдив - Определение № 429/01.12.22 г. по ч.т.д. № 745/22 г., а именно, че не е налице основанието по чл.229, ал.1, т.5 ГПК за спиране на делото, тъй като при липса на привлечено като обвиняем лице не може да се направи

извод, че е налице образувано наказателно производство в досъдебна фаза, по което деецът и извършеното от него престъпление са идентични с тези, за които са въведени твърдения в исковото производство.

С оглед обстоятелството, че ответното дружество не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение, респ. наличието на валидна застрахователна полица „Г ражданска отговорност“ за увреждащия л.а. „Алфа Ромео“, моли на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК, да се обяви това обстоятелство за безспорно и ненуждаещо се от доказване.

Оспорва всички възражения в тази насока на застрахователното дружество като незаконосъобразни, неоснователни и недоказани.

Посочва се, че ответникът неоснователно оспорва механизма на настъпване на ПТП, вината на водача на увреждащия л.а. „Алфа Ромео“ и извършеното от него противоправно деяние.

Твърди се, че представеният към исковата молба Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, представлява официален свидетелстващ документ и се ползва с материална доказателствена сила относно удостоверителното изявление на своя издател за това, че е настъпило ПТП, кои са участниците в него, допуснато ли е нарушение на правилата за движение, има ли пострадали лица и вреди, какви документи са представени от участниците в произшествието. В същия смисъл решение № 85 от 28.05.2009 г. по т. д. № 768/2008 г. на ВКС, II ТО., Решение № 711 от 22.10.2008 г. по т. д. № 395/2008 г. на ВКС, II Т. О. и Решение № 98 от 25.06.2012 г. по т. д. № 750/2011 г. на ВКС, II Т. О. Сочи се, че доколкото протоколът за ПТП е изготвен от органите на полицията след оглед на местопроизшествието, същият се ползва с обвързваща материална доказателствена сила относно удостоверените от длъжностното лице факти, пряко възприети от него, които са релевантни за механизма на ПТП - мястото на инцидента, посоката на движение на автомобила. Тъй като механизмът не е част от фактическия състав на непозволеното увреждане и предвид разпоредбата на чл.45 от ЗЗД - презумпцията за вина, като такъв той не подлежи на доказване в настоящето производство от страна на ищеца.

Посочва се, че за установяване на противоправността на извършеното от водача на увреждащия лек автомобил Д. Г. деяние, към исковата молба са приложени доказателства, както и са направени доказателствени искания - издаване на СУ за снабдяване с материалите от ДП.

Посочва се, че в гражданското право, за да се приеме, че има вина по см. на чл.45 от ЗЗД, не се изисква същата да е установена с влязла в сила присъда по наказателно дело. Напротив, тази презумпция е въведена в гражданското право за ефективната и бърза защита на пострадалите. Дори наказателното производство да не приключи с влязла в сила присъда, респ. решение, в гражданското производство може да не се обори установената презумпция за вина. Присъдата има действие само относно конкретни текстове по ЗДвП, във връзка с чл.343 от НК и те могат да са различни от нарушенията на правилата за движение, установени от гражданския съд. В тази вр. следва да се има предвид Решение № 25/17.03.2010 г. по т.д. № 211/2009 г., II ТО на ВКС.

Твърди се, че възражението на ответното дружество за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия ищец, е неоснователно. Същото е голословно и неподкрепено с доказателства. Освен това, видно от представените писмени доказателства няма данни, от които да се направи извода, че доверителят ми е извършил нарушения, които да са в пряка причинно-следствена връзка с настъпването на вредоносния резултат. Предвид което счита, че не са налице основания за намаляване на претендираното обезщетение, в каквато насока е искането на ответника.

Твърди се, че оспорванията от страна на ответника на причинно - следствената връзка между ПТП и получените от ищеца травми при процесното ПТП, са неоснователни. Посочва се, че всички описани в исковата молба травматични увреждания, болки и страдания, стрес, техният интензитет и проявление при него са настъпили следствие процесното ПТП. Твърди се, че с исковата молба са представени медицински документи, установяващи това, както и са направени доказателствени искания - разпит на свидетели и назначаване по делото на СМЕ, с поставени към нея въпроси.

Счита, че ответникът неоснователно възразява, че предявените искове за имуществени и неимуществени вреди са в завишени размери. Посочва се, че вторият е съобразен от една страна с принципа за справедливост, с оглед причинените неимуществени вреди на ищеца, а от друга страна - с броя на пострадалите лица, лимита на отговорност на ответника за 2022 г. и съдебната практика при компенсиране на вреди от този вид, а размерът на имуществените вреди се установява от приложените по делото фактури.

Счита, че ответното дружество неоснователно оспорва настъпилите за ищеца имуществени вреди. Твърди се, че в резултат на процесното ПТП и получените от него увреждания, ищецът е претърпял имуществени вреди, който размер се установява от приложените към исковата молба фактури и в който размер следва да му бъдат възстановени. За доказването им, с исковата молба са направени доказателствено искане - назначаване на СМЕ, с поставен към нея въпрос.

Твърди се, че е неоснователно оспорването на претендираните лихви за забава, като се посочва, че при деликт лихви за забава се дължат от датата на непозволеното увреждане. В тази връзка следва да се има предвид, че задължението за изплащане на застрахователно обезщетение възниква с настъпването на застрахователното събитие, покрито от ЗГО на автомобилистите. Приложимата правна норма е чл. 429, ал.3 КЗ, в която е уредено задължение на застрахователя за лихви от датата на уведомяване от застрахования или от датата на уведомяване или предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице. Тъй като за делинквента е установено задължение да уведоми застрахователя в 7-дневен срок от датата на настъпване на застрахователното събитие, а в конкретния случай застрахователя не оспорва, че това задължение е изпълнено, то за застрахователя възниква задължение за плащане на лихви към пострадалия от 7-мия ден, така, както е посочено в исковата молба - 04.01.2022 г.

Посочва се, че най - късният момент от който възниква задължение за лихви

29.08.22 г., за която дата са представени доказателства, че от ищеца е постъпило уведомление до застрахователя, което обстоятелство не се оспорва от него.

Прави се възражение за недължимост на юрисконсултско / адвокатско възнаграждение, респ. на прекомерност на претендираните от ответника разноски.

Поддържам изцяло направените искания по доказателствата с исковата молба.

Постъпил е отговор на допълнителната искова молба от страна на ответното дружество, с който се поддържат всички оспорвания, възражения и доказателствени искания, сторени в първоначалния отговор.

Поддържа се обективизираното искане за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното. В случай, че се установи идентичност на деянието и неговата противоправност, за което срещу застрахования деликвент е повдигнато обвинение с обвинителния акт в образуваното наказателно производство и противоправното деяние, от което се твърди, че са настъпили вредите, обуславящи гражданската отговорност на делинквент.

Посочва се, че по смисъла на Определение № 616 по ч.т.дело № 1732/2014г., Върховен касационен съд, Търговска колегия, I отделение, при наличие на описаната по-горе идентичност на деянието, за което е повдигнато обвинението и деянието, от което се твърди, че са настъпили вредите, са налице предпоставките по чл.229, ал.1, т.4 ГПК за спиране на производството по гожданското дело, до приключване на наказателното производство.

Посочва се, че в Тълкувателно решение 1/2017 гр. София, 09.07.2019 г., Върховен касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданска и Търговска колегии е прието, че съдът е длъжен да спре делото, при това независимо дали страните са поискали или са се противопоставили на спирането. Поради това, наличието на обуславящо дело, без значение какъв е видът му (гражданско, административно, наказателно дело) и кога е образувано (преди или след обусловеното дело), актът по което следва да бъде зачетен от съда по обусловения иск с оглед разпоредбите на чл.297 - чл.298, чл.300, чл.302 ГПК, е абсолютна отрицателна процесуална предпоставка за упражняването на правото на иск и за развитието на процеса по обусловеното дело. Спазването на процесуалните норми, уреждащи абсолютните процесуални предпоставки на правото на иск при разглеждането на делото във всяка инстанция, обезпечава законосъобразното развитие на процеса и допустимостта на съдебното решение.

От друга страна се посочва, че съгласно становището в прак.иката на ВКС. Р № 116/15.05.2013 г. по гр. д № 745/2012 г. на IV гр. о, Определение по гр. д. № 5301/13 на IV гр. о; Определение по гр. д № 7165/13 на IV гр. о., Определение № 273/23.06.2016 по ч. т. д. № 1307/16 на Първо т. о., Определение по ч.т. д № 852/19 на Първо т. о. и др., гражданското производство се спира, когато пред съда са събрани достатъчно доказателства за престъпни обстоятелства доказателства за престъпни обстоятелства, които имат решаващо значение

за правилното решаване на спора и не е възможно тези обстоятелства да се установят в самото гражданско производство, като е без значение дали има образувано досъдебно или съдебно наказателно производство.

Посочва се, че гражданският съд не е компетентен да се произнася за наличието на престъпление, извън хипотезата на чл. 124, ал. 5 ГПК, а от друга, произнасянето на наказателния съд се явява задължително за съда, който разглежда гражданските последици от съответното вредоносно деяние относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и вината на дееца - чл. 300 ГПК.

Посочва се, че в този смисъл е Определение № 50395 от 27.09.2022 г. на ВКС по ч. т. д. № 1871/2022 г., I т. о., ТК, докладчик председателят Боян Балевски.

Предвид гореизложеното, моли на основание чл.229, ал.1, т.4 или т.5 от ГПК да се спре производството по ТД № 13/2023г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, ТО.

**3. Кой права и кои обстоятелства се признават** - Не се оспорва обстоятелството, че има застрахователна полица относно лак автомобил „Алфа Ромео“ с рег. № Е 1983 НА към датата на настъпване на ПТП, Полица с № BG/ 22/121002196767.

**4. Кой обстоятелства не се нуждаят от доказване** – Посоченото в т. 3 обстоятелство.

Съдът предоставя възможност на страните при условията на чл.146, ал. 3 ГПК да изложат становището си във връзка с доклада по делото във връзка с дадените им указания, както и да предприемат съответните процесуални действия. Ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят своите искания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите на чл. 147 ГПК, тоест когато твърдят нови обстоятелства, посочват и представят нови доказателства, само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно или да твърдят нововъзникнали обстоятелства, които са от значение за делото и да посочат и представят доказателства за тях.

АДВ. Ц. – Нямам възражения по доклада.

СТ.ЮРК. Т. – Нямаме възражения по доклада.

**СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта за доклад, обектив иран в Определение № 97/22.02.2024 г. и допълнен в днешно съдебно заседание.

На основание чл. 148 ГПК, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**СЪБИРА** и **ПРИЕМА** допуснатите с Определение № 97/22.02.2024 г. писмени доказателства.

**По доказателствата:**

Съдът ще предяви издаденото Съдебно удостоверение на пълномощника на

ищеца, както и ще даде срок на ответника до датата на следващото съдебно заседание да посочи втория свидетел поименно с адрес за призоваване.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА издадено Съдебно удостоверение на пълномощника на ответното застрахователно дружество ЗК „Лев Инс“ АД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да посочи втория свидетел и адрес за призоваването му.

АДВ. Ц. – Аз ще имам искания, но искам да ги заявя след разпита на двамата свидетелите, като Ви моля да ми дадете възможност да формулирам задачите към експертизата.

СТ.ЮРК. Т. – Поддържам искането за спиране. Няма данни за механизма на настъпване ПТП, Констативния протокол е нечетлив и неясен, на мен ми е трудно да се запозная със щетите по двата автомобила. Считам, че ако работи сега вещото лице, няма да има достатъчно данни, по които да изготви заключението.

АДВ. Ц. – Считам, че на този етап не са налице данни за спиране на настоящото производство. Съгласно постъпилото писмо от РП -Благоевград разследването по делото все още тече, не е налице краен акт на прокуратурата. Въпреки, че действително е привлечен в качеството на обвиняем Д. Г. считам, че е възможно в гражданското дело да се установи вината на водача и не е необходимо присъда или краен акт на наказателния съд, като съгласно актуалната практика по подобни дела, тъй като е неустановено в гражданско дело престъпно обстоятелство, а се твърди единствено деликт, който следва да бъде обезщетен по съответния ред в ГПК, считам, че не е налице и т. 5, на чл. 229, ал. 1 от ГПК.

СТ.ЮРК. Т. – Ищецът също е водач на МПС поради което считам, че в този случай не е установено кой от двамата водачи е причинил настъпването на ПТП към този момент. Искам да кажа, че виновен за настъпване на ПТП може да се окаже, че е именно ищеца, поради което не му се дължи изплащане на обезщетение, а той дължи обезщетение на другия водча

АДВ. Ц. – Аз мисля, че този въпрос може да бъде разрешен в гражданското производство. Направено е искане за автохеническа експертиза и експерта може да каже кой е виновен.

По искането съдът ще се произнесе след разпита на свидетелите.

Пристъпва към разпит на свидетелите.

#### СНЕМА самоличност на свидетелите:

Р. И. К. – \*\* Г., \*\*\*

Съдът разяснява на свидетелката Р. К. правата ѝ по чл. 166 ГПК да откаже да свидетелства предвид родствената връзка със страна по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. К. – Желая да свидетелствам.

П. Г. К. – \*\*\* Г., \*\*\*

Съдът разяснява на свидетеля Петър К. правата му по чл. 166 ГПК да откаже да свидетелства предвид родствената връзка със страна по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П. К. – Желая да свидетелствам.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да кажат истината по делото, след което свидетеля П. К. беше изведен от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. К. на въпроси на адв. Ц. – На 28.12.2021 г. аз бях вкъщи, когато дойде негов приятел да ми каже, че съпруга ми е претърпял тежка катастрофа, но на самата катастрофа не съм присъствала лично. В бърза помощ на гр. Разлог видях съпруга ми за първи път. Състоянието беше \*\*\*\*. Той само търсеше вода, каза, че го боли много, буйстваше, не беше в кондиция да се говори с него. Първо го качиха в хирургия \*\*\* и доктора се обади да го карат по спешност в гр. София. Нямаше маста в Пирогов и го транспортираха в болница „Св. Ана“ с бърза помощ. Ние изчакахме долу пред бърза помощ да слезе доктора, да ни каже какво е състоянието му. Първо дойде очния лекар и каза, че \*\*\* След това слезна хирурга и ни каза, че състоянието му е много критично и не се знае дали ще оцелее, и го вкараха в реанимация за лечение. Две операции му направиха, на о\*\*\*. Ние нямахме достъп до него в болницата, защото беше Ковид. Всеки ден бяхме в гр. София, с доктора поддържахме разговори, но състоянието му първите няколко дни беше много критично. Наложих се И. да бъде въведен в изкуствена кома за 16-17 дни, беше в реанимация. Защото му направиха операция на главата и трябваше да бъде в реанимация. Докторите казаха, че имало хематоми на главата и трябвало да се изчистят и за това го държаха в кома. Той не можеше сам да ходи след като го изписаха от болницата. Той отслабна много, беше около 100 кг., а стана на половината.

Не можеше да се държи на краката си. Даже не можеше да отиде до банята, с мокри кърпи го почиствах. Той не можеше да се раздвижва, движеше се с моя помощ и почнахме раздвижване. С количка го свалиха от болницата до колата и аз и брат му го качихме в колата. Около 5-6 месеца се грижехме за него, защото той не ставаше от леглото. За обличане аз му помагах, защото неговата цяла дясна страна му беше повредена. Аз го хранех, защото му беше счупена челюстта и не можеше да си отваря устата, с течна храна го хранех. Има охлузвания на дясната страна, даже трета година има синьо на кръста отзад. Почна да вдига кръвно, пие хапчета за главата, които ще пие цял живот, дясната страна крака му оттича долу.

Той се оплаква, че през нощта на може да спи спокойно, бълнува. Вече не е работоспособен, преди това имаше овце и си ги гледаше сам, сега се изморява, вие му се свят. Той вече е половин човек. Около 500-600 овце имаше. Изцяло с това се прехранваме ние.

Той не може да се храни хубаво, бавно се храни, челюстта му беше счупена и така си зарасне. Той беше с горна протеза, но сега не носи. Не може да отидем и да му вземе мяра зъболекаря за протеза, защото той не може да си отвори устата, боли го. Стоматологът каза, че трябва да се спуска наново челюстта, за да се вземе мяра за протезата. Определено твърда храна той не

може да яде. Все трябва да е течна и по-мека.

Пиеше за кръвното лекарства и за главата му дават лекарства. Той си беше с нормално кръвно преди инцидента. Пие си ги той от лекарства, наддаде килограми, но още му се вие свят. От лекарствата напълня. Да е бил около до 80 кг, сега е 120 кг. Него го приеха около 100 кг, наполовина беше като го изписаха, той не можеше да се държи на крака. Много е изнервен, непрекъснато за нещо вика, все някои му е крив. Не мога да кажа, че е предишния И..

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. К. на въпроси на ст.юрк. Т. – Прибрахме се с личния автомобил, качи се с помощта на брат му, полулегнал беше в колата. Препоръчаха рехабилитация. Ние му закупихме колело за физиотерапия. Аз лично си го раздвижах. Не е ползвал помощни средства, аз винаги бях до него, хванати под ръка ходехме по стълбите, на улицата се разхождахме. Докато лежеше изправяше се сам, но първите няколко месеца му се виеше много свят. Шофира сега, но много бавно и със страх. След една година почна да шофира.

СТ.ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. К. на допълнителни въпроси на адв. Ц. – Аз го раздвижах от залежаването. Ние купихме колело, за да си раздвижва краката.

АДВ. Ц. – нямам повече въпроси

СВИДЕТЕЛЯ П. К. на въпроси на адв. Ц. – На 28.12.2021 г. бях седнал да обядвам като ми звъна снахата, че брат ми е претърпял катастрофа и отива към болницата. В болницата го видях в гр. Разлог. Целя беше \*\*\*\* Лекарите казаха, че е \*\*\*\* и ни откараха в по спешност в болница „Св. Ана“ в гр. София. Ние докато стигнем, те вече го бяха вкарали в операционната. Един очен хирург каза, че първо те ще влязат в операция, за да му спасят окото. Тръгнахме си и на следващия ден хирурга, който го е оперирал каза, че ще го вкара в принудителна кома, защото влиза въздух в мозъка му. Казаха, че е с опасност за живота и че са направили всичко, което зависи от тях. На 16-17 ден го събудиха за 2 часа и го вкараха пак в принудителна кома, защото буйстваше. Не помня кога след това пак го събудиха. Не ни пускаха, защото беше Ковид мерките. Съпругата му отиде да го прибере. Аз го видях вече у дома.

Имаше промяна след операциите, беше отслабнал много. Той не искаше много да говори, не беше много адекватен. Постоянно се оплакваше от болки отстрани, от операциите окото му постоянно сълзи, даже сега още му сълзи. Постоянно е на капки за окото. Не вижда много добре. Всичко си беше наред преди инцидента. Съпругата му се грижеше за него. Той беше неподвижен, не можеше да ходи, не можеше да става. Като свърша работа отивах да го видя дали се подобрява. Аз живея в същото населено място. Може би след месец почна да се опитва да се движи, беше му нужна помощ, защото той губеше равновесие. След инцидента след 5-6 месеца започна сам да се обслужва сам.



Вие му се свят, още нито може да вдига тежко, постоянно е на хапчета за кръвно. Чувства се сред хора не ок заради белезите. Хората го питат защо си такъв, от какво ти е това и на него не му е приятно да обяснява. Става по-избухлив, по-нервен. Избягва празниците. Преди инцидента беше весел човек. Той е животновъд от около 30 години, имаше стопанство. Той и сега си го има. С овце се занимава. Преди гледаха от 500 овце и нагоре, сега не може, нито може тежко да вдига.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯ П. К. на въпроси на ст.юрк. Т. – Назначи си хора за гледане на тези овце. Той се прибра със сина му и съпругата му, и техен приятел. Проведе раздвижване. Идваше рехабилитатор да го раздвижва и бяхме взели колело да го върти. Пет-шест месеца след инцидента излезе навън. Избягва да шофира. Две години след инцидента почна да шофира.

СТ.ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯ П. К. на допълнителни въпроси на адв. Ц. – Много по-малко са овцете, не съм наясно колко са бройките, но са много малко, под половината.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси.

С оглед събраните в днешно съдебно заседание гласни доказателства искам да направя две доказателствени искания. Едното е за назначаване на съдебно-психологична експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице психолог, който да се запознае с материалите по делото и да извърши личен преглед на доверителя ми, след което да отговори на следните въпроси: Какво е психологическото състояние на И. К. в резултат на настъпилото ПТП и налице ли са последици върху неговата психика към настоящия момент?

Считам, че след такъв тежък пътен инцидент и след принудително поставяне в кома са налице съществена промяна в неговата психика и емоционалното състояние, като само вещо лице - психолог може действително да каже дали към настоящия момент са налице последици за психиката на И. К..

Второто ми доказателствено искане е за назначаване на комплексна съдебномедицинска експертиза, която следва да бъде изготвена от специалист офтальмолог и специалист – стоматолог. Моля съдът да има предвид, че в днешно съдебно заседание се събраха данни, че към настоящия момент И. К. провежда лечение по отношение на травмата на окото. Моля специалистите да дадат отговор: Дали са налице към настоящия момент изменения и усложнения по отношение на неговото физическо състояние, а именно същият има ли проблем с виждането и какво лечение провежда и дали същото да продължи и за бъдеще?

По отношение на специалиста стоматолог се установи, че И. К. е носил горни зъбни протези, като след инцидента поставянето на такава е невъзможно. В тази връзка, моля вещото лице - стоматолог да даде отговор на въпроса: Дали е налице, в резултат на ПТП избита зъбна протеза? На какво се дължи поставянето на нова зъбна протеза при доверителя ми И.? Възможно ли е към настоящия момент поставянето на зъбна протеза и ако не, по каква причина? Както и да се отговори на въпроса дали непоставянето на зъбна протеза води

до проблеми с дъвченето и говореното?

Моля съдът да им даде възможност с молба точно да конкретизирам въпросите към комплексната експертиза.

По отношение на снабдяване с материалите от ДП, аз което ни е издадено съдебно удостоверение, заявявам, че към настоящия момент материалите не сме ги получили от РП. Поради което, моля да ми се даде възможност в следващо съдебно заседание да представя относими и допустими материали от ДП.

СТ.ЮРК. Т. – Не се противопоставям на така поисканите експертизи. Моля да ми се даде възможност да формулираме въпроси. Примерно: Какво е било състоянието на И. К. преди ПТП във връзка с психическото му състояние, стоматологическия му статус и към офталолога дали има дегеративни изменения на очите?

По доказателствените искания на страните:

СЪДЪТ намира за основателно искането на пълномощника на ищеца за назначаване на съдебно-психологична експертиза и ще допусне и назначи същата.

Съдът ще даде възможност на страните в 10-дневен срок от днес да формулират въпросите към комплексната съдебномедицинска експертиза, изпълнима от вещи лица лекар - офтальмолог и стоматолог.

Съдът ще даде допълнителна възможност на ищеца в 10-дневен срок от днес да се представят писмените доказателства от ДП, за които е издадено съдебно удостоверение.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.195 във вр. с чл. 197 ГПК **назначава** съдебно-психологична експертиза, изпълнението на която възлага на вещото лице Д. С. А., гр.Б., ж.к. \*\*№ \* ап. \*, телефон за връзка \*\*\*, висше образование, специалност – психолог, професионална квалификация – курс по клинична и консултативна психология, с предмет и задача, поставени от пълномощника на ищеца в днешно съдебно заседание.

Възнаграждението на експерта ще бъде определено от съда след изслушването му и ще бъде платено от бюджета на съда.

**Писменото заключение на експерта да се представи по делото в срок** най-малко една седмица преди съдебното заседание.

В случай на несвоевременно изпълнение на задължението за изготвяне на експертиза в указания от съда на вещото лице срок, експертът ще бъде санкциониран съгласно разпоредбата на чл. 86 във връзка с чл. 91 от ГПК с ГЛОБА в размер от 50 до 300 лв., като може да бъде заменен с друго вещо лице.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** в 10-дневен срок от днес да формулират въпросите към комплексната съдебномедицинска експертиза, изпълнима от вещи лица

лекар - офтальмолог и стоматолог, след което съд ще се произнесе по допускането и назначаването на експертизата с конкретни задачи и посочване на експертите.

ДАВА допълнителна възможност на ищеца в 10-дневен срок от днес да се представят писмените доказателства от ДП, за които е издадено съдебно удостоверение.

АДВ. Ц. – Моля съдът да има предвид, че дори и без да са събрани гласни доказателства по отношение на механизма, експертът по автотехническата експертиза може да работи. Също така, моля да имате предвид, че съдът даде срок на ответното дружество до следващо съдебно заседание да посочи имената на втория свидетел, който да бъде разпитан за механизма. Считам, че делото ненужно ще се отложи и следващия път, евентуално чак в трето съдебно заседание, ще бъде изготвена такава експертиза. За това, за процесуална икономия, моля съдът да укаже на вещите лице да започнат да работят по тази експертиза и след събиране на гласни доказателства вещите лица да преценят какво могат да допълнят. Искането го правя с оглед да не се отлага делото за трети път.

СТ.ЮРК. Т. – Към исковата молба не се съдържат доказателства, по които вещото лице да може да изготви автотехническата експертиза. Представени са единствено фактури за направени разходи за лечение, това може да послужи за съдебномедицинската експертиза, но не и за автотехническата.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното доказателствено искане за изготвяне на комплексната експертиза в автотехническата част.

**За събиране на доказателства, СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и **ГО НАСРОЧВА** за 20.06.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица по Р. С. и К. А..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице Д. А..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетеля Д. Г..

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14,05 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_

