

РЕШЕНИЕ

№ 14937

гр. София, 12.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело №
20221110137397 по описа за 2022 година

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС от В. П. В. срещу
Етажна собственост, находяща се на адрес: гр. София, общ. Столична, ж.к. „Надежда“, бл.
106, вх. А, представлявана от „Профешънъл сървиз“ ЕООД, представлявано от управителя
Александър Александров Доценко, за отмяна на взетото решение на ОС на собствениците
на ЕС, проведено на 09.06.2022г.

Ищецът твърди, че е собственик на апартамент № 4, находящ се на втори етаж в ЕС на
адрес: гр. София, общ. Столична, ж.к. „Надежда“, бл. 106, вх. А. Излага, че на 09.06.2022г. е
проведено ОС при дневен ред съобразно поставена покана от 02.06.2022г. Твърди, че
поканата не е поставена на датата, посочена в нея, а два дни след тази дата. Сочи, че след
провеждане на ОС, бил съставен протокол № 10 от 09.06.2022г., в който били посочени
всички взети решения, които счита за незаконосъобразни. Излага, че в протокола е
посочено, че събранието е проведено от 20:00 часа, а не в първоначално обявения начален
час от 19:00 часа, което обаче не било вярно. Сочи също, че в протокола е посочено, че са
присъствали 15 души с право на глас, които съставлявали 65,94 % ид.ч., което също не било
вярно. Твърди, че на събранието са присъствали лица, които нямат право на глас. Поддържа,
че лицата Анна Георгиева – подписала се за пълномощник на ап. 8, и собственик на ап. 7;
Даниел Танев – подписал се за собственик на ап. 19 и Мартин Димов – подписал се за
собственик на ап. 17 и ап. 22, не са собственици на съответните апартаменти, както и че не
са представили нотариално заверени пълномощни. Излага, че на ОС не са присъствали
собственици на 67 % от общите части, а с оглед изложеното по-горе, не били присъствали
дори и 30 %. В обобщение сочи, че ОС не е проведено при изискуемия кворум съобразно чл.

15 ЗУЕС. Аргументира, че не е спазен и редът за свикване на събраниято, тъй като поканата не била поставена 7 дни преди събраниято, не били посочени дата и час на поставяне на поканата, нито лицата, които свикват събраниято, а било посочено единствено лицето Александър Доценко, който не бил нито собственик, нито управител на ЕС, а управител на дружеството професионален домоуправител, което обстоятелство обаче не било посочено в самата покана. Излага, че в поканата е посочен следният дневен ред: „Вземане на решение във връзка с подадена въззивна жалба против решение по гр.д. 42802/2021“, но не било посочено какво е това дело, каква е връзката на делото с ЕС. Сочил, че в решението на ОС е посочено, че „ОС упълномощава „Профешънъл Сървиз“ ЕООД чрез управителя му Александър Доценко да упълномощи и сключи договор от името и за сметка на ЕС с избран от него адвокат във връзка с представителство по въззивно гражданско дело, образувано по жалба на В. П. В. против решение по гр.д. 42802/2021“, но в протокола не била отбелязана сумата за наемането на адвокат, не било посочено какво е делото и правният интерес на ЕС от воденето на делото. Също така не било отбелязано с какво мнозинство е прието това решение. Аргументира, че не било налице мнозинство за взимане на решение съобразно чл. 17, ал. 2 и ал. 3 ЗУЕС, доколкото посочените представители в събраниято по отношение на ап. 7 и 8, ап. 19, ап. 17 и 22, не били такива и съответно техните гласове не следвало да бъдат вземани предвид при формиране на мнозинството за вземането на решение. Излага, че в протокола от проведеното ОС нямало положени подписи на гласувалите етажни собственици, което било нарушение на чл. 16, ал.5 ЗУЕС. На последно място оспорва лицата, посочени като етажни собственици в списъка на присъствалите, действително да са присъствали на ОС през цялото време на неговото провеждане. Сочил, че вземането на решенията на ОС се е извършило при спадащ кворум, който към момента на гласуване не бил установен точно. На последно място излага, че при вземането на решенията по отделните точки били посочени брой гласове, които били „за“ или „против“, но не било посочено на колко процента от идеалните части съответстват броя гласове и дали е наличен нормативно установеният кворум за вземане на конкретните решения. С оглед описаното оспорва за гласуването на решенията по т. 2, озаглавена „повторно разглеждане на някои въпроси, разисквани в 21-во общо събрание“ да е бил наличен изискуемият от закона кворум. С уточняваща молба и в изпълнение указанията на съда, ищецът е посочил, че на проведеното ОС е взето едно единствено решение, а именно: „ОС упълномощава „Профешънъл Сървиз“ ЕООД“ чрез управителя му Александър Доценко да упълномощи и сключи договор от името и за сметка на ЕС с избран от него адвокат във връзка с представителство по въззивно гр.д., образувано по жалба на В. П. В. против решение по гр.д. 42802/2021г.“, чиято законосъобразност атакува. Твърди, че е получил протокола от проведеното ОС на 14.06.2022г. на електронната си поща. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът сочи, че действително на 09.06.2022г. е проведено ОС, на което е взето соченото от ищеца решение. Излага, че ОС е проведено редовно и при спазване на законовите изисквания. Твърди, че на 02.06.2022г. на

видно място е поставена поканата за ОС, за което бил съставен необходимият протокол, а впоследствие на 09.06.2022г. от 19:00 часа било проведено ОС, което поради липса на необходимия кворум от представители на 67 на сто идеални части на общите части на ЕС, е започнало в 20:00 часа. Поддържа, че присъствалите собственици и представители били над необходимия кворум от 33 на сто идеални части, поради което и ОС било редовно проведено. Сочи, че собствениците на ап. 7, 8, 17, 19 и 22 били представлявани от упълномощени от тях лица, които били членове на домакинствата или на ЕС, в който случай излага, че е допустимо и устно упълномощаване. В частност сочи, че: Анна Здравкова Георгиева, живее в сградата и представлява баща си Здравко Траянов Георгиев - собственик на ап. 7 и ап. 9; Росица Миланова била собственик на ап. 8 и упълномощила Анна Здравкова Георгиева; Невена Димитрова Тодорова от ап. 19 упълномощила Даниел Димитров Танев, а Юлияна Владимирова Николаева от ап. 22 и ап. 17 упълномощила Мартин Ангелов Димов. Поддържа, че поканата за ОС е изготвена и поставена в съответния срок и подписана от лице, което всички етажни собственици знаят, че е управител на фирмата професионален домоуправител. Подробно аргументира, че ОС е проведено и че решението е взето при спазване на нормативните изисквания. В заключение сочи, че действията по упълномощаването /във връзка с представителството на ЕС по въззивното гр.д./, били потвърдени с ново решение на ОС от 17.01.2023г. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС в тежест на ищеца е да докаже, че е собственик на самостоятелен обект в процесната етажна собственост, че са взети от Общото събрание решенията, чиято отмяна се иска, както и че е предявил иска за тяхната отмяна в преклузивния срок. В тежест на ответника е да докаже спазването на императивните изисквания по отношение на свикването, провеждането и вземането на решения на Общото събрание, както и че взетите решения не противоречат на императивни материалноправни норми.

В конкретния случай с определението от 28.03.2023г., в което е обективизиран проектът за доклад, обявен за окончателен в проведеното съдебно заседание на 09.05.2023г. са обявени за безспорни и ненуждаещо се от доказване между страните следните обстоятелства: че ищецът е собственик на апартамент № 4, находящ се на втори етаж в ЕС на адрес гр. София, общ. Столична, ж.к. „Надежда“, бл. 106, вх. А; че на 09.06.2022г. е проведено ОС, на което е взето следното решение „ОС упълномощава „Профешънъл Сървиз“ ЕООД“ чрез управителя му Александър Доценко да упълномощи и сключи договор от името и за сметка на ЕС с избран от него адвокат във връзка с представителство по въззивно гр.д., образувано по жалба на В. П. В. против решение по гр.д. 42802/2021г.“

Горните обстоятелства се установят и от представения по делото протокол от проведено общо събрание от 09.06.2022г., както и от нотариален акт за покупко-продажба по реда и

условията на Закона за уреждане на въпроси на граждани с многогодишни жилищно спестовни влогове № 136, том XXXIX, дело № 9691/1998г. на нотариус Ксения Белазелкова.

Относно допустимостта на предявения иск съдът намира следното:

Исковата молба е подадена на 11.07.2022г., а атакуваните решения на Общото събрание на етажната собственост са от 09.06.2022г.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗУЕС молбата се подава пред районния съд по местонахождението на етажната собственост в 30-дневен срок от получаването на решението по реда на [чл. 16, ал. 7 ЗУЕС](#). В настоящия случай от представения от ищеца имейл се установява, че препис от протокола му е изпратен на 14.06.2022г. – л. 17 от делото. От ответника е представен протокол за изготвено съобщение по чл. 16, ал. 7 ЗУЕС от 15.06.2022г., като не са изложили твърдения, респ. ангажирали доказателства относно по-ранна дата за изпращане на протокола на ищеца. Поради което съдът приема, че искът е предявен в преклузивния срок и исковата молба е допустима. Обстоятелството, че с ОС е потвърдило атакуваното решение с ново решение на ОС на ЕС от 17.01.2023г., обективизирано в Протокол № 13 от същата дата, е ирелевантно за допустимостта на настоящото производство, доколкото всяко решение на ОС на ЕС може да бъде предмет на оспорване по реда на чл. 40 ЗУЕС независимо от това дали впоследствие ЕС го е отменила, респ. потвърдила.

Относно основателността на предявения иск, съдът намира следното:

При предявен иск за отмяна по [чл. 40 ЗУЕС](#) съдът не разполага с правомощие да проверява изцяло законосъобразността на приетото решение, като с оглед на диспозитивното начало в гражданския процес следва да се произнесе само по изрично посочените от ищите основания за отмяна, доколкото само те представляват основанията на предявения иск. С оглед исковия характер на производството и при спазване на принципа на диспозитивното начало, установен в [чл. 6, ал. 2 ГПК](#), предметът на делото е очертан от изложените в исковата молба обстоятелства, поради което съдът е обвързан само от основанията за отмяна, посочени в нея и не следи служебно за законосъобразността на решенията, взети от Общото събрание на етажните собственици на процесната сграда на 09.06.2022г. Тъй като в разпоредбата на [чл. 40, ал. 2 ЗУЕС](#) е уреден преклузивен срок за оспорване на взетите решения на Общото събрание на етажните собственици, ищецът може да навежда нови основания за тяхната незаконосъобразност само до изтичането на 30-дневния срок от оповестяването им по реда на [чл. 16, ал. 7 ЗУЕС](#), като по този начин би се достигнало до изменение на иска чрез добавяне на ново основание – арг. [чл. 214, ал. 1 ГПК](#). Недопустимо е обаче след изтичането на този преклузивен срок да се релевират нови основания за порочност на оспорените решения на Общото събрание на етажните собственици /в този смисъл Решение № 58 от 25.03.2014г. на ВКС по гр. д. № 5704/2013г., I г. о., ГК/.

Поради което в настоящия случай следва да се разгледат въпросите относно законосъобразността на свикване на събранията, а именно- дали е спазен срокът по чл. 13, ал. 1 ЗУЕС, дали поканата отговаря на изискванията за съдържание, дали са спазени

изискванията на чл. 15 ЗУЕС, предвиждащи необходимия кворум за провеждане на събрание, както и дали е било налице предвиденото в чл. 17 ЗУЕС мнозинство за взимане на атакуваното решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗУЕС Общото събрание се свиква чрез покана, подписана от лицата, които свикват общото събрание, която се поставя на видно и общодостъпно място на входа на сградата не по-късно от 7 дни преди датата на събранието, а в неотложни случаи - не по-късно от 24 часа. Датата и часът на поставянето задължително се отбелязват върху поканата от лицата, които свикват общото събрание, за което се съставя протокол. Общото събрание може да бъде насрочено и да се проведе най-рано на осмия ден след датата на поставяне на поканата, а в неотложни случаи – не по-рано от 24 часа след поставянето ѝ.

В настоящия случай е представен Протокол за поставяне на покана, в който е посочено, че на 02.06.2022г. в 20:25 минути в присъствието на Мартин Стефанов Стефанов и Людмила Михайлова Вучоглавска на входната врата на ЕС с адм. адрес: гр. София, ж.к. „Надежда“, бл. 106, вх. А, е поставена покана за провеждане на ОС на ЕС, което ще се проведе на 09.06.2022г. от 19.00 часа на площадката на партера.

Съдът намира, че именно на така посочената дата е била поставена поканата за провеждане на ОС, като до друг извод не би могло да се достигне от свидетелските показания на св. Стефан Тодоров, които в тази част не съдържат конкретика. Свидетелят е посочил, че някои пъти съобщенията са слагани със закъснение, т.е по категоричен начин не се установява, че показанията се отнасят именно за процесното ОС. С оглед датата на която е било насрочено и проведено ОС, съдът намира, обаче, че същото не е било свикано в указания от императивната правна разпоредба срок.

С оглед възраженията на ответника следва да се отбележи, че с изменението на разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗУЕС, обн. бр. 26 на Държавен вестник от 2016г., изрично е добавено последното изречение на цитираната норма, съгласно която законосъобразно общо събрание може да се проведе едва на осмия ден след поставяне на поканата. С посоченото изменение волята на законодателя е ясна, законосъобразно е събрание, което се проведе на осмия ден от поставяне на поканата. Приложимата норма е била изменена към датата на провеждане на процесното ОС, поради което законосъобразно е било събранието да се проведе най-рано на 10.06.2022г.

От страна на ответника не са изложени твърдения за неотложност за свикване на събранието, а такива не могат да бъдат изведени и от съдържанието на протокола. Поради което поканата е постановена по-малко от седем дни преди провеждане на събранието в нарушение на ЗУЕС и само на това основание искът е основателен.

На следващо място, относно твърденията на ищеца, че в самата покана не са посочени лицата, които свикват събранието съдът намира, че ответникът не е установил, че разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗУЕС е спазена, доколкото не е представил самата покана за свикване на събранието, а единствено протокол за поставяне на поканата. В исковата молба

ищецът е посочил, че в поканата било посочено, че се свиква събранието от Александър Доценко, управител на професионалния домоуправител, като съдът намира, че дори да е вярно твърдението на ответника, че всички етажни собственици са наясно с обстоятелството, че Александър Доценко е управител на дружеството „Профешънъл сървиз“ ЕООД, това обстоятелство следва да бъде упоменато в поканата за свикване на ОС, за да са спазени изисквания на чл. 13, ал. 1 и чл. 12, ал. 1 ЗУЕС, т.е да се осъществи и преценка, че соченото лице има правомощия да свиква ОС.

Относно оплакванията на ищеца, касателно посочения дневен ред- „Вземане на решение във връзка с подадена въззивна жалба против решение по гражданско дело 42802/2021г.“ съдът намира, че така определен дневният ред съдържа необходимата яснота и конкретност, достатъчна етажните собственици да разберат предмета на събранието и да решат дали да вземат участие в същото.

По останалите оспорвания на ищеца, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 5 ЗУЕС протоколът съдържа датата и мястото на провеждането на общото събрание, дневният ред, явилите се лица и идеалните части от етажната собственост, които те представляват, номера на самостоятелния обект, начина, по който са гласували лицата – "за", "против" или "въздържал се", техен подпис, същността на изявленията, направените предложения и приетите решения.

В настоящия случай е представено Приложение № 1 към Протокол № 10/09.06.2022г. от ОС на ЕС, съгласно което- за ап. № 1 с ид. части 3,842 % е присъствала Мая Берова, пълномощник, гласувала „против“; за ап. № 3 с ид. части 5,117 % е присъствала Людмила Вучоглавска, гласувала „за“; за ап. 4 с ид. части 4,205 % е присъствал В. В. и е гласувал „против“; за ап. 7 с ид. части 4,353 % е присъствала Анна Георгиева и е гласувала „за“; за ап. 8 с ид. части 3,223 % е присъствала Анна Георгиева като пълномощник и е гласувала „за“; за ап. 9 с ид. части 5,696 % е присъствала Анна Георгиева и е гласувала „за“; за ап. 10 с ид. части 4,167 е присъствала Красимира Галева и е гласувала „въздържал се“; за ап. 12 с ид. части 5,545 е присъствал Стоил Тодоринев и е гласувал „за“; за ап. 13 с ид. части 4,119 % е присъствал Стефан Тодоров и е гласувал „против“; за ап. 15 с ид. части 5,481 % е присъствал Марио Тодоров и е гласувал „против“; за ап. 16 с ид. части 4,069 % е присъствал Деян Йорданов е гласувал „въздържал се“; за ап. 17 с ид. части 3,067 е присъствал Мартин Димов; за ап. 19 с ид. части 4,023 % е присъствал Даниел Танев и е гласувал „за“; за ап. 21 с 5,353 % идеални части е присъствала Вира Стаменова и е гласувала „против“; за ап. 22 с 3,680 % идеални части е присъствал Мартин Динов.

Съгласно чл. 14, ал. 1 ЗУЕС собственик или ползвател, който не може да участва в общото събрание, може да упълномощи пълнолетен член на домакинството си, който е вписан в книгата на етажната собственост, или друг собственик, който да го представлява. Упълномощаването може да бъде направено устно на същото или на предходно заседание на общото събрание, което се отразява в протокола на събранието, или в писмена форма. Съгласно ал. 3 собственик или ползвател може писмено да упълномощи и друго лице, което да го представлява, с нотариална заверка на подписа или адвокат с писмено пълномощно.

В случая са представени пълномощни от Юлияна Владимирова Николова, в качеството ѝ на собственик на ап. 22 и ап. 17 в ЕС, в полза на Мартин Ангелов Димов; от Невенка Тодорова, в качеството ѝ на собственик на ап. 19, в полза на Даниел Димитров Танев; от Росица Николова Миланова, собственик на ап. 8, в полза на Анна Здравкова Георгиева; от Здравко Георгиев, собственик на ап. 7 и ап. 9, в полза на Анна Здравкова Георгиева.

Действително, от представените пълномощни се установява, че Анна Георгиева е била упълномощена от баща си /собственик на ап. 7 и ап. 9/, т.е. спазено е изискването на чл. 14, ал. 1 ЗУЕС да е упълномощен член от домакинството. На следващо място, относно ап. 8- Росица Миланова е упълномощила Анна Георгиева /също член на ЕС/, т.е. отново е спазено изискването на ЗУЕС. Касателно Анна Георгиева е спазено ограничението, предвидено в чл. 14, ал. 4 ЗУЕС /да представлява до трима собственици/. По отношение на Даниел Танев и Мартин Димов от страна на ответника не са ангажирани доказателства тези лица да са били собственици/ползватели в ЕС, респ. да са членове на домакинството на други лица от ЕС. На следващо място, относно ап. 1, ответникът не е ангажирал пълномощно в полза на Мая Борова.

С оглед представените от ответника доказателства съдът намира, че надлежно са участвали представители на следните апартаменти- ап. 3, ап. 4, ап. 7, ап. 8, ап. 9, ап. 10, ап. 12, ап. 13, ап. 15, ап. 16, и ап. 21, чиито общ брой на притежавани идеални части на така посочените апартаменти е 51,328 % съгласно идеалните части, посочени в Протокола за проведеното общо събрание. В този смисъл следва да бъде уточнено, че в исковата молба не са изложени оплаквания относно размера на идеалните части на всеки собственик, посочени в протокола.

Съгласно чл. 15, ал. 1 ЗУЕС Общото събрание се провежда, ако присъстват лично или чрез представители собственици на най-малко 67 на сто идеални части от общите части на ЕС, с изключение на случаите по чл. 17, ал. 2, т. 1- 4 и 7. В ал. 2 е регламентирано, че ако събранието не може да се проведе в посочения час поради липса на кворум по ал. 1, събранието се отлага с един час, провежда се по предварително обявения дневен ред и се смята за законно, ако на него са представени не по-малко от 33 на сто идеални части от общите части на етажната собственост. В случая в представения препис-извлечение № 10 е посочено, че събранието е открито в 20.00 поради недостатъчен кворум, тоест спазено е изискването на чл. 15, ал. 2 ЗУЕС.

Относно оспорванията на ищеца, че общото събрание е започнало в друг час, а не в посочения в протокола, съдът намира следното:

За провеждането на Общото събрание на етажните собственици се води протокол от избран от него протоколчик – чл. 16, ал. 4 ЗУЕС. Изискуемото съдържание на протокола е нормативно установено в чл. 16, ал. 5 ЗУЕС, като с това съдържание протоколът е свидетелстващ документ, установяващ извършените от Общото събрание действия и взетите решения. Законодателят е предвидил специален ред за съставяне и оповестяване на този

протокол – съставя се в 7-дневен срок и се подписва от председателя и протоколчика. Те удостоверяват верността на вписаните обстоятелства, като при отказ от някой от тях да го подпише, това се отразява. Изготвянето на протокола се съобщава на етажните собственици по реда на чл. 16, ал. 7 ЗУЕС, а при поискване се представя и копие от протокола. Предвиден е кратък срок – 7 дни от оповестяване на протокола за присъствалите и от узнаването за отсъстващите, в който всеки член на общото събрание може да оспори съдържанието на протокола, респективно достоверността на взетите решения. Наличието на специални изисквания към изготвянето и съдържанието на протокола, удостоверяване на съдържанието му от изрично натоварени лица за това, определен начин за оповестяването му и срок за оспорване на съдържанието му придават доказателствена сила на протокола, подобна на официалните свидетелстващи документи. След изтичане на срока за оспорване на съдържанието му, протоколът се стабилизира и има обвързваща етажните собственици, третите лица и съда доказателствена сила – в този смисъл Решение № 8 от 24.02.2015г. на ВКС по гр. дело № 4294/2014 г., I г. о., ГК.

В частност, в протокола е отбелязано, че заседанието е започнало в 20:00 часа, поради липса на изискуем кворум, както и че е приключило в 20:45 часа, в тази част протоколът се ползва с доказателствена сила, обвързваща съда. Следва да се посочи също така, че ищецът нито твърди, нито установява, че е оспорил протокола в срока по чл. 16, ал. 9 ЗУЕС. На последно място, по делото не се и установи от свидетелските показания на св. Тодоров, че именно процесното събрание е започнало по-рано от 20:00 часа.

Относно оспорванията за начина, по който са гласували присъствалите на събранията лица, тези обстоятелства са посочени в съставения протокол за проведеното общо събрание, като е отразено срещу всяко от присъствалите лица какво решение е взело.

На последно място, относно възражението на ищеца, че решението е било взето с по-малко от изискуемото мнозинство, съдът намира същото за основателно. В чл. 17, ал. 3 ЗУЕ е предвидено, че извън случаите по ал. 2 /каквото несъмнено е настоящият/ решенията се приемат с мнозинство, повече от 50 на сто от представените идеални части от общите части на етажната собственост. Както беше посочено по-горе на събранията са присъствали 51,328 %, от които 23,934 % са гласували „за“, т.е. по-малко от половината от присъствалите и надлежно представени идеални части са гласували „за“, поради което не е било налице мнозинство за приемане на атакуваното решение.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че по делото е установено, че при свикване и провеждане на Общото събрание на 09.06.2022г. са нарушени императивни изисквания на ЗУЕС, а именно не е поставена покана по чл. 13 ЗУЕС в предвидения в закона срок, както и поканата не отговаря на императивните изисквания на закона, както и при вземане на решението не е било налице изискуемото от закона мнозинство.

Ето защо, решението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да

бъдат присъдените от него разноси, а именно 80 лева, разноси за държавна такса и 1000 лева, адвокатско възнаграждение, като са представени доказателства за сторените разноси, тоест общо 1080 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по иска с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС, предявен от В. П. В., ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. „Н“, бл. , вх. , ет. , ап. , срещу Етажна собственост, с адрес: гр. С, общ. С, ж.к. „Н“, бл. , вх. , представлявана от „П с“ ЕООД, представлявано от управителя А А Д, взетото решение на ОС на собствениците на ЕС, проведено на 09.06.2022г., а именно „ОС упълномощава „П С“ ЕООД чрез управителя му А Д да упълномощи и сключи договор от името и за сметка на ЕС с избран от него адвокат във връзка с представителство по въззивно гр.д., образувано по жалба на В. П. В. против решение по гр.д. 42802/2021г.“.

ОСЪЖДА Етажна собственост, с адрес: гр. С общ. Столична, ж.к. „Н“, бл. , вх. да заплати на В. П. В., ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. „Н“, бл. , вх. , ет. , ап. на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **1080 лева**, представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____