

# РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. Велико Търново , 19.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ И  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на деветнадесети май, през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА ДАСКАЛОВА

Членове: ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ  
ИСКРА ПЕНЧЕВА

като разгледа докладваното от ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ Въззивно търговско  
дело № 20214001000137 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 260015/ 27.01.2021 г., поправено по реда на чл. 247 от  
ГПК с Решение № 260020/ 17.02.2021 г. и с Решение № 260038/ 10.03.2021 г.,  
постановено по т.д. № 517/ 2020 г. по описа на Русенския Окръжен съд,  
състав на съда е ПОТВЪРДИЛ Отказ № 20201218143205/ 21.12.2020 г. на  
длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията /ДЛР  
към АВ-ТР/, постановено по партидата на „ОБЩИНСКИ ТРАНСПОРТ  
РУСЕ“ ЕАД, ЕИК 117690845, със седалище в гр. Русе.

Недоволен от постановеното Решение, жалбоподателят „ОБЩИНСКИ  
ТРАНСПОРТ РУСЕ“ ЕАД, ЕИК 117690845, със седалище в гр. Русе, чрез  
пълномощника адвокат М.Д. от АК – гр. Русе, е подал жалба. Оплакването е  
за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Навежда  
се довод, че нормативната разпоредба, даваща основание на дружеството да  
извърши непарична вноска без спазване процедурата по оценяването ѝ от три

вещи лица, посочени от ДЛР към АВ-ТР, е чл. 51б от ЗОС, във връзка с чл. 3, ал. 2 от Наредба № 9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества, като се излагат съображения в тази насока. Иска се от Апелативния съд да отмени обжалваното Решение и Отказът на ДЛР към АВ-ТР, евентуално – да намали размера на присъдените разноски.

На АВ-ТР е бил изпратен препис от жалбата и е бил подаден отговор. В него е изразено становище за неоснователност на жалбата, като са изложени доводи в тази насока. Иска се от Апелативния съд да остави без уважение жалбата и потвърди обжалваното с нея Решение. Претендират се разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Великотърновският Апелативен съд като обсъди доводите в жалбата и в отговора, прецени доказателствата по делото и провери правилността на обжалвания съдебен акт, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, от легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За да потвърди Отказ № 20201218143205/ 21.12.2020 г. на ДЛР към АВ-ТР, Русенският Окръжен съд е посочил, в мотивите на обжалваното Решение, че в случая е приложима императивната разпоредба на чл. 72 от ТЗ, която изключва приложението на § 10, ал. 2 от ДП към ЗПСК, във връзка с чл. 3, ал. 2 от Наредба № 9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества. Достигнал е до извода, че отказът на ДЛР към АВ-ТР е законосъобразен.

Настоящият състав на Великотърновския Апелативен съд споделя този извод на Русенския Окръжен съд.

Видно от подаденото Заявление А5 № 20201218143205 е, че е поискано вписване промяна на обстоятелствата по партидата на „ОБЩИНСКИ ТРАНСПОРТ РУСЕ“ ЕАД, ЕИК 117690845 – увеличаване капитала на дружеството от 1 176 000 лева на 2 301 000 лева, включително и с непарична вноска в размер на 887 339 лева, представляваща вземане на едноличния собственик на капитала на търговското дружество Община Русе в

резултат на предоставен паричен заем. Тъй като дружеството е регистрирано по реда на ТЗ, по отношение на него са приложими разпоредбите му, включително и императивната разпоредба на чл. 72 ТЗ, изискваща непаричната вноска да бъде оценена от три независими вещи лица, посочени от ДЛР към АВ-ТР, което изискване на закона не е било спазено.

Несъстоятелен е довода в жалбата за приложимост на § 10, ал. 2 от ДП към ЗПСК, във връзка с чл. 3, ал. 2 от Наредба № 9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества, тъй като предвид систематичното й място в ЗПСП, тази разпоредба намира приложение само при първоначално формиране на капитала на търговските дружества с общинско участие при преобразуването на общински предприятия в такива.

По изложените съображения жалбата следва да се остави без уважение, а обжалваното с нея Решение – да се потвърди изцяло, като правилно.

По отношение на разноските:

С отговора на жалбата, изготвен от служител с юридическо образование към АВ-ТР, упълномощен да представлява АВ-ТР по делото, е направено искане за присъждане на разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, което е основателно и следва да се уважи за сумата 50 лева.

Водим от гореизложеното, Апелативният съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260015/ 27.01.2021 г., постановено по т.д. № 517/ 2020 г. по описа на Русенския Окръжен съд.

ОСЪЖДА „ОБЩИНСКИ ТРАНСПОРТ РУСЕ“ ЕАД, ЕИК 117690845, със седалище и адрес на управление в гр. Русе, ул. „3-ти март“ № 74, представлявано от Александър Георгиев, да заплати на АВ-ТР сумата 50 /петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение в производството пред Апелативния съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_