

РЕШЕНИЕ

№ 774

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20221001000684 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.25,ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по повод подадена жалба от „НМ Гейминг“ ООД (с предишно наименование „ЕФБЕТ“ ООД), представлявано от управителя В. М. Б. против решение № 6340 от 30.05.2022г. по т.д.№782/2022г. по описа на СГС. Със същото е оставена без уважение жалбата срещу отказ № 20220418162330/19.04.2022г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление А4 вх.№ 20220418162330 от 18.04.2022г. за вписване на промяна на наименованието на дружеството.

В жалбата се поддържа, че съдът неправилно е приел, че не било налице необходимото мнозинство при вземане на решението за промяна на фирмата на дружеството. Обстоятелството, че фирмата на дружеството фигурира в дружествения договор не означавало, че решението за нейната промяна следва да бъде прието с мнозинство от 3/ 4 от капитала съгласно чл.137,ал.3,изр.1 от ТЗ. По отношение на решението за промяна на фирмата законът не изисквал мнозинство и приложимо било правилото на чл.137,ал.3, изр.3 от ТЗ.

При условията на алтернативност се поддържа, че дори да се приеме, че

решението на ОС за промяна на фирмата не е взето с необходимото мнозинство, то този порок обуславя отменяемост на решението, а не нищожност на същото. Отменяемостта на решението можело да бъде релевирана чрез предявяване на иск по реда на чл.74 от ТЗ като този иск може да бъде предявен в 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал на същото, а в останалите случаи в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание. След изтичането на този срок решението придобивало стабилитет независимо дали е взето с или без необходимото мнозинство и с това били санирани всички негови пороци.

На следващо място се поддържа, че длъжностното лице по регистрацията е излязло извън длъжимата проверка, което обстоятелство било оставено без обсъждане от градския съд. Неправилен бил изводът, че е налице несъответствие между заявлението и представените документи. Напротив налични били протокол от общо събрание на съдружниците, обективиращ приетото решение за промяна на фирмата на дружеството, актуален дружествен договор, отразяващ промяната, документ за платена държавна такса, адвокатско пълномощно на заявителя, както и декларация относно истинността на заявените обстоятелства.

Агенция по вписванията не е подала отговор на жалбата.

Софийският апелативен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по [чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ](#) срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт. Разгледана по същество тя е неоснователна.

Регистърното производство е образувано по подадено заявление образец А4 вх.№ 20220418162330 от 18.04.2022г. за вписване на промяна на наименованието на дружеството от „ЕФБЕТ“ ООД на „НМ Гейминг“ ООД.

Към заявлението са приложени протокол от проведено общо събрание на съдружниците, покани за свикване на същото (редовно връчени), актуален дружествен договор, адвокатско пълномощно, декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, както и документ за заплатена държавна такса.

Видно от същите на проведеното на 21.06.2021г. общо събрание са присъствали съдружници, които притежават общо 25 000 дружествени дяла.

Това са „Арена спорт“ ООД и „Балкан геймс“ ООД. Целият капитал на дружеството е разпределен в 50 000 дяла на стойност 1 лев всеки видно от приложения дружествен договор

Длъжностното лице по регистрацията е приело, че на проведеното общо събрание, на което е взето решението за промяна на фирмата на дружеството, е липсвал необходимият кворум от $\frac{3}{4}$ от капитала на същото.

Против отказа е подадена частна жалба, с която е сезиран СГС. В същата се прави искане за неговата отмяна с доводи, сходни с тези, изложени в жалбата, адресиран до настоящата инстанция. Градският съд е счел, че постановеният отказ е законосъобразен и исканото вписване не може да бъде извършено.

Този извод е обоснован с нормата на чл.137, ал.3, в. чл.137, ал.1, т.1 от ТЗ, която е възпроизведена и в чл.20 от дружествения договор. Посочено е, че фирмата е един от съществения елементи на дружествения договор и това решение следва да бъде взето с изискуемото от закона мнозинство.

Настоящият състав намира, че така постановеното решение е правилно.

За да бъдат вписани или обявени в търговския регистър или регистъра на ЮЛНЦ съответните обстоятелства или актове, длъжностното лице по регистрацията следва да провери налице ли са изискванията на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, част от които са дали заявлението изхожда от правоимащо лице, дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Проверката на условията по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ се извършва на база представените документи, без да е нужно изследване в регистърното производство на тяхната истинност – тя подлежи на проверка единствено в спорно исково производство по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ.

В конкретния случай е поискано вписване на промяна на фирмата на дружеството. За да бъде прието, че това обстоятелство се е осъществило, трябва да бъде представено решение на ОС на дружеството, взето с необходимото мнозинство.

От приложения протокол от ОС, проведено на 21.06.2021г. е видно,

че са присъствали членове на дружеството, притежаващи 1 / 2 от капитала на дружеството. При това положение дори и при единодушно взето решение от присъстващите не е възможно да бъде изпълнено законовото изискване, възпроизведено в чл.20 от дружествения договор за вземането на решението с мнозинство от 3/4 от капитала.

Неоснователни са доводите в жалбата, че фирмата на дружеството не е част от дружествения договор. Напротив, съгласно чл.115, т.1 от ТЗ дружественият договор трябва да съдържа фирмата, седалището и адреса на управление на търговеца. Поради това към това съдържание е приложима нормата на чл.137,ал.3, изр.първо във вр. чл.137, ал.1, т.1 от ТЗ и решението трябва да бъде взето с мнозинство от 3/4 от капитала на дружеството. Изключение от това правило може да бъде предвидено в дружествения договор,но в случая същият възпроизвежда законовият текст.

Не може да бъде приет и довода,че след като решението е станало необжалваемо, то същото е произвело своето действие. Както беше посочено по-горе, длъжностното лице по регистрацията трябва да провери дали са представени документите, които удостоверяват,че обстоятелството, което се иска да бъде вписано се е осъществило. След като решението не е взето с необходимото мнозинство,то на практика решение за промяна на фирмата на дружеството няма.

Ето защо подадената жалба се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение,а обжалваното решение – потвърдено.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 6340 от 30.05.2022г. по т.д.№782/2022г. по описа на СГС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____