

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13576

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110149622 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба от д-р Д. М. срещу „Медиатор 2015“ ООД.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба.

Съдът намира предявения иск за допустим.

Страните са представили писмени доказателства и компактдиск с посочено в отговора на исковата молба съдържание, които са относими, необходими и приемането им е допустимо. При поискване – на ищеца следва да се предостави копие след представяне на магнитен носител за извършване на презапис.

Като относимо и допустимо следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно размера и характера на претърпените от ищеца болки и страдания и други вредни последици, претърпени от ищеца, вследствие на публикацията – засягането на репутацията на ищеца в обществото и неблагоприятно отразяване на дейността на притежавания от него хоспис и дом за възрастни хора. Третият поискан до разпит свидетел следва да бъде допуснат в хипотезата на чл. 159, ал. 2 ГПК – ако призованите не установят спорните факти.

Следва да бъде уважено и направеното от ответника искане за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на верността на фактите в процесната статия и фактическите основания за поместените мнения и коментари.

Искането за допускане на съдебно-техническа експертиза се явява относимо и допустимо, но доколкото ответникът с отговора на исковата молба признава, че е публикувал статия с процесното заглавие в сайта „Фактор.бг“, както и че под статията е имало коментари с посоченото в исковата молба съдържание, искането за допускане на експертиза следва да се отложи след изясняване на спорните въпроси между страните.

Във връзка с твърденията на ответника, че ищецът е предявил срещу него частичен иск със същия предмет, по което съдът се е произнесъл с решение, с което отхвърля предявения иск, като съобрази, че съдебното решение е служебно известен на

съда факт и вземайки предвид задължителното тълкуване, дадено в т.2 от ТР от 22.04.2019 г. по тълк.д. № 3/2016 г., ОСГТК на ВКС, следва служебно да се изиска препис от решение по гр.д. 1817/2021 г. по описа на РС-===== . Следва да се изиска също така и служебна справка от РС-===== по отношение на останалите дела, посочени от ответника, за които се твърди, че са със същия предмет като процесното – гр.д. 1818/2021 г., гр.д. 1819/2021 г., гр.д. 1820/2021 г., гр.д. 1821/2021 г. и гр.д. 1822/2021 г. по описа на БРС.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и компактдиск по опис, обективиран в същите.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на ищеца, при поискване, копие на записите от приетия компактдиск /л. 234/ след представяне на магнитен носител за извършване на презапис.

ДА СЕ ИЗИСКА от Районен съд – =====, Граждански отделения, заверен препис от съдебно решение по гр.д. 1817/2021 г. по описа на РС-===== с отбелязване дали е влязло в сила и на коя дата, както и служебна справка по следните дела по описа на РС-=====: гр.д. 1818/2021 г., гр.д. 1819/2021 г., гр.д. 1820/2021 г., гр.д. 1821/2021 г. и гр.д. 1822/2021 г. относно: страни, предмет и етап на делото, а в случай, че има постановен съдебен акт – да бъде изпратен и заверен препис от същия с отбелязване дали е влязъл в сила и на коя дата.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца за установяване на твърдените негативните преживявания на ищеца, вследствие на публикациите и коментарите под тях.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника за установяване на верността на изнесените фактически твърдения в процесната статия и фактическите основания за поместените мнения и коментари

ОТЛАГА произнасянето по искането за изготвяне на съдебно-техническа експертиза за отговор на поставените в исковата молба задачи след изясняване на спорните въпроси между страните.

УКАЗВА на ищеца в срок най-късно в първото открито съдебно заседание да посочи, на осн. чл. 143, ал.1 ГПК, дали оспорва, че към настоящия момент цитираните в исковата молба коментари под процесната публикация в сайта „Фактор.бг“ са изтрити.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **23.05.2024 г. от 10:10 часа** , за когато да се призват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Предявен е осъдителен иск по **чл. 49, вр. с чл. 45 ЗЗД** за сумата 2000 лева **като частичен** от общо предявен иск за сумата от 20 000 лева, представляващ обезщетение за неимуществени вреди, болки и страдания, засягане на личното и професионално достойнство на ищеца, причинени от неверни, клеветнически и обидни твърдения в статия, публикувана от ответника на 22.07.2019 г. в сайта „Флагман.бг“ от 22.07.2019 г.

със заглавие „Снощи угасна още един човешки живот в хосписа на М. в ===“ с посочен автор ===== и обидни, унизителни заплашващи коментари под нея. Ищецът сочи, че в статията са използвани неверни твърдения, които създават негативна представа за ответника, а именно: в статията ищецът е наречен със „скандалния доктор М.“; в статията се твърди, че ищецът упоявал и убивал възрастни и болни хора в „хосписа на ужасите“, че се е опитал да прикрие смъртен случай в хосписа („но по поведението му може да се приеме, че е извършен опит да се прикрие ужасния факт“; „той е направил всичко възможно да не се разбере връзката между фаталния край на пациентката и неговата болница“) и е допуснал нередности при съставяне на медицинска документация („Д-р М. дълго отказвал да състави съобщение за смърт, настъпила именно в болницата му“; „Факт е обаче, че след идването на линейка, която в крайна сметка е трябвало да вземе тялото за аутопсия, са настъпили дълги пререкания как да се оформят документите, поради което източникът ни смята, че се налага час по-рано да влезе прокуратурата“), поради което се твърди, че е бил освободен от УМБАЛ-===== . Посочва също така, че под процесната публикация е имало оскърбителни, клеветнически и заплашителни коментари, които не са премахнати от модераторите на страницата близо 2 години след датата на самата публикация: на 26.07.2019 г. в 09:08:41 ч. потребител „30.Karcho“ е написал под публикацията коментар „Дайба боклукаму мръсен долен. Никакъв лекар нее, този ненормалник. Най-после се сетиха да го махат. Луд за пари. Да го вкарат в някоя кочина този боклук да спасява прасетата от Африканската чума.“; на 23.07.2019 г. в 00:35:27 потребител „22.Ако“ е написал под публикацията коментар „Ако хората не покажат, че искат да го линчуват нищо няма да стане. Един здрав бой ама здрав бой и всичко, да си каже в живота до живот а може и направо да го убият с камъни. Македонски изрод“; на 23.07.2019 г. в 00:16:03 ч. потребител „21.Абе“ е написал под публикацията коментар „Обесете го на площада“; на 22.07.2019 г. в 23:16:18 ч. потребител „20.==“ е написал под публикацията коментар „Добре де, аз ли не разбирам, или ? как е възможно, този „Доктор“ толкова известен вече със своята некадърност, да извършва още „подвизи“ и издевателства над хората? Някой има ли интерес от това? Хайде някой да се вземе в ръце и да го освободят от тези му убийствени действия!“; на 22.07.2019 г. в 21:25:38 ч. потребител с име „15.Станчо“ е написал коментар под публикацията „Тоя живее в комплекс Перла, отидете му на гости с бухалки, боксове и вибратори! Освен бой и ебан друго няма да го изгони от тука тоя измамник!!! Да ходи в Сърбия там да мори хора, да се маха докато не сме го прибарали!!“; на 22.07.2019 г. в 20:22:38 ч. потребител с име „14. Калеко Алеко“ е написал коментар под публикацията: „Тоз чукундур, дето се изявява като лекар е за международен трибунал, когато убиеш един... тва е убийство, а когато убиеш 10... вече е геноцид. И сега въпросът е... колко аджеба умряха... докато БЕЗотговорните шефове на М. решиха, че той хич не е за лекар, а за тракторист....и му биха шута. Да се потърси наказателна отговорност за действията на тоя шут, иначе тоя ще вдъхнови и други пишман лекари.“

Ищецът посочва, че е дипломиран доктор по хуманна медицина, завършил Медицинския университет във Варна през 2007 г., награден е през 2012 г. със сребърен орден от Българския лекарски съюз за национални заслуги към Република България и е обявен за лекар на годината, преподава също така на студенти. Посочва, че е управител и основател на „=====“ ЕООД, което дружество от своя страна е собственик на „=====“ в гр. ==. Твърди, че в Хосписа се предоставят специализирани услуги от съвременната палиативна медицина, облекчаване на болката, възстановяване на здравето и удължаване на живота на пациенти със специални нужди.

Ищецът излага, че цитираните твърдения в статиите са неверни, унизителни и клеветнически. Посочва, че с цитираните твърдения се правят внушения за извършени от ищеца престъпления, неправомерни действия при ръководене на лечебно заведение,

прояви на корупция и проявена от страна на ищеца престъпна небрежност и лошо отношение към пациентите при извършване на дейността като лекар. Сочи, че вследствие на изнесените публично неверни, обидни и клеветнически твърдения е създадена невярна представа в очите на обществото, дискредитиран е пред професионалната общност в България и пред обществеността, засегната е професионалната му репутация като известен лекар и ръководител на лечебно заведение, предоставящо грижи за болни хора в изключително тежко здравословно състояние, засегнати са неговата чест и достойнство и е претърпял редица негативни емоционални преживявания като раздразнение, нервно напрежение, преминали постепенно в потиснатост, емоционално изтощение, хронично безсъние. Посочва, че процесната публикация и коментарите под нея са се отразили негативно и на семейството му, като са го злепоставили пред близките му, децата му са задавали въпроси във връзка с изнесените в публикацията твърдения и в същото време семейството му се е страхувало от нападите и заплахите в коментарите под публикацията. Претендира разноски по настоящото дело.

Ответникът оспорва предявената искова молба. Сочи се, че исковата молба на ищеца съдържа частично идентични твърдения с друга искова молба, по която е образувано гр.д. 49624/2023 г. по описа на СРС. Оспорва предявения иск като неоснователен, твърди, че няма противоправно поведение от страна на ответника, не са причинени вреди и няма причинна връзка между противоправно поведение и твърдените вреди. Посочва, че в процесната публикация са изнесени верни факти и не са употребени обидни изрази и клеветнически твърдения, а са изнесени твърдения на лица, които непосредствено са възприели съобщеното от медията и публикацията се позовава и на други източници, което се установявало и от статията, в която били употребени изразите „може да се приеме“, „каза източникът ни“, „казаха от ортопедичното отделение, озадачени от скоростижната смърт“ и др. Посочва се, че начинът на представяне на информацията създава представа за предварително оповестяване на информация, получени от близки на починалата, на ранен етап от компетентните органи. Сочи, че в статията се съобщава фактът, че ищецът е уволнен от УМБАЛ-====, където е работел в Спешния център и срещу него има подадени множество жалби до ръководството на УМБАЛ-====, както и сигнали на граждани и жалби до ОДМВР-====, ОП-==== и ИА „Медицински надзор“ към МЗ. Твърди се, че ===== е подал жалба срещу ищеца, в която е отразено, че се е нуждаел от спешно лечение, постъпил е в Спешно отделение на УМБАЛ-===== с подготвена медицинска документация, но дежурният лекар д-р М. е насочил пациента да се лекува в София, поради което е постъпил в ЛЗ „Сити Клиник“ за спасяващо живота му лечение, което му е струвало едногодишната пенсия, макар че е бил здравно осигурен. Твърди, че други хора също са подавали жалби и оплаквания от ищеца. Излага, че след извършени проверки от РЗИ-===== са установени редица нарушения в дейността на Хосписа в гр. ==, дадени са предписания и са наложени имуществени санкции. Твърди, че след проверката директорът на РЗИ-===== е дал интервю в медиите, като е посочил, че е сезирал Комисията за защита на потребителите. Позовава се на други публикации, които предхождат процесната публикация – предавания, излъчени в „Господари на ефира“ на 11.12.2015 г. (публикувано в интернет на 12.12.2015 г.), на 15.12.2015 г. (публикувано в интернет на 16.12.2015 г.) и от 18.12.2015 г. (публикувано в интернет на 19.12.2015 г.), където е изнесена информация, че Хосписът на ищеца няма регистрация, но въпреки това продължава да действа. Посочва, че изразът „дом на ужасите“ е използван за първи път от ===== в интервю пред „Флагман.бг“, когато е разказвала за преживяванията си в Хосписа в гр. ==. Твърди, че публикацията се основава на още източници на информация, които ще бъдат посочени допълнително. Оспорва искането за обезщетение от обидни и заплашителни коментари под

процесната публикация с твърденията, че издателят на електронно издание не носи отговорност за коментари на трети лица. Твърди, че ищецът не е поискал премахване на коментари, а след получаване на исковата молба коментарите са изтрети и не са налични в интернет страницата на медията. Поддържа, че изнесените в публикацията обстоятелства по отношение на ищеца са изнесени в редица други публикации, интервюта и предавания преди процесната и не може да се установи, че твърдените вреди, претърпени от ищеца, се дължат именно на процесната публикация. Твърди, че ищецът е публична личност, тъй като е председател на Националната асоциация на хосписите, притежава лечебни заведения в гр. === и гр. Поморие и дейността му е обект на засилен медиен интерес още преди процесната публикация. Позовава се на практиката ЕСПЧ, според която публичните личности са обект на засилено обществено внимание и следва да проявяват по-голяма толерантност към публикации и критики, тъй като е в обществен интерес от оповестяване на факти, засягащи важни аспекти от обществените отношения, касаещи здравето и живота на уязвими групи от населението, надделяващи над частния интерес на ищеца от неразпространяването им. В условията на евентуалност оспорва иска по размер. Посочва, че настоящото производство е поредното дело, заведено от ищеца срещу „Медиатор 2015“ ООД за вреди от процесната публикация. Твърди, че за обезщетяване на едни и същи неимуществени вреди, претърпени от ищеца, са заведени други граждански дела пред =====кия районен съд: гр.д. 1817/2021 г., гр.д. 1818/2021 г., гр.д. 1819/2021 г., гр.д. 1820/2021 г., гр.д. 1821/2021 г. и гр.д. 1822/2021 г. по описа на БРС. Относно процесната статия твърди да има влязло в сила съдебно решение по гр.д. 1817/2021 г. по описа на РС-=====, с която исковите на д-р Д. М. срещу „Медиатор 2010“ ООД са отхвърлени като неоснователни и недоказани. Навежда, че заведените от ищеца граждански дела са от типа дела SLAPP (Стратегически съдебни дела срещу публично участие), известни още като „дела-шамари“, които целят ограничаване на дейността на журналисти, подлагащи поведението на определени личности на критика или негативна оценка, блокиране на журналистическа дейност, натоварване на ответната страна с непосилни разходи за продължителен период от време и посочва, че такъв вид дела имат смразяващ ефект върху свободата на словото и медийната среда. Моли за отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 49, вр. с чл. 45 ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: противоправно поведение от служител на ответното дружество, реализирано при или по повод на възложена му работа, изразяващо се в публикуване на неверни и позорящи твърдения, засягащи репутацията и доброто име на ищеца; причинени вреди, изразяващи се в създаване на невярна представа за ищеца в очите на обществеността и засягане на престижа на ищеца, както и че са налице твърдените негативни емоционални преживявания; причинна връзка между поведението и вредите.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже възраженията си, респ. погасяване на причинените вреди.

ОТДЕЛЯ на осн. чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните по делото фактите, че ответникът като собственик на сайт на 22.07.2019 г. е публикувал в сайта „Флагман.бг“ публикация със заглавие „Снощи угасна още един човешки живот в хосписа на М. в =====“, както и че в коментари под публикацията се съдържат цитираните от ищеца в исковата молба мнения от потребители и че коментарите са били публично достъпни под публикацията от момента на публикуването им до момента на предявяване на исковата молба.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да

спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____